

## ОТДЕЛЬНЫЕ НОВЕЛЛЫ ПОЛОЖЕНИЙ О НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫХ СДЕЛКАХ

© 2012 О.А. Рузакова

доктор юридических наук

Российский государственный институт интеллектуальной собственности, г. Москва

E-mail: Elena-Mikhaylovna@yandex.ru

Рассматриваются новеллы проекта Федерального закона “О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации”, посвященные общим положениям части первой Кодекса об оспоримых и ничтожных сделках. Особое внимание уделено сделкам, не соответствующим закону или иным правовым актам.

*Ключевые слова:* сделка, недействительная сделка, оспоримая сделка, ничтожная сделка; сделка, не соответствующая закону или иным правовым актам.

Значение сделок в современном гражданском праве трудно переоценить, в том числе в развитии инновационной составляющей российского права и экономики. Появление новых направлений сочетания экономических и правовых подходов<sup>1</sup> способствует появлению новых видов сделок<sup>2</sup>, в том числе недействительных.

27 апреля 2012 г. Государственная дума приняла в первом чтении внесенный Президентом РФ проект Федерального закона “О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Проект), который предусматривает внесение изменений во все четыре части Гражданского кодекса РФ, в том числе и в первую часть применительно к положениям о недействительных сделках.

Изменения не коснулись ключевых понятий - оспоримой и ничтожной сделок. Конкретизированы особенности признания оспоримой сделки недействительной и порядок применения последствий недействительности ничтожной сделки.

Недействительные сделки делятся на два вида: оспоримые и ничтожные. Оспоримая сделка недействительна в силу признания ее таковой судом, а ничтожная - в силу предписаний закона, т.е. независимо от судебного признания. Таким образом, процессуально в отношении оспоримой сделки подается иск о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности, а в отношении ничтожной - о применении последствий ничтожной сделки.

В то же время п. 1 ст. 181 ГК РФ предусматривает возможность предъявления исков о

признании недействительной ничтожной сделки в течение трех лет. Данное положение разъясняется и Постановлением Пленума ВС РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 1 июля 1996 г. “О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации”: “Учитывая, что Кодекс не исключает возможность предъявления исков о признании недействительной ничтожной сделки, споры по таким требованиям подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого заинтересованного лица. При удовлетворении иска в мотивировочной части решения суда о признании сделки недействительной должно быть указано, что сделка является ничтожной. В этом случае последствия недействительности ничтожной сделки применяются судом по требованию любого заинтересованного лица либо по собственной инициативе. В связи с тем, что ничтожная сделка не порождает юридических последствий, она может быть признана недействительной лишь с момента ее совершения. При удовлетворении иска в мотивировочной части решения суда должно быть указано, что сделка является ничтожной”.

Возможность предъявления иска о признании недействительной ничтожной сделки независимо от применения последствий ее недействительности предусмотрена Проектом в абз. 2 п. 3 ст. 166 при наличии у заявителя охраняемого законом интереса в признании этой сделки недействительной.

Некоторые виды юридических составов ничтожных и оспоримых сделок определены ГК РФ, но, как и прежде, изложены не исчерпывающим образом<sup>3</sup>.

В числе новых юридических составов ничтожных сделок - сделки в отношении имущества, распоряжение которым запрещено или ограничено; оспоримых сделок - сделки, совершенные без необходимого согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления; сделки, совершенные с нарушением представителем условий осуществления полномочия или интересов представляемого.

Наряду с ГК РФ оспоримые и ничтожные сделки предусмотрены Семейным кодексом РФ, Федеральным законом "Об акционерных обществах", Федеральным законом "Об обществах с ограниченной ответственностью", Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" и др.

Критерием оспоримости сделки могут служить положения о возможности признания ее недействительной стороной сделки или определенными лицами, указанными в законе. Ранее Кодекс предусматривал возможность оспаривания сделки лицами, указанными только в ГК РФ.

Необходимо учитывать, что обратиться с требованием о признании сделки оспоримой могут лица, прямо указанные не только в ГК РФ, но и в других федеральных законах, содержащих перечень. Так, согласно ст. 79, 84 Федерального закона "Об акционерных обществах" крупная сделка и сделка, в которой имеется заинтересованность, совершенные с нарушением требований названных статей закона, могут быть признаны недействительными по иску общества или акционера.

Оспоримая сделка не может быть признана недействительной по инициативе суда без предъявления указанными в законе лицами соответствующего иска (в том числе встречного), что подтверждается многочисленными примерами судебной практики<sup>4</sup>.

Проект, наряду с определением круга лиц, которые могут предъявить требование о признании оспоримой сделки недействительной, внес следующие новеллы в части признания оспоримых сделок недействительными:

- установил основания для признания сделки оспоримой - нарушение прав и охраняемых законных интересов лица, оспаривающего сделку, или третьего лица, в интересах которого оспаривается сделка;

- обстоятельства, при наличии которых стороны, а также лица, одобрявшие эту сделку, не вправе ее оспаривать.

Применительно к основаниям для признания сделки оспоримой лицу, которое обращается с требованием, необходимо доказать факт нарушения прав или охраняемых законом интересов. Данная норма основана на выводах сложившейся практики Верховного суда РФ и Высшего Арбитражного суда РФ. Так, при рассмотрении дел об оспаривании сделок с заинтересованностью судам необходимо исходить из того, что условием для признания сделки с заинтересованностью недействительной является наличие неблагоприятных последствий, возникающих у акционерного общества или акционеров в результате ее совершения. При рассмотрении указанных дел учитывается, что на истца возлагается бремя доказывания того, каким образом оспариваемая сделка нарушает его права и законные интересы. При установлении арбитражным судом убыточности сделки для акционерного общества следует исходить из того, что права и законные интересы истца нарушены, если не будет доказано иное<sup>5</sup>.

В основе положения об укреплении оспоримой сделки путем ее одобрения или подтверждения лежит норма § 144 ГГУ, согласно которой оспоримая сделка может быть одобрена лицом, имеющим право оспаривать данную сделку. Известное в мире "правило эстоппель" имеет целью защиту добросовестной стороны по оспоримой сделке, если эта сторона положила на заверения контрагента и действовала с намерением исполнить данную сделку.

Одобрение или подтверждение сделки, как следует из содержания ст. 166 ГК РФ и ст. 157.1 ГК РФ, имеют место после совершения сделки. Представляется, что предварительное согласие на совершение сделки при наличии условий о том, что сторона или иное лицо знали о соответствующих обстоятельствах при даче согласия, влечет те же последствия, что и одобрение.

Применительно к ничтожным сделкам Проект также устанавливает ряд новелл, а именно субъектный состав лиц, которые вправе предъявлять требования о последствиях недействительности сделки, в том числе основания для применения последствий недействительности ничтожной сделки судом по своей инициативе, а также последствия недобросовестного поведения лица, ссылающегося на недействительности сделки.

Ранее суд мог по своей инициативе применить последствия недействительности ничтожной сделки независимо от оснований. Такая возмож-

ность допускается и процессуальным законодательством, на что обращается внимание в п. 5 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 “О судебном решении”<sup>6</sup>.

Применение последствий недействительности ничтожной сделки судом является его правом, как и ранее, но не обязанностью, на что неоднократно обращалось внимание судами (см. например: Определение ВАС РФ от 11 января 2008 г. № 16032/07 по делу № А40-65728/06-125-394, Определение ВАС РФ от 7 ноября 2007 г. № 13856/07 по делу № А56-22503/2006, Определение ВАС РФ от 7 ноября 2007 г. № 15573/07 по делу № А82-3636/2006-1).

Таким образом, предпринята попытка ответа на неоднократно возникавшие в науке и правоприменительной практике споры, от чего зависит проявление судом инициативы и насколько это соответствует принципу диспозитивности: либо применение последствий недействительности ничтожной сделки по инициативе суда допускается только в спорах, инициированных иском о признании ничтожной сделки недействительной, либо право такой инициативы принадлежит суду<sup>7</sup>.

Как отмечалось в Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобренной решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 7 октября 2009 г.)<sup>8</sup>, применение последствий недействительности сделки является субъективным правом, принадлежащим лицам, права и законные интересы которых защищаются путем реализации этого права. Участники гражданских правоотношений свободны в осуществлении своих прав. Поэтому по общему правилу суд не должен иметь права применять последствия ничтожной сделки по собственной инициативе (при отсутствии соответствующего иска заинтересованного лица).

В ст. 166 вводится новое положение п. 5, в соответствии с которым заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действовало недобросовестно, в частности, если его последующее поведение давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки.

Названное положение направлено на стабилизацию гражданского оборота с учетом вводимого ст. 1 принципа добросовестности и относится как к оспоримым, так и к ничтожным сделкам. При при-

менении названного положения необходимо соотносить предлагаемые последствия с нормами процессуального права. Учитывая, что данные обстоятельства должны быть установлены судом, последствием такого заявления является отказ в иске.

В Проекте более четко проводится разграничение между недействительными сделками и незаключенным договором, а также расторжением от договора и отказом от него. Различия состоят прежде всего в основаниях и последствиях. Так, основанием признания сделки недействительной является неправомерность сделки (основания определены законодательством), расторжение договора возможно только на будущее время, для применения института недействительности сделки (для оспоримых сделок) установлены специальные сроки исковой давности, последствия недействительной сделки установлены только законом.

Серьезным изменениям подверглась Проектом ст. 168 ГК РФ, посвященная недействительности сделки, не соответствующей закону или иным правовым актам. Сделка, как правомерное действие, должна соответствовать требованиям и федеральных законов, и иных нормативных правовых актов (согласно ст. 3 ГК РФ к иным правовым актам относятся указы Президента РФ и постановления Правительства РФ, акты федеральных органов исполнительной власти не входят в этот перечень). В прежней редакции ст. 168 ГК РФ устанавливала презумпцию ничтожности сделки, если ее оспоримый характер не следовал из указания закона. В новой редакции презумпция ничтожности сделки сохраняется при условии, что применительно к такой сделке законодатель говорит о ее недействительности, т.е. использует термины “недействительная” (например, п. 4 ст. 287, п. 1 ст. 651 ГК РФ) или “ничтожная” (например, ст. 171, 174.1 ГК РФ).

Независимо от упоминания данных терминов ничтожной является сделка при наличии следующих условий:

- сделка нарушает требования закона или иного правового акта;
- такая сделка нарушает публичные интересы (интересы РФ, субъектов РФ, муниципальных образований, интересы неопределенного круга лиц и т.д.);
- из закона не следует, что данная сделка оспорима, т.е. законодатель не использует термины “оспоримая”, “может быть признана недействительной”. Последнее с учетом п. 2 ст. 166

ГК РФ применяется к оспоримым сделкам. Спорным является термин “признается недействительной”, поскольку в соответствии с п. 3 ст. 166 ГК РФ предъявление требования о признании недействительной ничтожной сделки независимо от применения последствий ее недействительности допускается, если лицо, предъявляющее такое требование, имеет охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной.

Оспоримой сделка является при наличии следующих условий:

- сделка нарушает требования закона или иного правового акта;
- к ней законодатель не применяет термины “ничтожная”, “является недействительной”, как правило, используя термины “оспоримая”, “может быть признана недействительной”;
- если из закона прямо не следует, что данная сделка оспорима, то она может быть признана таковой, при том, что законом не предусмотрены другие последствия, связанные с недействительностью сделки.

Таким образом, законодательством предлагается изменить основную презумпцию недействительной сделки с ничтожной на оспоримую. Ранее при отсутствии специального указания на недействительность, если сделка не соответствовала требованиям нормативных правовых актов, она являлась ничтожной в соответствии с положениями ст. 168 ГК РФ, если ее оспоримый характер не был предусмотрен законодательством.

В правоприменительной практике возникают проблемы конкуренции общего положения ст. 168 ГК РФ и специальных норм о недействительности сделок. Так, в частности, Постановлением Пленума ВАС РФ от 14 мая 1998 г. № 9 “О некоторых вопросах применения ст. 174 Гражданского кодекса Российской Федерации при реализации органами юридических лиц полномочий на совершение сделок” разъясняется, что положения ст. 174 ГК РФ не применяются в случаях, когда орган юридического лица действовал с превышением полномочий, установленных законом. В указанных случаях надлежит руководствоваться ст. 168 Кодекса.

С учетом новой редакции ГК РФ положения ст. 168 ГК РФ применяются без указания закона на ничтожность или оспоримость сделки лишь в том случае, когда такая сделка нарушает публичные интересы или охраняемые законом интересы тре-

тых лиц. В остальных случаях законодательством должно быть указано либо на недействительность сделки (что подразумевает ничтожность), либо ее оспоримый характер, либо иные последствия, не связанные с недействительностью сделки.

Общим последствием недействительных сделок, как ничтожных, так и оспоримых, является двусторонняя реституция (п. 2 ст. 167 ГК РФ). Иные последствия недействительности сделки также могут быть предусмотрены законом.

Нарушение не только императивных норм гражданско-правового характера, но и иных норм, в том числе публично-правовых, влечет применение норм ст. 168 ГК РФ, не ограничивая применение мер уголовной, административной ответственности.

<sup>1</sup> См., например: *Ашмарина Е.М., Ручкина Г.Ф.* Экономическое право как инновационная технология российской правовой науки // Вопросы экономики и права. 2011. № 7. С. 23-53; *Ручкина Г.Ф.* Экономическое право как инновационная технология российской правовой науки // Вопросы экономики и права. 2011. № 6. С. 27-42; *Ашмарина Е.М.* Экономическое право как инновационная технология российской правовой науки // Вопросы экономики и права. 2011. № 4-5.

<sup>2</sup> См., например, о сделках с исключительными правами в составе предприятия в ст.: *Рузакова О.А.* Исключительные права в сделках с предприятиями // Вопросы экономики и права. 2012. № 4. С. 154-159.

<sup>3</sup> Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / В.В. Андропов [и др.]; под ред. П.В. Крашенинникова. М., 2011 (автор комментария к ст. 166 - О.А. Рузакова).

<sup>4</sup> См., например: Определение ВАС РФ от 16.03.2010 № ВАС-2702/10 по делу № А23-2024/09Г-16-154. Доступ из справ.-правовой системы “КонсультантПлюс”.

<sup>5</sup> См.: О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о сделках с заинтересованностью : постановление Пленума ВАС РФ от 20 июня 2007 г. № 40. П. 3 // Вестн. ВАС РФ. 2007. № 8.

<sup>6</sup> Бюллетень Верховного суда РФ. 2004. № 2.

<sup>7</sup> См., например: *Гражданское право : учебник / под общ. ред. В.Ф. Яковлева. М., 2003. С. 35; Ширвиндт А.М.* Комментарий к “Обзору судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения” (информационное письмо от 13 ноября 2008 г. № 126) // Вестн. гражданского права. 2009. № 1; *Березникова Ю.П.* Проблемы недействительности сделок с недвижимым имуществом // Правовые вопросы недвижимости. 2010. № 1.

<sup>8</sup> Вестник ВАС РФ. 2009. № 11.

Поступила в редакцию 05.11.2012 г.