

## АНАЛИЗ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА УРОВЕНЬ РАЗВИТИЯ СТРОИТЕЛЬНОЙ ОТРАСЛИ В САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ

© 2012 С.М. Анпилов

кандидат экономических наук

Самарский государственный экономический университет

E-mail: lvls@mail.ru

Представлены факторы влияния на развитие строительного рынка Самарской области, а также методология для проведения их анализа, осуществлен данный анализ.

*Ключевые слова:* Самарская область, индикатор развития, строительная отрасль, экономика региона, регион, социально-экономическое развитие региона, факторы устойчивого развития, эффективность, основные показатели работы строительного комплекса.

Строительство - одна из главных отраслей экономики России, которая решает важные задачи структурной перестройки материальной базы всего производственного потенциала страны и развития непромышленной (жилищной, культурной, социальной) сферы. От эффективности функционирования строительного комплекса во многом зависят темпы выхода из кризиса, конкурентоспособность отечественной экономики. Строительная отрасль, в числе прочих, является барометром состояния экономики и социальной сферы страны, региона, города, района.

Страна и регион соотносятся как целое и часть, как система и элемент. Используя положения теории систем, мы должны понимать, что система обладает интегративными свойствами, т.е. свойствами, присущими ей в целом, но не имеющимися ни у одного из ее элементов в отдельности. Их наличие показывает, что свойства системы, будучи зависимыми от свойств элементов, в то же время не определяются ими полностью. Отсюда следует вывод, что система не сводится к простой совокупности элементов, и, расчленяя систему на отдельные части (элементы), нельзя познать все ее свойства в целом. В то же время каждый элемент обладает самостоятельностью и своими, особыми условиями формирования.

Экономический анализ территориальной дифференциации индикаторов развития строительной отрасли начинается с построения рядов распределения показателей на уровне регионов, позволяющего выявить основные параметрические свойства и закономерности исследуемой совокупности. Прежде чем результаты наблюдения бу-

дут подвергнуты обобщениям и анализу, дающим возможность делать обоснованные выводы, им необходимо придать определенную форму и структуру.

Применительно к нашему исследованию можно сказать, что факторы, влияющие на состояние строительной отрасли в РФ в целом, совсем не идентичны набору факторов в том или ином субъекте Федерации. Каждый регион имеет свои условия функционирования, и задача исследователя - выявить эти условия и дать им количественную характеристику.

Специфика региональных факторов уровня развития строительной отрасли состоит в следующем.

Во-первых, регион тоже рассматривается как система, только более низкого уровня. Его элементами являются муниципальные районы, городские округа, населенные пункты. Между данными территориальными объектами есть более сильные и принципиальные различия, чем между отдельными субъектами Федерации.

Во-вторых, на внутрирегиональном (муниципальном, городском) уровне не действуют некоторые макроэкономические факторы. Например, "выпадает" такой мощный фактор, как среднедушевой ВРП (на данном уровне экономики он не рассчитывается). Следовательно, муниципальная статистика оперирует несколько другим составом социально-экономических показателей.

В-третьих, отличается объем совокупности. Если Российская Федерация разделена на более чем 70 субъектов, то каждый регион, как правило, включает в себя меньшее число территориальных единиц.

Изучение характера и меры вариации значений признака в рассматриваемой совокупности является одним из главных вопросов научного исследования. Для решения этой задачи применяются специальные методы оценки вариации и характеристики распределения.

Объектом нашего исследования выступила Самарская область, включающая 27 муниципальных районов и 10 городских округов (итого 37 ед.). База исследования - 2010 г.

Произошли изменения в составе показателей, участвующих в анализе. В качестве результативных признаков мы рассматривали:  $Y_1$  - среднедушевой объем работ, выполненных по виду деятельности "Строительство" (тыс. руб. / чел.);  $Y_2$  - индивидуальное жилищное строительство, осуществляемое населением за счет собственных и заемных средств ( $m^2/1000$  чел.). Взаимосвязь между ними крайне незначительна (парный коэффициент корреляции равен -0,04), следовательно, мы можем рассматривать их как самостоятельные показатели состояния строительной отрасли.

Из состава факторных признаков исключены такие, как: "ВРП на душу населения (руб. / чел.)", "Валовое накопление на душу населения (руб. / чел.)", "Инновационная активность организаций, %", "Индекс тарифов на грузовые перевозки, %" и т.д. Причины их исключения были указаны нами выше.

В то же время добавлены следующие факторы: "Бюджетная обеспеченность за счет налоговых и неналоговых доходов на душу населения, руб. / чел.", "Бюджетная обеспеченность с учетом безвозмездных перечислений на душу населения, руб. / чел.", "Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения, %", "Число объектов бытового обслуживания населения, оказывающих услуги, ед. / 10 000 чел.", "Тип местности". Последний из названных факторов носит нечисловой характер. Для включения в модель мы приводим его в количественный вид, придавая каждой градации определенное цифровое значение: 0 - муниципальный район, 1 - городской округ. Определять эти градации как "сельская местность" и "городская местность" не совсем кор-

ректно, так как на территории ряда муниципальных районов есть и городские поселения.

Первая построенная модель имеет следующий вид:

$$Y_1 = -4,36 + 0,002x_1 + \xi,$$

где  $x_1$  - бюджетная обеспеченность за счет налоговых и неналоговых доходов на душу населения, руб. / чел.

Указанное означает, что при увеличении бюджетной обеспеченности населения на 1 руб. (в расчете на 1 чел.) среднедушевой объем работ по виду "Строительство" возрастает в среднем на 2 руб. Значит, более обеспеченные районы уделяют особое внимание решению жилищного вопроса и вложению средств в нежилое строительство.

Вторая модель включает в себя два фактора:

$$Y_2 = 201,4 + 23,0x_2 - 177,8x_3 + \xi,$$

где  $x_2$  - коэффициент миграционного прироста, %;

$x_3$  - тип местности.

Интерпретация модели выглядит следующим образом. При возрастании сальдо миграции на 1 пункт уровень индивидуального жилищного строительства (ИЖС) возрастает в среднем на 23  $m^2$  на 1 жителя. В городских округах среднедушевой размер ИЖС на 177,8  $m^2$  меньше, чем в муниципальных районах. Это вполне логично, учитывая большую потребность сельского населения в индивидуальных жилищах. Кроме того, основной поток мигрантов оседает именно в пригородах и в селе.

Данная модель имеет высокое значение коэффициента корреляции (0,761). Доля объясненной вариации составляет 58 %. Именно 58 % вариации уровня ИЖС зависит от включенных в модель факторов, а 42 % является вариацией прочих факторов.

Проведенный анализ показал, что на муниципальном (внутрирегиональном) уровне действуют иные факторы, чем на межрегиональном. Это связано как со специфическим исходным набором факторов, так и с особенностями конкретных регионов, из чего следует вывод, что построение подобных моделей по отдельным регионам может выявить совершенно разные значимые факторы, влияющие на состояние строительной отрасли. В любом случае такая информация должна быть полезна местным органам власти для разработки строительной политики и управления территорией.

1. Строительный комплекс Самарской области : аналит. записка / Самарстат. Самара, 2011.
2. Социально-экономическое положение регионов Приволжского федерального округа / Нижегородстат. Н. Новгород, 2012.
3. Инвестиции Самарской области / Самарстат. Самара, 2011.
4. Строительство и инвестиции Самарской области / Самарстат. Самара, 2011.
5. Анпилов С.М. Развитие строительной отрасли в системе факторов развития экономики РФ // Вестн. Самар. гос. ун-та. Серия "Экономика и управление". 2012. № 7 (98). С. 5-13.
6. Анпилов С.М. Территориальный анализ уровня развития строительной отрасли в регионах РФ // Основы экономики, управления и права. 2012. № 2 (2).
7. Анпилов С.М. Особенности исследования факторов устойчивого развития строительного комплекса региона // Экон. науки. 2012. № 6 (91). С. 129-134.
8. Анпилов С.М., Сорочайкин А.Н. Организационно-экономические механизмы воздействия на строительную отрасль в современных условиях // Экономика и управление в XXI веке. Т. 2: Экономика и управление. Региональный аспект: кол. монография / под общ. ред. А.Н. Сорочайкина. Самара, 2011. С. 60-72.
9. Белоусова Л.С., Карлик А.Е., Орт А.И. Особенности развития строительного комплекса в посткризисный период // Экон. науки. 2012. № 2 (87). С. 19-23.
10. Новиков Ю.И., Уваров С.А., Орт А.И. Финансовое обеспечение развития регионального строительного комплекса // Экон. науки. 2012. № 3 (88). С. 81-83.

*Поступила в редакцию 05.09.2012 г.*