

## ГОСУДАРСТВЕННЫЕ УСЛУГИ В ЧИСЛЕ ФАКТОРОВ ПРОИЗВОДСТВА

© 2012 Т.Х. Сохроков

Кабардино-Балкарская государственная сельскохозяйственная академия

им. В.М. Кокова, г. Нальчик

E-mail: tembot7@mail.ru

Проанализирована корреляция между значениями показателя исполненных расходов консолидированного бюджета и территориального государственного внебюджетного фонда на образование, здравоохранение, социальную политику и значениями показателя валового регионального продукта. Полученные результаты показывают, что соответствующие государственные услуги становятся частью факторов производства.

*Ключевые слова:* государственные услуги, расходы бюджетной системы, государственное управление, образование, здравоохранение, социальная политика.

Отечественная практика реформирования института государства не в полной мере использует и интегрирует возможности приоритетного воспроизводственного развития сферы услуг в постиндустриальной экономике в условиях ее трансформации в экономику знаний<sup>1</sup>. Кроме того, необходимо оценивать результаты так называемой информационной революции, которые позволяют многократно увеличивать эффективность управленческой деятельности. Содержание и возможности новых информационных технологий позволяют не только расширять и улучшать государственное управление, но и в значительной степени трансформировать само содержание института государства, прежде всего возможностью непосредственного диалога и взаимодействия с каждым членом общества<sup>2</sup>.

В таких условиях становятся приоритетными не столько новые отдельные структуры и компоненты государственного управления, сколько изменение самого внутреннего содержания государства. Повышается актуальность исследования проблем государственного управления в контексте новых функциональных форм и участия в процессах социально-экономической трансформации. При этом целесообразно усилить меры по развитию системы предоставления государственных услуг с соответствующим изменением общественного восприятия деятельности государства как такового.

Основываясь на информации Федерального казначейства об исполнении консолидированных бюджетов субъектов РФ и территориальных государственных внебюджетных фондов в 2010 г. по таким направлениям, как образование, здра-

воохранение и социальная политика (см. таблицу), можно рассчитать агрегированный показатель исполненного объема государственных расходов по совокупности представленных направлений.

Расчет данного агрегированного показателя позволяет произвести одновременное сопоставление различных субъектов Федерации по совокупности показателей. Для этого воспользуемся формулой

$$X_j = \frac{k_1 \cdot x_{1j} + k_2 \cdot x_{2j} + k_3 \cdot x_{3j}}{k_1 + k_2 + k_3}, \quad (1)$$

где  $X_j$  - агрегированный показатель исполненного объема государственных расходов по совокупности рассматриваемых направлений в  $j$ -м субъекте Федерации;

$x_{ij}$  ( $i = 1...3$ ) - относительный показатель исполненных расходов консолидированного бюджета и территориального государственного внебюджетного фонда  $j$ -го субъекта РФ, по направлениям:  $i = 1$  - образование,  $i = 2$  - здравоохранение,  $i = 3$  - социальная политика;

$k_i$  - весовой коэффициент, определяющий значимость  $i$ -го направления расходов при расчете агрегированного показателя исполненных расходов консолидированного бюджета и территориального государственного внебюджетного фонда по субъектам РФ, где:  $i = 1$  - образование,  $i = 2$  - здравоохранение,  $i = 3$  - социальная политика.

Расчет относительного показателя  $x_{ij}$  ( $i = 1...3$ ) осуществляется по формуле:

$$x_{ij} (i = 1...3) = \frac{y_{ij} - \min(y_i)}{\max(y_i) - \min(y_i)}, \quad (2)$$

**Расчет агрегированных показателей исполнения расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации и территориальных государственных внебюджетных фондов (ТГВФ) в 2010 г.\***

Субъект РФ (в порядке возрастания ВРП)	Расходы консолидированных бюджетов субъектов РФ и ТГВФ, тыс. руб./чел.			Относительные показатели расходов консолидированных бюджетов субъектов РФ и ТГВФ, ед.			Агрегированные показатели расходов консолидированных бюджетов субъектов РФ и ТГВФ
	образование	здраво- охранение	социальная политика	образование	здраво- охранение	социальная политика	
Республика Ингушетия	7,9	6,6	7,2	0,045	0,056	0,166	0,087
Чеченская Республика	9,3	9,9	9,7	0,069	0,144	0,272	0,161
Республика Калмыкия	8,0	6,7	5,0	0,047	0,058	0,072	0,059
Кабардино-Балкарская Республика	6,6	5,5	4,2	0,023	0,025	0,039	0,029
Карачаево-Черкесская Республика	6,2	5,7	7,3	0,018	0,032	0,169	0,071
Ивановская область	6,9	6,3	6,2	0,029	0,048	0,122	0,065
Республика Дагестан	6,3	4,5	3,3	0,019	0,000	0,000	0,006
Республика Тыва	16,5	10,9	7,0	0,189	0,172	0,157	0,172
Республика Адыгея	6,5	6,8	5,1	0,022	0,061	0,078	0,054
Республика Северная Осетия - Алания	6,5	5,4	4,3	0,023	0,024	0,041	0,029
Республика Алтай	17,3	11,6	11,8	0,202	0,191	0,360	0,248
Брянская область	6,5	5,4	5,4	0,022	0,024	0,090	0,044
Ставропольский край	6,6	5,4	5,7	0,023	0,023	0,103	0,048
Пензенская область	6,7	7,2	6,5	0,026	0,072	0,138	0,078
Республика Марий Эл	7,0	5,8	6,0	0,030	0,034	0,115	0,058
Чувашская Республика	6,5	6,6	5,7	0,021	0,057	0,103	0,060
Кировская область	8,0	7,6	7,8	0,046	0,083	0,193	0,106
Алтайский край	6,7	6,9	6,1	0,025	0,063	0,119	0,069
Республика Мордовия	6,2	9,2	9,3	0,017	0,126	0,253	0,132
Псковская область	8,3	6,8	7,2	0,052	0,060	0,167	0,091
Курганская область	8,5	6,8	7,5	0,055	0,061	0,178	0,096
Тамбовская область	6,6	5,4	5,8	0,023	0,024	0,104	0,049
Орловская область	8,1	6,2	5,5	0,048	0,045	0,092	0,061
Ульяновская область	6,5	7,1	6,6	0,023	0,069	0,142	0,077
Костромская область	7,8	6,1	8,9	0,044	0,041	0,237	0,104
Республика Бурятия	11,4	8,8	8,4	0,103	0,114	0,217	0,143
Воронежская область	6,5	7,3	6,0	0,022	0,074	0,114	0,071
Астраханская область	6,8	7,6	5,7	0,026	0,083	0,103	0,071
Саратовская область	7,2	6,3	6,6	0,033	0,049	0,138	0,072
Забайкальский край	11,7	10,4	7,3	0,109	0,158	0,171	0,147
Ростовская область	7,0	5,8	6,6	0,030	0,033	0,141	0,066
Рязанская область	7,2	8,8	5,7	0,034	0,114	0,104	0,086
Смоленская область	7,4	6,0	6,1	0,038	0,039	0,121	0,064
Владимирская область	8,0	6,3	6,3	0,047	0,047	0,126	0,072
Тульская область	7,1	7,3	6,2	0,032	0,074	0,124	0,077
Тверская область	8,1	7,7	7,2	0,049	0,084	0,167	0,099
Волгоградская область	7,2	6,6	6,0	0,034	0,055	0,116	0,068
Курская область	7,3	6,8	5,7	0,036	0,062	0,103	0,067
Удмуртская Республика	8,8	7,9	5,5	0,060	0,090	0,092	0,081
Республика Хакасия	10,0	8,7	5,6	0,080	0,112	0,100	0,098
Новосибирская область	9,8	7,5	8,1	0,077	0,080	0,203	0,118

Окончание таблицы

Субъект РФ (в порядке возрастания ВРП)	Расходы консолидированных бюджетов субъектов РФ и ТГВФ, тыс. руб./чел.			Относительные показатели расходов консолидированных бюджетов субъектов РФ и ТГВФ, ед.			Агрегированные показатели расходов консолидированных бюджетов субъектов РФ и ТГВФ
	образование	здраво- охранение	социальная политика	образование	здраво- охранение	социальная политика	
Калужская область	9,3	7,5	5,8	0,068	0,081	0,106	0,085
Ярославская область	9,8	8,6	8,1	0,077	0,109	0,203	0,128
Еврейская автономная область	12,3	12,0	7,8	0,119	0,201	0,191	0,172
Челябинская область	7,9	7,0	6,1	0,045	0,066	0,120	0,077
Республика Башкортостан	8,3	6,9	4,5	0,051	0,064	0,052	0,056
Омская область	6,5	7,9	6,4	0,021	0,092	0,131	0,082
Краснодарский край	7,5	8,9	5,2	0,038	0,118	0,081	0,081
Нижегородская область	7,8	7,5	8,0	0,043	0,080	0,200	0,106
Республика Карелия	11,7	13,1	11,0	0,109	0,233	0,326	0,223
Новгородская область	8,7	7,3	8,8	0,059	0,075	0,232	0,119
Калининградская область	9,6	7,7	6,2	0,073	0,086	0,124	0,094
Вологодская область	10,3	8,6	9,5	0,086	0,110	0,264	0,151
Самарская область	7,3	6,8	9,1	0,035	0,062	0,248	0,112
Амурская область	12,2	11,9	11,1	0,116	0,199	0,333	0,215
Липецкая область	7,8	7,3	6,3	0,043	0,074	0,129	0,082
Иркутская область	10,0	8,8	8,3	0,080	0,115	0,213	0,134
Оренбургская область	8,5	8,7	6,0	0,055	0,112	0,113	0,094
Кемеровская область	10,7	8,5	6,7	0,092	0,108	0,145	0,115
Приморский край	7,4	8,0	7,5	0,037	0,094	0,178	0,103
Пермский край	9,6	8,3	7,2	0,073	0,101	0,166	0,113
Свердловская область	9,9	7,9	7,1	0,079	0,091	0,163	0,110
Московская область	9,7	10,4	7,5	0,076	0,160	0,179	0,139
Белгородская область	9,4	6,7	5,6	0,070	0,058	0,096	0,074
Хабаровский край	13,3	12,1	9,8	0,136	0,205	0,275	0,205
Республика Татарстан	8,8	9,7	7,6	0,061	0,139	0,181	0,128
Томская область	10,3	8,1	7,4	0,085	0,096	0,175	0,117
Архангельская область	11,9	10,0	10,0	0,112	0,147	0,283	0,179
Ленинградская область	9,7	7,5	6,2	0,076	0,079	0,124	0,092
Мурманская область	17,6	12,7	11,0	0,206	0,221	0,327	0,250
Камчатский край	29,4	21,5	17,8	0,403	0,460	0,616	0,491
Г. Санкт-Петербург	13,5	17,5	9,1	0,138	0,352	0,245	0,250
Магаданская область	25,4	29,6	10,9	0,338	0,679	0,321	0,458
Красноярский край	13,5	11,3	10,3	0,139	0,182	0,299	0,206
Республика Коми	14,5	12,7	8,8	0,156	0,220	0,235	0,204
Республика Саха (Якутия)	29,5	17,5	14,2	0,407	0,350	0,461	0,403
Г. Москва	17,4	17,3	18,8	0,203	0,346	0,657	0,399
Чукотский автономный округ	65,1	41,5	26,8	1,000	1,000	1,000	1,000
Тюменская область	5,2	6,8	3,5	0,000	0,060	0,008	0,025
Сахалинская область	23,9	24,6	12,8	0,313	0,542	0,403	0,426

\* Таблица рассчитана и составлена автором на основе данных: Отчетность об исполнении бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов за 2010 год // Офиц. сайт Казначейства России. URL: [http://www.roskazna.ru/store/reports\\_file615.zip](http://www.roskazna.ru/store/reports_file615.zip).

где  $y_{ij}$  - абсолютный показатель исполненных расходов консолидированного бюджета и территориального государственного внебюджетного фонда  $j$ -го субъекта РФ по направлениям:  $i = 1$  - образование,  $i = 2$  - здравоохранение,  $i = 3$  - социальная политика;

$\min(y_i)$  - минимальное значение показателя исполненных расходов консолидированного бюджета и территориального государственного внебюджетного фонда по совокупности субъектов РФ по направлениям:  $i = 1$  - образование,  $i = 2$  - здравоохранение,  $i = 3$  - социальная политика;

$\max(y_i)$  - максимальное значение показателя исполненных расходов консолидированного бюджета и территориального государственного внебюджетного фонда по совокупности субъектов РФ, по направлениям:  $i = 1$  - образование,  $i = 2$  - здравоохранение,  $i = 3$  - социальная политика.

Определение весовых коэффициентов  $k_i$ , устанавливающих значимость  $i$ -го направления расходов при расчете агрегированного показателя исполненных расходов консолидированного бюджета и территориального государственного внебюджетного фонда по субъектам РФ, может осуществляться различными методами.

Среди часто используемых следует отметить корреляционный метод, заключающийся в установлении весовых коэффициентов, соответствующих уровню корреляции между  $i$ -м относительным показателем, входящим в агрегированный показатель, и показателем, между которым и итоговым агрегированным показателем в результате и будет производиться сопоставление и поиск зависимостей.

Другими словами, для того чтобы определить весовой коэффициент, устанавливающий значимость расходов на образование при расчете агрегированного показателя исполненных расходов консолидированного бюджета и территориального государственного внебюджетного фонда по субъектам РФ, предварительно необходимо было найти коэффициент корреляции между показателями расходов на образование и показателями ВРП, так как в конечном итоге производится сопоставление рассчитанного агрегированного показателя государственных расходов с показателем валового регионального продукта для выявления степени взаимосвязи между ними.

Расчет коэффициента корреляции осуществлялся с помощью средств табличного редактора MS Excel и встроенной в него функции "КОРРЕЛ".

Расчет коэффициентов корреляции дал следующие результаты:

- коэффициент корреляции между значениями показателя исполненных расходов консолидированного бюджета и территориального государственного внебюджетного фонда на образование и значениями показателя ВРП равен 0,6 ед.;

- коэффициент корреляции между значениями показателя исполненных расходов консолидированного бюджета и территориального государственного внебюджетного фонда на здравоохранение и значениями показателя ВРП равен 0,7 ед.;

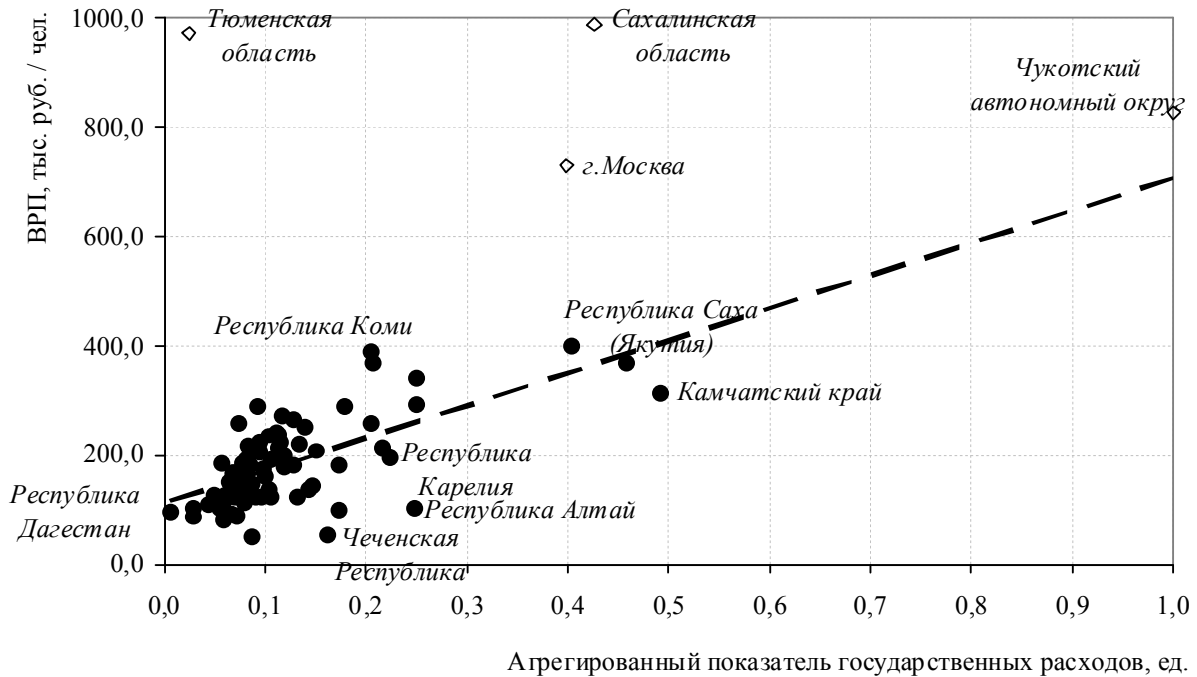
- коэффициент корреляции между значениями показателя исполненных расходов консолидированного бюджета и территориального государственного внебюджетного фонда на социальную политику и значениями показателя ВРП равен 0,6 ед.

Таким образом, весовые коэффициенты  $k_i$ , определяющие значимость рассматриваемых направлений расходов при расчете агрегированного показателя исполненных расходов консолидированного бюджета и территориального государственного внебюджетного фонда по субъектам РФ примут следующий вид:  $k_1 = 0,6$  - образование,  $k_2 = 0,7$  - здравоохранение,  $k_3 = 0,6$  - социальная политика. А формула для расчета агрегированного показателя исполненного объема государственных расходов по совокупности рассматриваемых направлений в  $j$ -м субъекте Федерации примет следующий вид:

$$X_j = \frac{0,6 \cdot x_{1j} + 0,7 \cdot x_{2j} + 0,6 \cdot x_{3j}}{0,6 + 0,7 + 0,6} = \frac{0,6 \cdot x_{1j} + 0,7 \cdot x_{2j} + 0,6 \cdot x_{3j}}{1,9}. \quad (3)$$

Результаты расчета агрегированного показателя исполненного объема государственных расходов по совокупности рассматриваемых направлений по всем субъектам Федерации представлены в таблице. Эти же данные совместно со значениями ВРП отражены на рисунке.

Из рисунка видно, что значительная часть регионов по оси ординат (ВРП) расположена в промежутке от 0 до 400 тыс. руб./чел., по оси абсцисс (рассчитанный агрегированный показатель государственных расходов) - в промежутке от 0 до 0,2 ед. Из всей группы значительно выделяются следующие регионы: Тюменская и Сахалинская области, г. Москва, Чукотский автоном-



**Рис. Зависимость значений показателя ВРП от значений агрегированных показателей исполнения расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации и территориальных государственных внебюджетных фондов на образование, здравоохранение и социальную политику (государственных расходов) в 2010 г.**

Диаграмма рассчитана и построена автором на основе данных таблицы.

ный округ. Вследствие этого данные регионы следует исключить из дальнейшего анализа, так как они не отражают общей характеристики зависимости между рассматриваемыми показателями.

Анализируя данные по оставшимся регионам, следует отметить, что визуально просматривается линейная связь между изменениями показателя ВРП и изменениями агрегированного показателя соответствующих государственных расходов.

Учитывая характер представленных генеральных совокупностей значений показателей исполненных расходов консолидированного бюджета и территориального государственного внебюджетного фонда на образование, здравоохранение и социальную политику, а также значений показателя ВРП, был произведен расчет линейного коэффициента корреляции. В результате было получено, что парная линейная связь между показателем ВРП и показателем государственных расходов равна 0,7, качественно это может быть охарактеризовано как высокая связь.

Таким образом, в российской экономике сложилась ситуация, когда расходы консолидированного бюджета, связанные с оказанием государ-

ственных услуг, превратились в реальный фактор производства, оказывающий непосредственное и мультипликативное влияние на размеры создаваемого национального продукта. Это означает наступление нового этапа социально-экономической трансформации, который отличается изменением сущности государства и его непосредственным участием через предоставление совокупности услуг в развитии рыночной экономики.

<sup>1</sup> Бурменко Т.Д., Даниленко Н.Н., Туренко Т.А. Сфера услуг. Экономика, менеджмент, маркетинг. М., 2010.

<sup>2</sup> См.: Морозова Е.В. Проблемы постиндустриальной трансформации механизмов управления бизнес-процессами // Экон. науки. 2011. № 3 (76). С. 52-55; Карлина А.А., Устина Н.А. Организационное проектирование информационных каналов в управлении социально-экономическим развитием муниципального образования // Экон. науки. 2011. № 4 (77). С. 143-146; Липунов Ю.П., Ферстеманн А. Управление информационно-коммуникационными технологиями в госсекторе. Обзор зарубежного опыта // Экон. науки. 2011. № 5 (78). С. 87-91; Липунов Ю.П. Управление информационно-коммуникационными технологиями в госсекторе: рекомендации для России // Экон. науки. 2011. № 6 (79). С. 46-49.

Поступила в редакцию 02.09.2012 г.