

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СПОРЫ С ИНОСТРАННЫМ ЭЛЕМЕНТОМ: НЕОБХОДИМОСТЬ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ НОВАЦИЙ

© 2012 Е.В. Гладкова

© 2012 А.А. Павлушина

доктор юридических наук, профессор

Самарский государственный экономический университет

E-mail: lvls@mail.ru

Освещаются особенности совершения отдельных процессуальных действий по делам с участием иностранных лиц на примере некоторых проблемных вопросов: установление оптимального срока рассмотрения дела; надлежащее извещение иностранных участников арбитражного процесса; проблемы, связанные с уплатой иностранными лицами государственной пошлины, а также вопрос использования в арбитражном процессе в качестве письменных доказательств иностранных документов.

Ключевые слова: иностранное лицо, арбитражный процесс, срок рассмотрения дела, извещение, письменные доказательства.

В течение последних трех десятилетий России заметен непрерывный рост международных связей в различных сферах общественной жизни, в силу чего ежегодно увеличивается в судах количество дел с участием иностранных физических и юридических лиц.

Проблема участия иностранных лиц в арбитражном процессе России является сравнительно новой и требует прояснения комплекса специфических вопросов. В юридической науке трудно обнаружить целостный подход к данной проблеме, включающий историко-правовой анализ, критическое рассмотрение положений действующих Арбитражного и Гражданского процессуальных кодексов Российской Федерации, компаративное исследование российского и иностранного законодательства.

В рамках действия нормативно-правовых актов такие актуальные проблемы, как: положение иностранных граждан и иностранных юридических лиц в гражданском (арбитражном) процессе; подсудность по делам с участием иностранных лиц; направление судебных поручений при обращении к иностранным судам и исполнение от иностранных судов; признание иностранных документов судом РФ, рассматривающим конкретные гражданские дела; признание и исполнение решений иностранных судов и иностранных третейских судов (арбитражей); порядок применения иностранного права, - требуют своего детального изучения. Это обусловлено следующими причинами:

- от того, насколько законодательство позволяет эффективно и оперативно осуществлять защиту прав и охраняемых интересов граждан, как российских, так и иностранных, во многом зависит правильность и своевременность рассмотрения дела судом;

- от того, как верно будет определен компетентный орган того или иного государства, полномочный рассматривать конкретное гражданское дело с участием иностранных лиц, зависит качество вынесенного по делу решения, а также возможность исполнения данного решения в другом государстве, где оно подлежит исполнению;

- процедура оказания правовой помощи, а именно направления и исполнения судебных поручений должна быть четко регламентирована внутренним законодательством, так как нарушение такого порядка может привести к различным неблагоприятным последствиям, затягиванию сроков рассмотрения и в итоге даже к отмене вынесенного судом решения по конкретному гражданскому делу;

- неправильное оформление иностранных документов, представляемых в суд, может повлечь различные трудности, связанные с осуществлением правосудия по рассматриваемому гражданскому делу, а в конечном итоге также повлиять на эффективность и своевременность защиты субъективных прав заинтересованных лиц;

- защиту своих нарушенных прав или охрану своего законного интереса окончательно лицо

получает после исполнения решения суда. Если международным договором не предусмотрена возможность признания и исполнения иностранного решения, то его признание и исполнение на территории РФ исключается;

- неправильное применение норм иностранного закона или неправильное их толкование может повлечь отмену решения, вынесенного судом, рассматривающим конкретное гражданское дело.

Указанные обстоятельства вызывают необходимость процессуальных новаций.

Важной проблемой, способствующей современному разрешению спора с участием иностранных лиц, является установление оптимального срока рассмотрения дела.

При решении данного вопроса следует опираться на реально существующие специфические факторы, которые могут оказать доминирующее влияние на длительность процесса рассмотрения дел с участием иностранных лиц. Таким фактором, на наш взгляд, разумно считать необходимость совершения арбитражным судом определенных действий по делам с участием иностранных лиц: направление компетентным органам иностранных государств судебных поручений, принятие мер по определению статуса иностранного участника процесса, установление содержания норм иностранного права.

Отметим, что законодателем при определении процессуальных сроков по делам с участием иностранных лиц был положен иной критерий. Так, согласно ч. 2 ст. 253 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) дела с участием иностранных лиц, если эти лица или их органы управления, филиалы, представительства либо их представители, уполномоченные на ведение дела, находятся или проживают на территории Российской Федерации, рассматриваются в сроки, установленные АПК РФ¹.

В соответствии с ч. 3 ст. 253 АПК РФ в случаях, если иностранные лица, участвующие в деле, рассматриваемом арбитражным судом в РФ, находятся или проживают вне пределов РФ, срок рассмотрения дела продлевается арбитражным судом не более чем на 6 месяцев, если иной срок не установлен договором о правовой помощи.

Таким образом, в АПК РФ по делам с участием иностранных лиц устанавливаются различные процессуальные сроки в зависимости от факта присутствия в той или иной форме иностранного участника арбитражного процесса на тер-

ритории РФ. Продление срока рассмотрения дела арбитражным судом предусматривается только по делам с участием иностранных лиц, находящихся или проживающих вне пределов Российской Федерации.

Далее считаем необходимым остановиться на проблеме надлежащего извещения иностранных участников арбитражного процесса. Она имеет существенное практическое значение, так как:

- надлежащее извещение участвующих в деле лиц является необходимым условием соблюдения права сторон на правосудие, а также принципа справедливости судебного разбирательства;

- рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных в соответствии с требованиями закона, является безусловным основанием к отмене судебного акта (ст. 270, 288 АПК РФ);

- неизвещение или ненадлежащее извещение стороны, против которой судом одного государства вынесено решение, является основанием отказа в признании и приведении в исполнение данного решения на территории другого государства (п. 2 ч. 1 ст. 244 АПК РФ)².

Порядок извещения иностранных лиц, находящихся и проживающих вне пределов РФ и не имеющих на территории РФ органов управления, филиалов или представительств, достаточно четко прописан в нормах международных договоров, которые предусматривают несколько процедур извещения таких лиц путем направления судебных поручений: дипломатическим путем³, через центральные органы юстиции двух государств⁴ и непосредственно компетентным судам иностранного государства⁵. Согласно ст. 10 Гаагской конвенции о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским и торговым делам от 15 ноября 1965 г., участницей которой с 12 февраля 2001 г. является и Россия, при отсутствии возражений государства вместо вручения возможен упрощенный способ извещения - пересылка судебных документов почтой непосредственно лицам, находящимся за границей, передача документов через компетентные органы страны вручения (например, через судебных исполнителей)⁶.

В соответствии с ч. 5 ст. 121 АПК РФ иностранные лица извещаются арбитражным судом по правилам, установленным в гл. 12 "Судебные извещения" АПК РФ, если иное не предусмотрено АПК РФ или международным договором Российской Федерации.

Если иностранные лица, участвующие в деле, находятся или проживают вне пределов РФ, они извещаются о судебном разбирательстве определением арбитражного суда путем направления поручения в учреждение юстиции или другой компетентный орган иностранного государства (ч. 3 ст. 253 АПК РФ).

Данное положение необходимо рассматривать в системной связи с ч. 5 ст. 121 АПК РФ, так как ч. 3 ст. 253 АПК РФ не указывает всех способов направления судебных извещений за рубеж, предусмотренных международно-правовыми актами. Например, такие извещения могут пересылаться арбитражным судом непосредственно по почте лицам, участвующим в деле.

Особого внимания заслуживает вопрос надлежащего извещения иностранных лиц, имеющих на территории РФ свои органы управления, филиалы, представительства⁷. Установление упрощенного порядка извещения иностранных лиц, имеющих местонахождение в той или иной форме на территории РФ, обоснованно и целесообразно. Мы разделяем мнение Н.А. Шебановой о том, что “возможность осуществления связи с юридическим лицом через представительство должна полноценно использоваться судом, поскольку сам законодатель ориентирует на это, предоставив юридическому лицу право физически осуществлять свое местонахождение на различных территориях посредством учреждения представительства”⁸.

Извещение иностранного лица через его представительство (филиал) в России имеет ряд очевидных преимуществ. Во-первых, оно позволяет существенно сэкономить время на подготовку дела к судебному разбирательству. Такое сокращение сроков рассмотрения дел с участием иностранных лиц, способствующее ускорению судебной процедуры, без сомнения, положительно сказалось на эффективности судебной защиты нарушенных прав и законных интересов. Во-вторых, оно дает возможность исключить факты злоупотребления правом, когда иностранный участник процесса при извещении своего российского представительства (филиала), владея информацией о судебном разбирательстве, искусственно затягивает процесс, заявляя, что направление документов в адрес представительства не означает его надлежащего извещения.

Если на территории РФ находится представитель иностранного лица, уполномоченный на

получение судебных документов, последние направляются по адресу представителя (п. 3.21 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и надзорной инстанций)).

Далее уделим внимание проблемам, связанным с уплатой иностранными лицами государственной пошлины. Выяснение данного вопроса имеет большое значение, так как:

во-первых, “предусмотренное законом право юридического лица на судебную защиту своих интересов поставлено в тесную зависимость от уплаты государственной пошлины”⁹;

во-вторых, “общее положение о правовой защите иностранных граждан и юридических лиц в России и российских за рубежом зачастую оказывается осложнено вопросами судебных расходов”¹⁰.

В арбитражных судах Российской Федерации, в отличие от ряда иностранных государств, не предусмотрено взимание с иностранного лица - истца судебного залога (*cautio iudicatum solvi*) в счет предварительного обеспечения судебных расходов¹¹. Поэтому в такой ситуации особое значение приобретает совершенствование механизмов взыскания государственной пошлины с иностранных юридических лиц, обращающихся в арбитражные суды РФ. В процессуальной литературе, в обзорах судебной практики по делам с участием иностранных лиц указывается на три основных варианта решения данного вопроса.

Согласно первому варианту оплата госпошлины производится со счетов иностранных юридических лиц в банках, расположенных на территории РФ¹².

При отсутствии таких счетов используется второй вариант - оплата госпошлины за иностранного участника арбитражного процесса может производиться третьими лицами, связанными с иностранным лицом договорными отношениями и представляющими иностранную сторону в арбитражном процессе¹³.

Третий вариант предусматривает, что при отсутствии счетов и представителей иностранных фирм на территории РФ арбитражный суд может вынести решение о взыскании госпошлины с иностранных счетов участника процесса и направить его в порядке судебного поручения на исполнение в компетентный суд иностранного государства¹⁴.

Напомним, что согласно Закону РФ “О государственной пошлине” ставки госпошлины рас-

считываются в рублях и уплата госпошлины также производится в рублях. Контракты же, споры по которым передаются на рассмотрение в арбитражные суды, заключаются, как правило, в иностранной валюте. Поэтому у иностранных участников арбитражного процесса возникают дополнительные затраты при перерасчете цены иска и размера госпошлины из иностранной валюты в российскую, связанные с конвертацией валют. Такие расходы следует рассматривать в качестве «убытков, возникающих дополнительно из-за невыполнения ответчиком основного обязательства и взыскиваемых по общим правилам, в том числе путем увеличения исковых требований»¹⁵.

Иностранные участники арбитражного процесса уплачивают государственную пошлину по общим для всех ставкам, установленным Законом «О государственной пошлине».

Большое значение на практике имеет вопрос о льготах при уплате государственной пошлины - об отсрочке или рассрочке ее уплаты. Без сомнения, отсутствие данных институтов ограничивало бы права как российских, так и иностранных лиц на судебную защиту.

Введение в АПК РФ нормы о предоставлении иностранным лицам процессуальных льгот только при наличии соответствующего положения в международном договоре (ч. 1 ст. 254) существенно ограничило право иностранного лица на положительное решение вопроса об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины иностранному лицу при доказанности факта отсутствия у него денежных средств только по тому основанию, что между РФ и соответствующим государством отсутствует договор, прямо предусматривающий процессуальные льготы по уплате госпошлины, что представляется не совсем справедливым с точки зрения принципов равенства всех перед законом и судом, свободного доступа к правосудию.

В заключение считаем необходимым обобщить результаты анализа проблем участия иностранных лиц в российском арбитражном процессе, выявления недостатков, пробелов в правовом регулировании участия иностранных лиц в российском арбитражном процессе, а также предложения по совершенствованию арбитражного процессуального законодательства.

Норма ч. 1 ст. 254 АПК РФ, говорящая о том, что «процессуальные льготы предоставляются иностранным лицам, если они предусмотрены

международным договором Российской Федерации», не соответствует принципу равенства всех перед законом и судом, ущемляет права иностранных участников арбитражного процесса. В связи с этим соответствующую норму предлагается толковать ограничительно, т.е. арбитражным судам применять данную норму только в отношении тех процессуальных льгот, которые не предусмотрены отечественным законодательством и не распространяются на российских участников арбитражного процесса.

В ч. 2 и 3 ст. 253 АПК РФ по делам с участием иностранных лиц устанавливаются различные процессуальные сроки зависимости от факта присутствия в той или иной форме иностранного участника арбитражного процесса на территории РФ. По нашему мнению, подобное решение вопроса о процессуальных сроках не совсем корректно, не согласуется с имеющейся судебной практикой, носит искусственный характер и может повлечь негативные последствия. Предлагается дополнить ч. 2 ст. 253 АПК РФ следующим положением: «Дела с участием иностранных лиц рассматриваются в сроки, установленные настоящим Кодексом, за исключением случаев обращения арбитражных судов к иностранным судам или компетентным органам иностранного государства с поручениями о выполнении отдельных процессуальных действий. В таких случаях срок рассмотрения дела продлевается арбитражным судом на срок не более чем на 6 месяцев, если иной срок не установлен международным договором Российской Федерации»¹⁶.

Достаточно сложным, проблемным вопросом является использование в арбитражном процессе в качестве письменных доказательств иностранных документов. Согласно ч. 6 ст. 75 АПК РФ «документ, полученный в иностранном государстве (как официальный, так и частный), признается в арбитражном суде письменным доказательством, если он легализован в установленном порядке». Требование легализации, как основания признания Арбитражным судом РФ за иностранными документами статуса письменных доказательств, в обязательном порядке должно относиться не к частным (неофициальным) иностранным документам, а только к официальным, если иное не установлено международным договором РФ. Это согласуется с мировой практикой легализации документов.

Часть 1 ст. 255 АПК РФ составлена не совсем четко с точки зрения указания на процеду-

ру легализации и на процедуру проставления апостиля как основных правил, если иное не предусмотрено международным договором РФ. Основным правилом является только легализация, апостиль проставляется на основании международного договора. Поэтому указание на апостиль имеет смысл исключить, а ч. 1 ст. 255 АПК РФ изложить в следующей редакции: “Документы, выданные, составленные или удостоверенные по установленной форме компетентными органами иностранных государств вне пределов Российской Федерации по нормам иностранного права в отношении российских организаций и граждан или иностранных лиц, принимаются арбитражными судами в Российской Федерации при наличии легализации, если иное не установлено международным договором Российской Федерации или федеральным законом”¹⁷.

¹ По ст. 143 и 152 АПК РФ этот срок не должен превышать трех месяцев со дня поступления заявления в арбитражный суд, если иное не установлено в АПК РФ.

² Судебная практика имеет примеры, показывающие негативные последствия нарушений правил об извещении иностранных лиц - отказ в признании и принудительном исполнении решения российского арбитражного суда на территории иностранного государства по мотиву ненадлежащего уведомления о времени и месте судебного заседания (см.: Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21 ноября 2000 г. № 3696/00 // Вестн. ВАС РФ. 2001. № 3).

³ См.: О порядке сношений государственных учреждений СССР и их должностных лиц с учреждениями и должностными лицами иностранных государств : указ Президиума Верховного Совета Союза ССР от 16 дек. 1947 г. // Ведомости СССР. 1948. № 5; Конвенция по вопросам гражданского процесса (г. Гаага, 1 марта 1954 г.) // Сборник международных договоров о взаимной правовой помощи по гражданским и уголовным делам. М., 1988.

⁴ См.: Гагская конвенция о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским и торговым делам от 15 ноября 1965 г. Доступ из справ.-правовой системы “Гарант”. См. также: О действии международных договоров Российской Федерации применительно к вопросам арбитражного процесса : постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 июня 1999 г. № 8 // Спец. приложение к Вестн. ВАС РФ. 2001. № 1; Сборник международных договоров о взаимной правовой помощи по гражданским и уголовным делам. М., 1988. С. 295.

⁵ См.: Соглашение о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности (Киев, 20 марта 1992 г.). Ст. 5 // Вестн. Высшего арбитражного суда РФ. 1992. № 1; Хозяйство и право. 1992. № 8. С. 69.

⁶ Исследуя проблемы вручения арбитражных извещений по делам, рассмотренным МКАС при ТПП РФ, Б.С. Сеглин считает результативным вручение судебных повесток через местных судебных исполнителей, ссылаясь на практику, используемую в Германии (см.: *Сеглин Б.С.* Исполнение решений Международного коммерческого арбитражного суда при ТПП РФ и иных международных арбитражных судов // Хозяйство и право. 1998. № 10).

⁷ В основном иностранные лица осуществляют предпринимательскую деятельность на территории РФ через свои представительства - в настоящее время большинство зарубежных компаний на территории России аккредитованы, зарегистрированы и поставлены на налоговый учет именно в качестве представительств. Филиал - значительно менее распространенная форма деятельности иностранных компаний в России (см.: *Макарова О.А., Винник А.А.* Краткий обзор правового положения представительств и филиалов иностранного юридического лица в Российской Федерации // Юрид. практика. 1998. № 3. С. 105-111; Представительства иностранных организаций с точки зрения гражданского и налогового законодательства (Материал подготовлен группой консультантов-методологов ЗАО “Интерком-Аудит”) [www-документ] // Правовые консультации [www-сайт]. URL: <http://www.pravcons.ru/nalogpravo03-11-03-1.htm>.

⁸ *Шебанова Н.А.* Некоторые вопросы рассмотрения споров с участием иностранных лиц в арбитражных судах Российской Федерации // Вестн. ВАС РФ. 2000. № 5. С. 80.

⁹ *Анохин В.С.* Арбитражное процессуальное право России : учеб. для студ. высш. учеб. заведений. М., 1999. С. 221.

¹⁰ Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. В.Ф. Яковлева, М.К. Юкова. М., 2003. С. 670 (автор главы - Т.Н. Нешатаева); *Нешатаева Т.Н.* О судебных расходах : комментарий к Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 июня 1999 г. № 8 “О действии международных договоров Российской Федерации применительно к вопросам арбитражного процесса” // Вестн. ВАС РФ. 1999. № 9. С. 60-61.

¹¹ В юридической литературе институт судебного залога оценивается по-разному. Сторонники залога считают, что он не нарушает равноправия иностранцев с гражданами страны суда, обеспечивает интересы ответчиков. Его противники указывают на то, что он затрудняет для иностранцев доступ в суды других государств, ставит их в неравное положение с гражданами страны суда.

данами страны суда (см.: *Нештаева Т.Н.* О судебных расходах. С. 60-61).

¹² См.: О действии международных договоров Российской Федерации применительно к вопросам Арбитражного процесса : постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 июня 1999 г. № 8. П. 12 // Спец. приложение к Вестн. ВАС РФ. 2001. № 1.

¹³ См.: Обзор практики рассмотрения споров по делам с участием иностранных лиц, рассмотренных арбитражными судами после 1 июля 1995 г. : информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25 дек. 1996 г. № 10. П. 13 // Вестн. ВАС РФ. 1997. № 3. С. 87; Обзор судебной-арбитражной практики разрешения споров по делам с участием иностранных лиц : информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 16 февр. 1998 г. № 29. П. 18 // Вестн. ВАС РФ. 1998. № 4. С. 38; О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине : постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 марта 1997 г. № 6. П. 3 // Спец. приложение к Вестн. ВАС РФ. 2001. № 1. С. 64.

¹⁴ О действии международных договоров Российской Федерации применительно к вопросам арбитражного процесса; *Федоров И.В.* Гражданское и арбитраж-

ное судопроизводство как предмет совместного международно-правового и внутригосударственного регулирования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2002. С. 27-28.

¹⁵ Решение Экономического суда СНГ от 7 февр. 1996 г. № 10/95/С-1/3-96 // Информ. вестн. Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ "Содружество". 1996. № 3. С. 77; Обзор практики рассмотрения споров по делам с участием иностранных лиц, рассмотренных арбитражными судами после 1 июля 1995 г. П. 12. С. 87.

¹⁶ См., например: *Нештаева Т.Н.* О некоторых проблемах, возникающих при рассмотрении споров с участием иностранных лиц // Вестн. ВАС РФ. 1996. № 10; *Шебанова Н.А.* О подготовке к рассмотрению в арбитражных судах дел с участием иностранных лиц // Вестн. ВАС РФ. № 1. 1997. С. 98; *Тарасов Д.А.* Проблемы судебного разрешения споров с иностранными партнерами // Законодательство и экономика. 2003. Январь (№ 1); Интервью с А.К. Большовой, председателем Арбитражного суда г. Москвы, заслуженным юристом России, действительным членом РАЕН, профессором // Законодательство. 2000. № 10.

¹⁷ *Николюкин С.В.* Специфика арбитражного (третейского) рассмотрения международных коммерческих споров // Рос. юстиция. 2008. № 1. С. 52.

Поступила в редакцию 04.08.2012 г.