

## ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УСЛУГ ОБРАЗОВАНИЯ И ЗДРАВООХРАНЕНИЯ

© 2012 Т.Х. Сохроков

Кабардино-Балкарская государственная сельскохозяйственная академия

им. В.М. Кокова, г. Нальчик

E-mail: tembot7@mail.ru

Статья посвящена вопросам формирования современного сектора государственных услуг в Российской Федерации, что сопровождается существенными противоречиями. Особое внимание сконцентрировано на государственных услугах образования и здравоохранения.

*Ключевые слова:* государственные услуги, валовой внутренний продукт, бюджетные расходы на государственное управление и национальную экономику, образование, здравоохранение.

Кризисные явления последних десятилетий представили достаточное количество аргументов, позволивших научному сообществу говорить о том, что мировое хозяйство вошло в период многонаправленной трансформации социально-экономического развития. Предстоящий противоречивый и сложный этап экономической турбулентности предьявляет множество вызовов системам государственного управления. При этом государственные структуры могут как повысить эффективность социально-экономической трансформации, так и создать существенные препятствия.

Доминирующее положение сферы услуг в национальном хозяйстве по производству внутреннего валового продукта и численности занятых означает подлинную сервисную революцию, объективно отражающуюся на сущности государства. Эти процессы совпали с информационно-технологической революцией. Таким образом, в конце XX в. на смену индустриальному обществу стало приходить информационно-сервисное общество.

Во всех указанных процессах и тенденциях активную системную роль играют государства, осуществляя свои многочисленные функции общественного развития. При этом перераспределительные формы государственной деятельности все более активно замещаются производительными, предполагающими обеспечение граждан так называемыми общественными благами, которые, в свою очередь, связаны с оказанием определенной совокупности услуг.

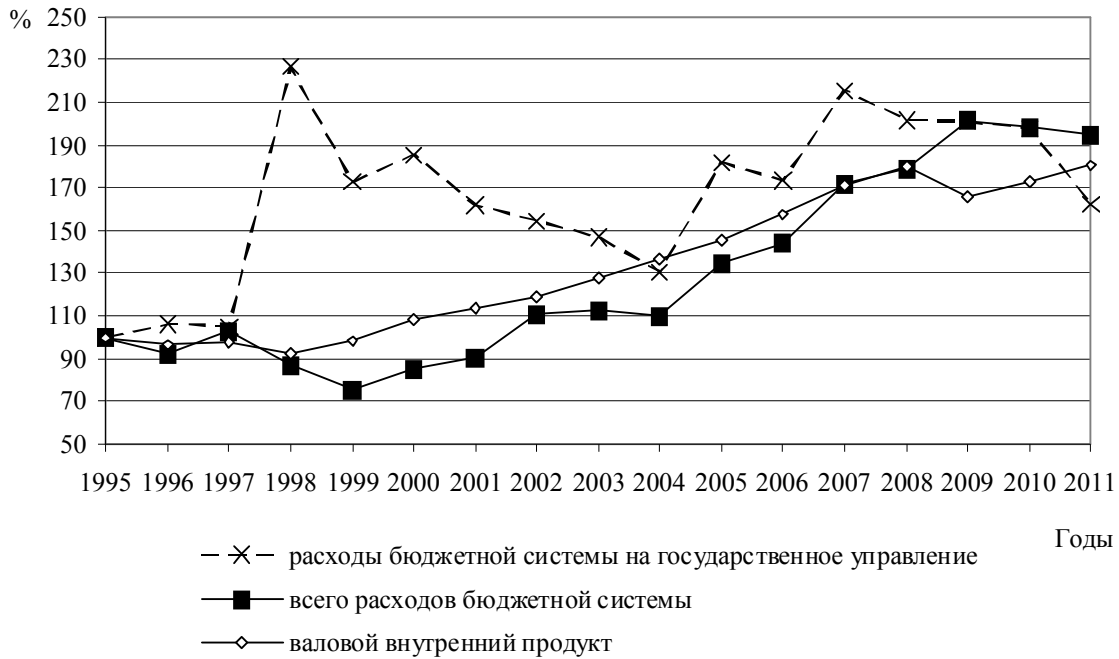
В настоящее время в российской экономике появляются существенные признаки противоре-

чивого функционирования сектора государственных услуг, который вместо доминантной роли последовательно превращается в тормозящий фактор экономического роста<sup>1</sup>.

Представим изменение показателей объема ВВП и объема расходов консолидированного бюджета Российской Федерации на общегосударственные вопросы в период с 2000 по 2011 г. в ценах 2000 г. (рис. 1). После предварительного сглаживания и очистки от тренда показателей рядов динамики было проведено вычисление линейного коэффициента корреляции. Между показателями объема ВВП и объема расходов консолидированного бюджета Российской Федерации на общегосударственные вопросы в период с 2000 по 2011 г. существовала слабая связь (коэффициент линейной корреляции равен 0,2).

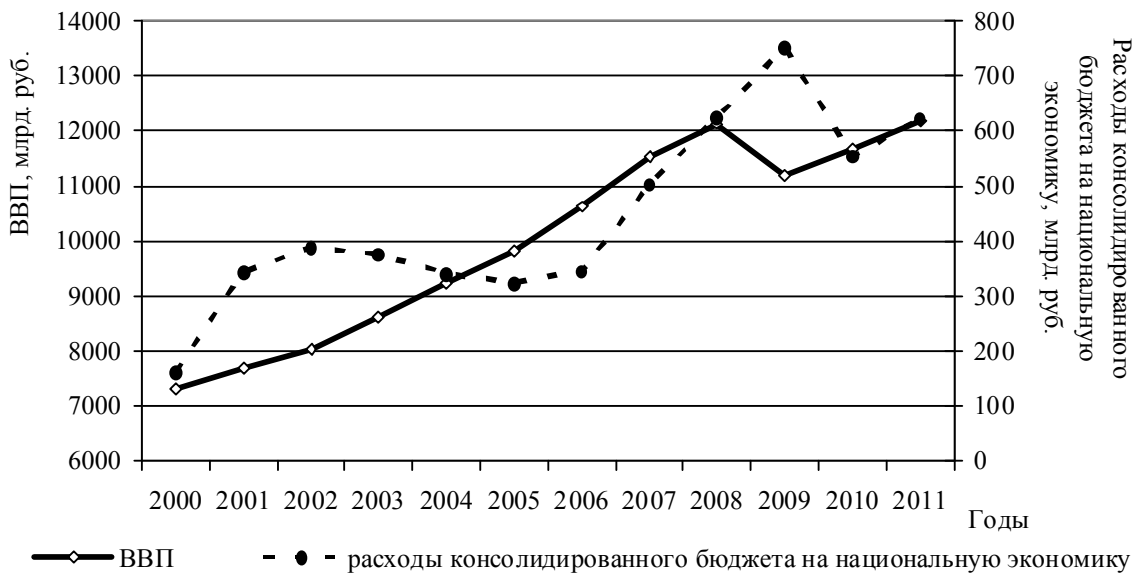
На рис. 2 представим изменение показателей объема ВВП и объема расходов консолидированного бюджета Российской Федерации на национальную экономику в период с 2000 по 2011 г. в ценах 2000 г. Сопоставление указанных рядов динамики, предварительное сглаживание и очистка от тренда показателей, вычисление линейного коэффициента корреляции показали, что между показателями объема ВВП и объема расходов консолидированного бюджета Российской Федерации на национальную экономику в период с 2000 по 2011 г. существовала слабая связь (коэффициент линейной корреляции равен 0,2).

Таким образом, формирование современного сектора государственных услуг в Российской Федерации сопровождается существенными противоречиями. Прежде всего, это касается дея-



**Рис. 1. Динамика изменения расходов бюджетной системы на государственное управление в сравнении с динамикой общих расходов бюджетной системы и динамикой валового внутреннего продукта в ценах 1995 г., % к 1995 г.**

Источник. График рассчитан и построен автором на основе данных: Аналитическая информация // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/vvp/tab10.xls](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/tab10.xls).



**Рис. 2. Сопоставление показателей объема ВВП и объема расходов консолидированного бюджета Российской Федерации на национальную экономику в период с 2000 по 2011 г. в ценах 2000 г., млрд. руб.**

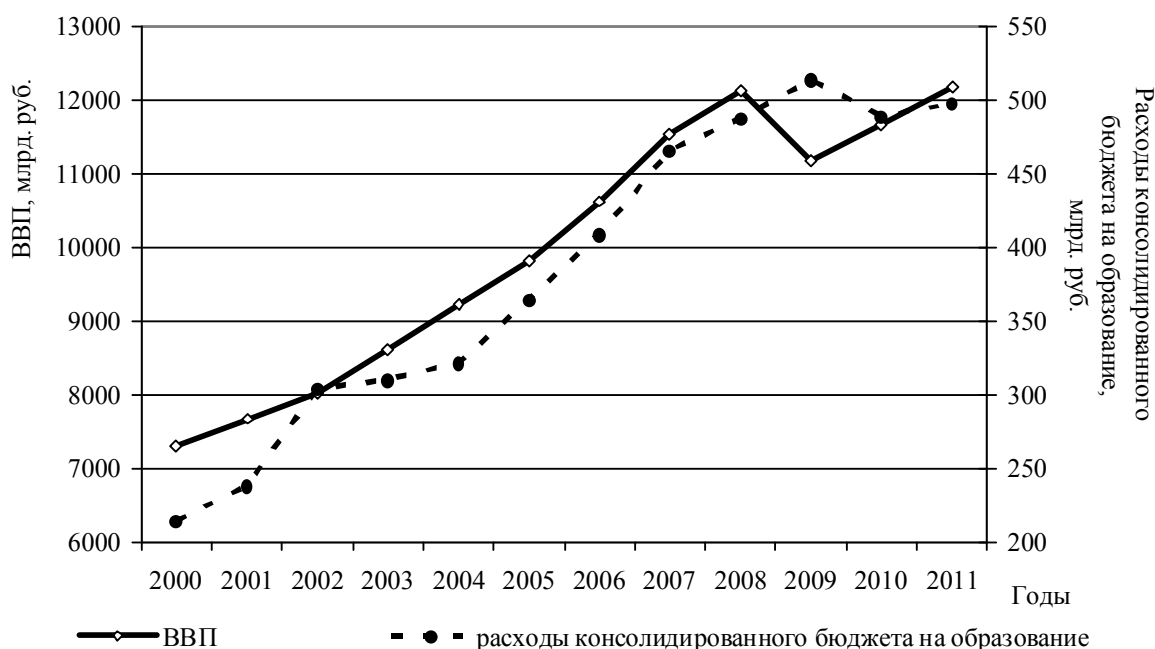
Источник. Графики рассчитаны и построены автором на основе данных: Индексы-дефляторы / Федеральная служба государственной статистики. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/vvp/tab4.xls](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/tab4.xls); Российский статистический ежегодник. 2011 : стат. сб. / Росстат. М., 2011. С. 307, 577-578.

тельности государства в части общегосударственных вопросов и воздействия на национальную экономику.

Проблема эффективности государственных функций становится все более актуальной. В Итоговом докладе по обновлению Стратегии социально-экономического развития России на период до 2020 г. целый раздел посвящен описанию основных мероприятий и направлений работы по повышению эффективности государства. Основными из них являются: оптимизация присутствия государства (через сокращение регулирующих функций и обеспечение прозрачности деятельности), развитие общественных институтов, повышение эффективности управления государственной собственностью и приватизационными про-

это наиболее эффективно сказывается на социально-экономическом развитии.

Представим сопоставление показателей объема ВВП и объема расходов консолидированного бюджета Российской Федерации на образование в период с 2000-го по 2011 г. в сопоставимых ценах (рис. 3). Видно, что за рассматриваемый период времени оба показателя существенно увеличились. Так, объем ВВП в период с 2000-го по 2008 г. увеличился на 66,1 % - с 7305,6 млрд. руб. до 12 131,0 млрд. руб. (в ценах 2000 г., или до 41 276,8 млрд. руб. в основных рыночных ценах). Затем, в 2009 г. на фоне мирового финансового кризиса наблюдался незначительный спад - до 11 181,6 млрд. руб. (в ценах 2000 г.), после чего последовало восстановление до отметки



**Рис. 3. Сопоставление показателей объема ВВП и объема расходов консолидированного бюджета Российской Федерации на образование в период с 2000 по 2011 г. в ценах 2000 г., млрд. руб.**

*Источник.* Графики рассчитаны и построены автором на основе данных: Индексы-дефляторы / Федеральная служба государственной статистики. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/vvp/tab4.xls](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/tab4.xls); Российский статистический ежегодник. 2011 : стат. сб. / Росстат. М., 2011. С. 307, 577-578.

цессами, повышение эффективности государственных инвестиций и закупок (в том числе через создание федеральной контрольной системы), реформирование бюджетного сектора в экономике, реформирование института местного самоуправления и межбюджетной политики.

Вместе с тем, на наш взгляд, следует, прежде всего, сосредоточить внимание на оказании государственных услуг по тем направлениям, где

12 170,2 млрд. руб. в 2011 г. А в итоге в период с 2000-го по 2011 г. ВВП увеличился на 66,6 % (в ценах 2000 г.).

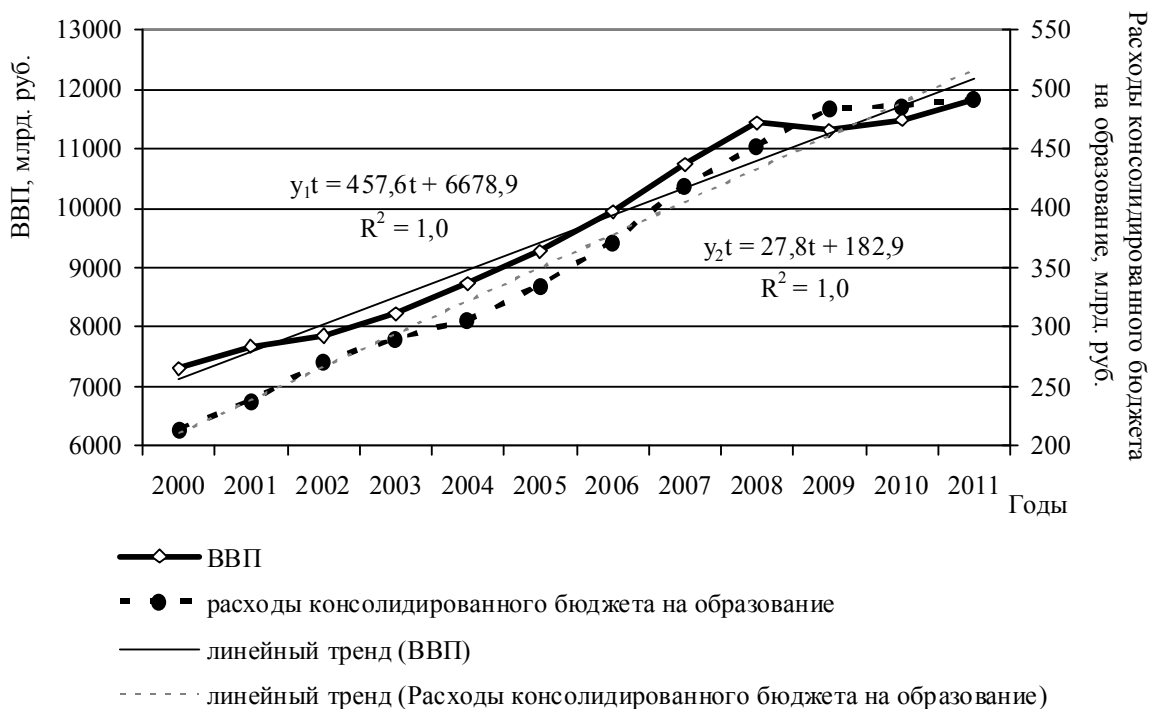
В то же время похожая динамика наблюдалась и в изменении показателей объема расходов консолидированного бюджета Российской Федерации на образование. Видно, что с 2000-го по 2002 г. рассматриваемый показатель увеличился с 214,7 млрд. руб. до 271,2 млрд. руб. - на

26,3 % (в ценах 2000 г.). Затем в 2003-2004 гг. не происходило резких изменений, а начиная с 2005-го и по 2009 г. снова наблюдалась устойчивая динамика роста расходов консолидированного бюджета Российской Федерации на образование. В 2010 г. также наблюдалось незначительное снижение, а в 2011 г. - восстановление. В итоге в период с 2000-го по 2011 г., расходы на образование увеличились с 214,7 млрд. руб. до 491,9 млрд. руб. - на 129,1 % (в ценах 2000 г.).

Учитывая факт практически схожего характера динамики изменения показателей ВВП и динамики изменения показателей расходов консолидированного бюджета Российской Федерации на образование в период с 2000-го по 2011 г., интересно было проанализировать взаимосвязь между данными показателями. Для оценки взаимосвязи был рассчитан показатель корреляции между рядами динамики, но для этого предвари-

Сглаживание исходных рядов динамики осуществлялось посредством использования метода скользящих средних. Сглаженные ряды показателей объема ВВП и объема расходов консолидированного бюджета Российской Федерации на образование представим на рис. 4. Из рисунка видно, что графики, отражающие сглаженные ряды динамики, имеют существенно меньше отклонений от средней тенденции и выбросов.

Тем не менее сглаживания недостаточно для расчета корреляции между двумя рядами динамики, так как свойство показателей корреляции проявляется в том, что если производить сопоставление двух рядов динамики, имеющих одинаковые по модулю тренды, но не имеющих связи друг с другом, то коэффициент корреляции по модулю также будет высоким, что на самом деле может не отражать всей действительности. Поэтому для выявления реальной корреляции между рядами динамики

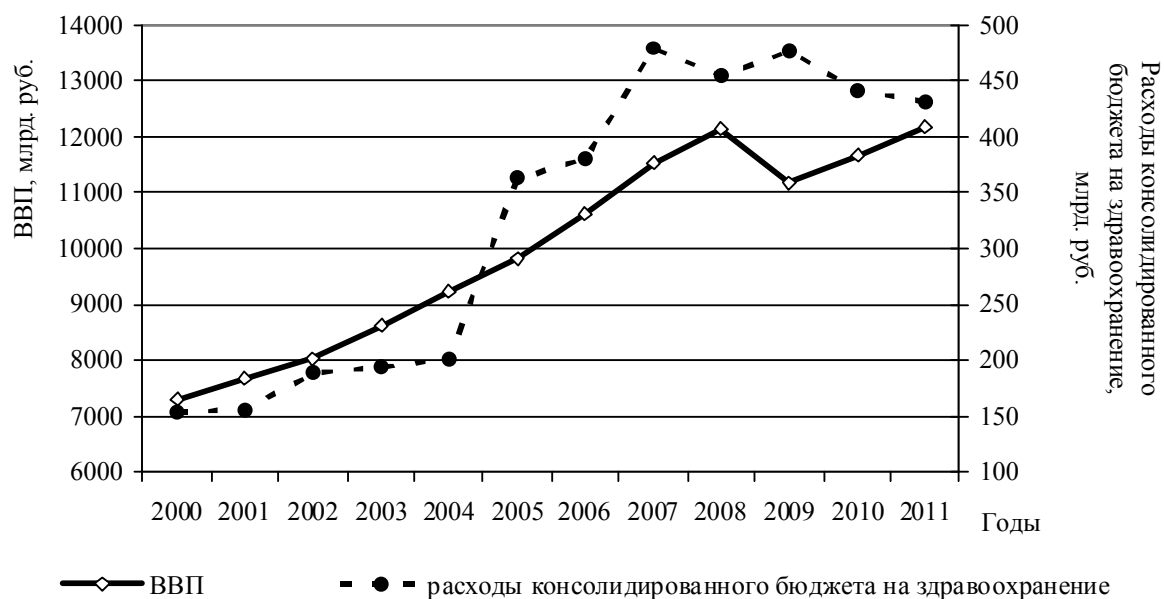


**Рис. 4.** Сглаженные ряды показателей объема ВВП и объема расходов консолидированного бюджета Российской Федерации на образование, а также их тренды в период с 2000-го по 2011 г. в ценах 2000 г., млрд. руб.

Источник. Графики рассчитаны и построены автором на основе данных информации на рис. 3.

тельно необходимо было очистить исходные ряды динамики от сезонных колебаний и трендовых составляющих.

ки, их (ряды динамики) предварительно очищают от трендовой составляющей, а для расчета корреляции используют остаточные величины рядов.



**Рис. 5. Сопоставление показателей объема ВВП и объема расходов консолидированного бюджета Российской Федерации на здравоохранение в период с 2000-го по 2011 г. в ценах 2000 г., млрд. руб.**

*Источник.* Графики рассчитаны и построены автором на основе данных: Индексы-дефляторы / Федеральная служба государственной статистики. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/vvp/tab4.xls](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/tab4.xls); Российский статистический ежегодник. 2011 : стат. сб. / Росстат. М., 2011. С. 307, 577-578.

На рис. 4, помимо сглаженных рядов показателей объема ВВП и объема расходов консолидированного бюджета Российской Федерации на образование, представим тренды, отражающие тенденции изменения данных рядов динамики в период с 2000-го по 2011 г.

Таким образом, расчет показателя линейной корреляции между сглаженными рядами показателей объема ВВП и объема расходов консолидированного бюджета Российской Федерации на образование в период с 2000-го по 2011 г. подтвердил, что между ними существует высокая связь (коэффициент линейной корреляции равен 0,7).

Представим изменение показателей объема ВВП и объема расходов консолидированного бюджета Российской Федерации на здравоохранение в период с 2000-го по 2011 г. в ценах 2000 г. (рис. 5). Сопоставление представленных рядов динамики показывает вероятность существования между рядами связи.

После предварительного сглаживания и очистки от тренда показателей рядов динамики было проведено вычисление линейного коэффициента корреляции. В результате проведения расчетов получаем, что между показателями объема ВВП и объема расходов консолидированного бюджета

Российской Федерации на здравоохранение в период с 2000-го по 2011 г. существовала высокая связь (коэффициент линейной корреляции равен 0,9).

Между тем в отечественной литературе тема интеграции механизма государственного регулирования в рыночную экономику преимущественно освещена с теоретической точки зрения, что не позволяет сделать вывод о реальных преимуществах совмещения рыночных и государственных начал в регулировании экономического развития по конкретным видам государственных услуг. В ряде случаев отмечается, что в современной российской экономике существуют и фундаментальные препятствия для практической реализации дирижистских идей - прежде всего, пока неэффективны основные институты, неэффективным будет и прямое государственное вмешательство в экономику. Поэтому к одному из важнейших факторов успеха социальных и политических реформ относят наличие сильных и эффективно действующих государственно-политических и экономических институтов.

Таким образом, опережающий рост функциональной роли новой сферы государственных услуг в развитии экономики сервиса и знаний означает приоритет многоформатности экономичес-

ких отношений, когда во взаимоотношениях производителя и потребителя одновременно представлен сложный спектр общественных отношений по поводу создания и использования фондов денежных средств на муниципальном, региональном и федеральном уровнях. Это особенно важно для экономических систем с большими пространственными размерами территории, когда стандарты предоставления государственных услуг становятся важным фактором интеграции локализованных производств, обеспечения целостности национальной экономики в условиях трансформационных сдвигов и поддержания сбалансированности воспроизводственных структур.

На наш взгляд, первоочередное внимание следует сосредоточить на определении приоритетных направлений повышения функциональной роли государственных услуг, которыми являются услуги образования и здравоохранения. Дифференцированный и селективный подход поможет существенно повысить эффективность модернизации национальной экономики России.

---

<sup>1</sup> См.: Таболина М.С. Основные показатели эффективности государственных услуг // Экон. науки. 2012. № 3 (88). С. 124-126; Зеленкова Р.А. Мониторинг и оценка результативности бюджетных услуг муниципальных образований // Экон. науки. 2011. № 5 (78). С. 288-292; и др.

*Поступила в редакцию 02.08.2012 г.*