

## РАЗВИТИЕ НАУЧНЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ ОБ ОЦЕНОЧНЫХ ПОНЯТИЯХ В ПРАВЕ

© 2012 Г.Е. Агеева

Самарский государственный экономический университет

E-mail: lvls@mail.ru

Оценочные понятия имеют существенное значение для правовой системы, научное познание этой категории в настоящее время привлекает все большее внимание исследователей, но многие вопросы до сих пор остаются дискуссионными. В статье рассматривается развитие научного познания в российской правовой доктрине такой правовой категории, как “оценочное понятие”, приводятся различные мнения.

*Ключевые слова:* оценочные понятия, оценочные термины, научное познание.

Проблема научного познания оценочных понятий права не является новой как для существовавшего и ныне действующего законодательства, так и для сферы научного исследования права.

Сами оценочные понятия, термины или категории (дискуссия о наименовании данной категории будет изложена ниже), не содержащие четко регламентированного правила, а создающие некую неопределенность правоприменения, известны юриспруденции давно. Здесь можно вспомнить Законы Хаммурапи, которые, как известно, являются древнейшим законодательным памятником.

Научному познанию в российских юридических кругах данная сфера подверглась сравнительно недавно. Впервые термин “оценочные понятия” в отечественной правовой доктрине появился в советское время в 1956 г. в работе С.И. Вильнянского<sup>1</sup>. Позднее также вышла в свет работа Т.В. Кашаниной<sup>2</sup>, посвященная “оценочным понятиям” в праве. Следует отметить, что два вышеназванных исследования стали первыми научными работами рассматриваемого исторического периода, закрепившими существование “оценки” в советском праве, и начальными попытками осмысления сущности такой формы выражения неопределенности в праве.

Из исследований оценочных понятий, существовавших в правовой системе советского государства, можно выделить работы В.В. Питецкого<sup>3</sup>, а также В.В. Игнатенко<sup>4</sup>.

Советское право разительно отличается от современного состояния российской правовой системы по множеству показателей, включая и оценивание. Дело в том, что во времена советского государства произошел отказ от становления правового государства, произошло развитие жестко-

го тоталитарного государственного строя с вынужденным отказом от множества демократических институтов.

Стоит согласиться с мнением Е.В. Колесняк<sup>5</sup> о том, что правовая система как понятие исторична. Это означает, что ее развитие, структура и функционирование находятся в зависимости от окружающих условий, от реальной действительности. Страну того периода сильно отличает высокая степень идеологизированности всех сфер общественных отношений, а также жесткий контроль со стороны правящей партии и использование права в качестве средства политической борьбы с социально опасными для Советского государства явлениями.

На I Всесоюзном съезде марксистов-государственников и юристов, состоявшемся в 1931 г., резолюция съезда объявила “буржуазно-лицемерным” принцип “нет преступления, нет наказания без указания о том в законе”. В ней же осуждались принцип “абстрактной законности” и идея правового государства<sup>6</sup>.

Тем не менее для борьбы прежде всего с классовыми противниками в Уголовный кодекс 1922 г. был введен институт аналогии, ибо принцип “нет преступления без указания на то в законе” мешал “революционному правосудию”.

Но существование “оценочных понятий” во времена жесткой регламентации всех сфер деятельности, попыток избежать, насколько это возможно, диспозитивного правового поведения, а также соответствие всей правоприменительной деятельности этому широко известному лозунгу советского государства “разрешено все то, что прямо разрешено законом” позволяют сделать вывод о необходимости закрепления в праве и

неопределенных понятий, содержащих оценочные термины или признаки, также об их важности для построения правовой системы.

Итак, исследование оценочных понятий во времена советского государства наталкивает на мысль, что оценка права правоприменителем и сама возможность производить такую оценку в установленном порядке зависят прежде всего от общественно-политического и правового устройства в каждом конкретном государстве. Поскольку именно государство в лице законодательных органов в соответствии с действующей идеологией, принципами права определяет допустимость использования конструкции оценочных понятий, которые в той или иной степени предусматривают некий выбор реализации нормы права.

В рассматриваемом историческом периоде, а также на отрезке зарождения научного познания оценочных понятий исследователями можно выделить следующую особенность: количество нормативных актов, содержащих оценочные понятия как средства выражения неопределенности в праве, сводилось к минимуму, что объясняется спецификой правовой системы государства того времени. Ученые в некоторой степени отождествляли термины “оценочные понятия” и “каучуковые нормы”, следовательно, определенные не должным образом, а лишь наличием наиболее общих признаков различных, неоднородных фактов, явлений, находящихся в сфере правового регулирования, нормы не могли получить в рассматриваемый исторический период широкого распространения, поскольку неизбежно наталкивали на сравнение с буржуазным государством с его неясными, абстрактными нормами - орудиями расправы с революционными деятелями<sup>7</sup>.

Тем не менее даже в то время полностью отказаться от применения такой правовой конструкции, как “оценочные понятия”, законодатели не смогли, поскольку неоспоримо велико их значение для правотворческого процесса, имеющего своей целью урегулировать общественные отношения, как уже существующие, так и зарождающиеся.

После смены правового строя в России, провозглашения Конституции и закрепления в ней основополагающих принципов права количество употребления в текстах нормативных актов такой правовой конструкции, как “оценочное понятие”, стало стремительно набирать обороты. Как следствие, появилось большое количество науч-

ных изысканий в этом практически новом для отечественной юриспруденции направлении.

Постсоветские научные исследования такой правовой категории, как “оценочные понятия”, прежде всего, отличает их тяготение к изучению правовой оценки, применяемой в различных отраслях права. Абсолютное большинство среди этих работ имеют отношение, прежде всего, к уголовному праву в связи с максимальным использованием данной правовой конструкции именно в этой отрасли права. В названной сфере можно выделить труды О.С. Шумиловой, Р.С. Джинджолия, Е.Н. Масловой, Б.Н. Коробец. В числе работ, посвященных изучению закрепления оценочных понятий в процессуальных отраслях права, можно назвать исследования С.С. Безрукова, Р.М. Нигматдинова, а также Р.О. Опалева. Среди работ, посвященных более комплексному изучению вообще правовых оценочных понятий, выделяются труды Д.Н. Левина и О.Е. Фетисова<sup>8</sup>.

Все названные работы объединяет идея о необходимости существования “оценочных понятий” в правовой системе, отнесение данной правовой конструкции к демократическим институтам правового государства.

Что касается дискуссии о наименовании данной категории, то следует отметить, что долгое время не утихали споры о применении формулировки.

Р.О. Опалевым<sup>9</sup> верно отмечена проблема выбора используемого словосочетания. В российской юридической науке как близкие по значению используются следующие словосочетания: “оценочный признак”, “оценочный термин”, “оценочная категория”, “оценочное понятие”, “ситуационное понятие”, оценочное предписание”.

В советское время использовалось словосочетание “оценочное понятие”, но в то время эта проблема не привлекала широкого внимания исследователей. С.С. Безруков<sup>10</sup> полагает, что подлежит использованию формулировка “оценочный термин”. По мнению названного автора, тезис, согласно которому юридический термин может быть и многозначным, а следовательно, оценочные предписания права могут устанавливаться как при помощи понятий, так и терминов. При конструировании нормативных правовых актов законодатель в большинстве случаев использует именно термины (в том числе и оценочные), что позволяет достигать краткости изложения. В тексте законов приводятся лишь наиболее важ-

ные понятия, имеющие определяющее значение для надлежащей реализации норм, в содержание которых они входят. Основная же часть правовых понятий разрабатывается наукой.

В противовес изложенной позиции Д.Н. Левина<sup>11</sup> отождествление таких категорий, как “понятие” и “термин”, нецелесообразно, так как понятие выражается с помощью термина. Юридический термин отражает содержательную сторону права, понятие же относится к форме права. Оценочные понятия не являются оценочными терминами, ибо, во-первых, не допускают возможности определения исчерпывающего их содержания, во-вторых, их значение можно установить лишь в контексте соответствующей правовой нормы и то лишь с учетом обстоятельств конкретного дела.

Некоторыми авторами<sup>12</sup> применяется словосочетание “оценочная категория”. Полагаем, что использование данной формулировки не совсем обоснованно, поскольку логикой выработано следующее значение данного термина: категории - это понятия, которые являются пределами обобщения<sup>13</sup>, что немного противоречит сущности данной правовой конструкции, хотя, по нашему мнению, оценочные понятия являются правовой категорией.

Р.О. Опалев замечает, что на сегодня у отечественных правоведов все больше и больше входит в употребление словосочетание “оценочное выражение”<sup>14</sup>. В качестве подтверждения авторской позиции приводятся мнения двух правоведов. Не можем согласиться с данной точкой зрения, поскольку анализ большинства работ, посвященных изучению оценочных понятий, все-таки позволяет сделать вывод о том, что в настоящее время устоявшимся, применяемым большинством авторов словосочетанием является как раз “оценочное понятие”. Примером названной позиции может служить, например, исследование О.Е. Фетисова<sup>15</sup>, как одно из последних, посвященных указанной проблематике, в котором дискуссия о выборе словосочетания уже и не приводится, а изучение оценочных понятий производится без обоснования выбора подлежащего использованию слова.

Что касается определения значения оценочного понятия, то по данному вопросу хотелось бы отметить, что большинство из приведенных выше авторов<sup>16</sup> придерживаются того мнения, что сущность термина заключается в характеристиках

посредством оценочных понятий, закрепленных нормами права, наиболее общих свойств разнообразных предметов, явлений, действий, процессов.

Некоторые правоведы для уяснения смысла оценочных понятий используют определение “абстрактное”, например, Р.М. Нигматдинов<sup>17</sup> полагает, что “оценочное понятие” - это абстрактное общее понятие, объединяющее множество неоднородных предметов, явлений, свойств и т.д. Полагаем, что следует согласиться с приведенной позицией, поскольку в соответствии с толковым словарем Д.Н. Ушакова<sup>18</sup> абстрактный - отвлеченный, полученный путем абстракции, под абстракцией же в науке понимается мысленное отделение каких-нибудь свойств и признаков предмета от самого предмета. Считаем, что оценочное понятие содержит в себе именно основные, наиболее существенные признаки и свойства оцениваемого процесса, явления или предмета, получаемые путем абстрагирования от самого процесса, предмета или явления, например, известное процессуальной науке, с недавнего времени широко востребованное оценочное понятие “разумный срок судопроизводства”. Законодатель закрепил, что такой срок должен быть разумным, приняв во внимание основные, наиболее существенные признаки процессуального срока, а именно то, что сроком судопроизводства является, прежде всего, временной промежуток, требуемый для рассмотрения и разрешения спора по существу. Также была учтена необходимость недопустимости затягивания такого временного отрезка, его непосредственная зависимость от обстоятельств конкретного дела, поскольку для совершенно разных дел и разумность сроков будет совершенно иная, в связи с чем законодательно закрепить точный или даже ограниченный крайними пределами период рассмотрения и разрешения спора по существу не представляется возможным.

Также, на наш взгляд, логично остановиться и на таком вопросе, как оценка оценочных понятий правоприменителем. Большинство из приведенных авторов<sup>19</sup> полагают, что законодателем путем включения в нормативные акты оценочных понятий предоставляется правоприменителю возможность их свободной оценки в рамках конкретной правоприменительной ситуации.

Не можем согласиться с приведенной точкой зрения ввиду наличия двух обстоятельств. Во-

первых, использование оценочных понятий происходит все-таки в конкретных нормативных актах определенных отраслей права, применимых к опять же определенным достаточно конкретным образом общественным отношениям, поэтому, как нам кажется, в связи с тем, что законодателем и так все достаточно точно определено, термин “свободная оценка” не очень уместен. А во-вторых, анализ правоприменительной практики позволяет сделать вывод о том, что все-таки свободная оценка не определенных должным образом понятий не осуществляется, у правоприменителей во многих отраслях права имеются данные законодателям разъяснения или указания.

Таким образом, подводя итог всему вышесказанному, хочется заметить, что, несмотря на не такой уж длительный срок научных исследований сущности оценочных понятий в праве, а также их существенных характеристик, проблемных аспектов, возникающих при их применении, в российской правовой доктрине данная правовая категория уже не является неизученной, хотя и остаются некоторые “темные пятна” и дискуссионные аспекты в названном понятии.

<sup>1</sup> Вильнянский С.И. Применение норм советского права // Учен. зап. Харьк. юрид. ин-та. 1956. Вып. 7.

<sup>2</sup> Кашианина Т.В. Оценочные понятия в советском праве : дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1974.

<sup>3</sup> Питецкий В.В. Оценочные понятия в советском уголовном праве : дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1979.

<sup>4</sup> Игнатенко В.В. Оценочные понятия в законодательстве об административной ответственности : дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1989.

<sup>5</sup> Колесняк Е.В. Правовая система Советского государства в период НЭПа: историко-правовое исследование : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2009.

<sup>6</sup> Теория государства и права: учебник / под ред. В.К. Бабаева. М., 2006. С. 54.

<sup>7</sup> См. об этом: Питецкий В.В. Оценочные понятия в советском уголовном праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1979; Игнатенко В.В. Указ. соч.; Кашианина Т.В. Указ. соч.

<sup>8</sup> См.: Шумилина О.С. Оценочные понятия в Уголовном кодексе Российской Федерации и их использование в правоприменительной деятельности : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002; Джинджолия Р.С. Проблемы систематизации оценочных категорий при квалификации преступлений против личности и назначении за них наказания (анализ теории и практики) : дис. ... д-ра юрид. наук. Рязань, 2005; Маслова Е.Н. Оценочные категории в квалифицированных видах убийства : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006; Коробец Б.Н. Оценочные понятия в российском уголовном праве (социальная обусловленность и юридическая сущность) : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007; Безруков С.С. Оценочные понятия и термины в уголовно-процессуальном законодательстве : дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2001; Нигматдинов Р.М. Проблема правовых понятий и оценочных категорий в гражданском процессуальном праве : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004; Опалев Р.О. Оценочные понятия в арбитражном и гражданском процессуальном праве : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2008; Левина Д.Н. Теоретические проблемы толкования и применения оценочных понятий : дис. ... канд. юрид. наук. Новгород, 2007; Фетисов О.Е. Оценочные понятия в праве. Проблемы теории и практики : дис. ... канд. юрид. наук. Тамбов, 2009.

<sup>9</sup> Опалев Р.О. Оценочные понятия в гражданском и арбитражном процессе. М., 2008. С. 52.

<sup>10</sup> Безруков С.С. Указ. соч.

<sup>11</sup> Левина Д.Н. Указ. соч.

<sup>12</sup> См., например: Абушенко Д.Б. Судебное усмотрение в гражданском и арбитражном процессе. М., 2002. С. 45; Нигматдинов Р.М. Указ. соч.

<sup>13</sup> Гетманов А.Д. Логика : учеб. для студентов вузов. М., 2007. С. 52.

<sup>14</sup> Опалев Р.О. Указ. соч.

<sup>15</sup> Фетисов О.Е. Указ. соч.

<sup>16</sup> Там же. Также об этом см., например: Левина Д.Н. Указ. соч.

<sup>17</sup> Нигматдинов Р.М. Указ. соч.

<sup>18</sup> Ушаков Д.Н. Большой толковый словарь современного русского языка. М., 2007. С. 19.

<sup>19</sup> См., например: Назаренко Т.Н. Неопределенность в российском праве : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006; Абушенко Д.Б. Указ. соч.

Поступила в редакцию 02.05.2012 г.