

ЗАЩИТА ИНТЕРЕСОВ НЕОПРЕДЕЛЕННОГО КРУГА ЛИЦ В НАЛОГОВЫХ СПОРАХ

© 2012 Ю.А. Артемьева

кандидат юридических наук, доцент

Российский университет дружбы народов, г. Москва

Email: a-editor@yandex.ru

Рассматриваются особенности возбуждения судебных дел по налоговым спорам по искам о защите прав и законных интересов неопределенного круга лиц. Предлагаются меры по совершенствованию механизма реализации права на предъявление иска о защите прав и интересов неопределенного круга лиц в соответствии с кругом субъектов этого права и условиями его реализации.

Ключевые слова: налоговые споры, иск, возбуждение дела, неопределенный круг лиц, налоговые споры, налогоплательщик.

Исследование процессуальных особенностей судебного разбирательства в отдельных категориях дел, связанных с разрешением налоговых споров, становится все более актуальным с развитием законодательства.

Дела по искам о защите интересов и прав неопределенного круга лиц в спорах налогоплательщиков с налоговыми органами характеризуются спецификой, которая обуславливается объектом судебной защиты, и нуждаются в соответствующем исследовании и отражении в законодательстве.

В научной литературе процессуальные аспекты вопроса защиты прав неопределенного круга лиц нашли отражение в работах Г.О. Аболонина, В.В. Яркова, Б.А. Журбина, Ш.Б. Кулахметова и других авторов.

В то же время дополнительное исследование требуют процессуальные аспекты защиты прав неопределенного круга лиц в налоговых спорах.

Цель статьи - выявление процессуальных особенностей защиты интересов и прав неопределенного круга лиц в налоговых спорах и разработка предложений по совершенствованию учета процессуальных особенностей этой категории дел.

Возбуждение дел по налоговым спорам, направленным на обеспечение защиты интересов неопределенного круга лиц, основывается на положении ст. 46 Конституции Российской Федерации, согласно которой каждому гарантируется право на судебную защиту. Эта норма Конституции находит свою последующую конкретизацию в ст. 4 Административно-процессуального кодек-

са Российской Федерации (АПК РФ), которая закрепляет право граждан на судебную защиту своих свобод, прав или интересов. В определенных случаях в суд могут обращаться лица и органы, в компетенцию которых входит обеспечение защиты свобод, прав и интересов других лиц¹.

В законодательстве закреплены общие основания для предъявления иска. Вместе с тем некоторые из них нуждаются в особом регулировании. Так, иски о защите прав неопределенного круга лиц предусматривают принятие судом решения, касающегося группы лиц, состав которой на момент представления иска и на момент вынесения решения установить невозможно. Целью такого иска выступает устранение уже совершенного нарушения коллективных прав и интересов лиц путем запрещения последующих действий (бездействия) ответчика и предотвращение возникновения или увеличения вреда гражданам. Непосредственным объектом судебной защиты по делам, связанным с защитой в налоговых спорах прав и интересов неопределенного круга лиц, является неперсонифицированный интерес общества в реализации на территории государства налоговой политики, направленной в первую очередь на защиту жизни, здоровья и благосостояния населения².

Учитывая специфику состава лиц, принимающих участие в этой категории дел, истцами являются конкретные физические лица в случае их обращения с указанным иском в суд и неопределенный круг лиц.

Пункт 3 ст. 304 АПК РФ предусматривает, что оспариваемый судебный акт в том случае, если он нарушает законные интересы и права неопре-

деленного круга лиц или иные публичные интересы, подлежит изменению или отмене.

Неопределенный круг лиц как особенный субъектный состав со стороны истца характеризуется количественной и персональной неопределенностью и непостоянством. Соответственно при обращении в судебные органы конкретного лица, которое является истцом, для защиты интересов и прав неопределенного круга лиц требование относительно гражданской процессуальной правоспособности распространяется на это лицо и ответчика³. В случае же предъявления иска субъектом защиты прав и интересов других лиц требование относительно правоспособности распространяется только на ответчика.

Вопрос о заинтересованности в реализации права на обращение в судебные органы в процессуальной науке является дискуссионным. Так, одни авторы считают, что заинтересованность лица, которое обращается в судебные органы за защитой прав и охраняемых законом интересов, является обязательной предпосылкой права на такое обращение⁴. Другие - что необходимость проверки наличия процессуального интереса зависит от субъекта, который имеет право на предъявление иска. В этом случае заинтересованность как предпосылка при предъявлении иска имеет практическое значение только при защите "чужих" интересов⁵. Ряд исследователей по разным основаниям отрицают юридическую заинтересованность лица, которое обращается за судебной защитой⁶.

Следует учесть, что юридическая заинтересованность лица, которое обращается за судебной защитой, представляет собой осознание субъектом своего материально-правового интереса и относится к субъективной сфере, а не к объективной, что трудно проверить суду во время решения вопроса о возбуждении производства по делу. Соответственно вряд ли на основании одного только предположения об отсутствии юридической заинтересованности можно отказать лицу в осуществлении права на обращение за судебной защитой. Некоторые авторы⁷ указывают, что заинтересованность как условие реализации права на предъявление иска в налоговых спорах имеет практическое значение не по всем делам, а только в случае защиты "чужого" права.

Действующий АПК не содержит прямого указания на соблюдение такой предпосылки для реализации права на обращение в судебные орга-

ны, как наличие заинтересованности. С учетом отсылочного характера положений ст. 46 АПК РФ более целесообразной представляется точка зрения, согласно которой специальной предпосылкой права на обращение в судебные органы субъекта с иском о защите свобод, прав и интересов других лиц является закрепление в законодательстве права субъекта на обращение в суд⁸.

Формой представительства прокуратурой публичных интересов выступает обращение в суд с исковыми заявлениями, которые направлены на обеспечение защиты свобод, прав, интересов неопределенного круга лиц.

Следует отметить, что в арбитражном процессуальном законодательстве недостаточно четко закрепляются права на обращение в судебные органы для защиты свобод, прав и интересов неопределенного круга лиц. В некоторых случаях вывод о наделении лиц указанным правом можно сделать путем системного и функционального толкования нескольких правовых норм указанных актов законодательства, которое должно учитываться как лицами, которые предъявляют указанные иски, так и судом во время решения вопроса о возбуждении дела.

Наличие лишь предпосылок права на предъявление иска для возбуждения дела в арбитражном производстве недостаточно. Лицу, которое обращается в суд с иском, необходимо придерживаться и процессуальных условий его реализации.

При представлении разными истцами исков о защите прав и законных интересов неопределенного круга лиц к одному ответчику в разные суды возможна конкуренция судебных решений, вынесенных разными судами. Поэтому судебные органы должны осуществлять рассмотрение исков о защите прав и интересов неопределенного круга лиц исключительно по месту нахождения ответчика. Соответственно предлагаем ст. 125 АПК РФ дополнить второй частью такого содержания: "Иски, направленные на защиту интересов неопределенного круга лиц, предъявляются по месту нахождения ответчика".

Еще одним из условий реализации права на предъявление иска является соответствие формы и содержания искового заявления требованиям закона. Среди предусмотренных ст. 125 АПК РФ требований к содержанию искового заявления имеется обязательность указания наименования истца, его места жительства или места нахождения. Из этого

положения, по словам Н.С. Батаевой, некоторые правоведы сделали вывод о том, что суд должен оставить исковое заявление в интересах неопределенного круга лиц без движения, поскольку в исковом заявлении необходимо указывать наименование истца и его местонахождения⁹.

Однако указанная норма не применяется к случаям предъявления исков о защите интересов и прав неопределенного круга лиц органами или лицом, которые по закону имеют право на защиту прав, свобод и интересов других лиц, государственных или общественных интересов, так как они не являются представителями истцов, а защищают права, свободы и интересы других лиц в силу своего процессуального положения, а истцами фактически выступает неопределенный круг лиц.

Соответственно в п. 2 ст. 125 АПК РФ, касающемся формы и содержания искового заявления, целесообразно указать, что в том случае, когда исковое заявление подается лицом, которому предоставлено по законодательству право на защиту свобод, прав и интересов других лиц, это должно быть указано в исковом заявлении.

Закрепленные арбитражным процессуальным законодательством положения о предъявлении иска предусматривают необходимость уплаты судебного сбора. От уплаты судебного сбора освобождаются органы прокуратуры, а также государственные и общественные органы, предприятия, учреждения, организации и граждане, которые обратились в случае, предусмотренном действующим законодательством, с заявлениями в суд на защиту прав и интересов других лиц¹⁰. Исковые заявления о защите прав и интересов неопределенного круга лиц, представленные прокурором и другими уполномоченными лицами, не облагаются судебным сбором.

О принятии искового заявления и возбуждении дела судья выносит постановление и направляет лицам, принимающим участие в рассмотрении дела, копии постановления о возбуждении производства по делу¹¹.

В литературе предлагается в качестве выполнения долга суда предусмотреть извещение лиц, в интересах которых начато дело, о возбуждении производства по делу и о дате судебного заседания путем публикации объявления в официальном печатном издании, средствах массовой информации, сообщения по телевидению и т.п. Н.С. Батаева наоборот, указывает, что лица, в ин-

тересах которых предъявлен иск, должны извещаться о процессе по данному иску лишь после вступления решения об удовлетворении иска в законную силу¹². По нашему мнению, извещение о возбуждении производства по делу неопределенного круга лиц, о времени и месте судебного разбирательства и принятом решении по делу будет способствовать реализации требований относительно гласности и открытости судебного разбирательства, в частности права на получение информации, касающейся места и времени рассмотрения дела, а также результатов его рассмотрения. Учитывая указанное, считаем целесообразным дополнить ст. 121 АПК РФ пунктом следующего содержания: "Суд направляет извещение о возбуждении дела о защите интересов и прав неопределенного круга лиц, в котором содержится информация об исковых требованиях, времени и месте предыдущего судебного заседания, для публикации в печатное издание".

Анализ арбитражной практики по налоговым спорам показывает, что споры в сфере налогообложения, в которых заявитель ссылается на интересы неопределенного круга лиц, требуют тщательного изучения представленных доказательств. Обстоятельством, которое исключает вину лица в совершении налогового правонарушения, может считаться, в числе прочего, соблюдение письменных разъяснений, которые были предоставлены налоговым, финансовым или другим уполномоченным органом государственной власти неопределенному кругу лиц¹³.

В то же время рассмотренные обстоятельства необходимо устанавливать при наличии соответствующего документа налогового органа, который по смыслу и содержанию относится к налоговым периодам, в течение которых было совершено налоговое правонарушение, независимо от того, в какой период был издан такой документ. В документе, разъясняющем отдельные положения в сфере налогообложения, должны содержаться ответы на конкретные вопросы, поставленные налогоплательщиком, или разъяснения в письменном виде, представленные неопределенному кругу лиц, которые по смыслу и содержанию относятся к исследуемой ситуации. По срокам эти разъясняющие документы должны предшествовать периоду представления отчетности в налоговую инспекцию.

Анализ материалов судебной практики показывает, что налогоплательщики во время судеб-

ного разбирательства неоднократно ссылаются на разъяснительные документы налоговых органов. В одном из дел суд, изучив материалы дела, сделал вывод о том, что налогоплательщиком в ходе проверки не были представлены разъясняющие документы, которыми он руководствовался при определении налога, а при проведении проверки не были представлены разъяснения в виде писем для неопределенного круга лиц, которые могли бы стать основанием для освобождения предпринимателя от ответственности и начисления штрафных санкций. Следовательно, основания для заключения о невиновности налогоплательщика отсутствуют.

Выводы:

Рассмотренные положения в сфере анализа судебных дел по налоговым спорам являются достаточно новыми в теории арбитражного процессуального права, способствуют совершенствованию механизма реализации права на предъявление иска о защите прав и интересов неопределенного круга лиц в соответствии с кругом субъектов этого права и условиями его реализации.

Продолжение теоретического исследования особенностей судебного разбирательства дел по искам, связанным с защитой интересов и прав неопределенного круга лиц, по нашему мнению, будет иметь позитивное значение для науки налогового и арбитражного процессуального права, а также для законотворческой деятельности и судебного правоприменения.

¹ Ярков В.В. Новые формы исковой защиты в гражданском процессе (групповые и косвенные иски) // Государство и право. 1999. № 9. С. 32-40.

² Аболонин Г.О. Групповые иски. М., 2001.

³ Кулахметов Ш.Б. Защита прав неопределенного круга лиц в теории гражданского процесса и действующем АПК РФ // Молодой ученый. 2011. № 2. Т. 2. С. 22-24.

⁴ Кожухарь А.Н. Право на судебную защиту в искомом производстве. Кишинев, 1989.

⁵ Артамонова Е.М. Защита прокурором прав и законных интересов неопределенного круга лиц в гражданском судопроизводстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004.

⁶ Добровольский А.А., Иванова С.А. Основные проблемы исковой формы защиты права. М., 1979.

⁷ См.: Осокина Г.Л. Курс гражданского судопроизводства России. Общая часть : учеб. пособие. Томск, 2002.

⁸ Гурвич М.А. Право на иск. М., 1949.

⁹ Батаева Н.С. Судебная защита прав и интересов неопределенного круга лиц : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998.

¹⁰ Моисеев С.В. О праве на обращение в суд // Заметки о современном гражданском и арбитражном процессуальном праве / под ред. М.К. Треушникова. М., 2004. С. 230-242.

¹¹ Ласкина С.О. Соотношение частных и публичных интересов при правовом регулировании конкурсных отношений // Финансовое право. 2008. № 12. С. 6-10.

¹² Батаева Н.С. Указ. соч.

¹³ Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 25 июля 2011 г. № Ф09-4390/11. URL: sudebnyeresheniya.ru.

Поступила в редакцию 03.05.2012 г.