

ЗНАЧЕНИЕ РЕЦЕПЦИИ В ПРОЦЕССЕ ПРАВООБРАЗОВАНИЯ

© 2012 Н.В. Паршкова

Самарский государственный экономический университет

E-mail: Nat_Low87@mail.ru

Рассмотрены основные понятия процесса правообразования, рецепции. Представлены различные точки зрения авторов на построение дефиниции правообразования через понятие рецепции.

Ключевые слова: правообразование, рецепция права, институт права, анализ, процесс, заимствование.

Проблеме правообразования, правообразующих факторов в сфере современной юридической доктрины если и уделяется определенное внимание, то явно недостаточное.

Проблема формирования права (правообразования) привлекает внимание многих ученых, которые в авторском ключе характеризовали сущность процесса правообразования, это: С.А. Муромцев, Б.А. Кистяковский, М.М. Ковалевский, Н.М. Коркунов, В.М. Хвостов, Ю.С. Гамбаров, Н.И. Кареев, В.В. Трофимов¹.

В юридической науке не раз предпринимались попытки исследовать механизм формирования и развития права², однако рассматривается лишь одна сторона процесса правообразования - история развития права, нередко не освещая иные, не менее важные моменты.

Что же представляет собой правообразование? Различные источники трактуют данное понятие по-разному. Рассмотрим некоторые подходы к определению процесса правообразования в современной юриспруденции.

Правообразование - это исторический процесс возникновения права как сложного социального феномена. Этот объективный, не зависящий от субъективного волеизъявления процесс совершенно точно обозначается термином "правогенез"³.

"Правообразование - это совокупность всех процессов, направленных на формирование права в данном обществе. Итогом правообразования является право, выраженное в форме какого-либо официально признаваемого в данном обществе источника: нормативно-правового акта, правового обычая, нормативного договора"⁴.

С точки зрения законодателя, категория "правообразование" является дискуссионной, поскольку значимость исследуемых вопросов, касающихся возникновения права, выступает сво-

его рода стартовой точкой в процессе познания сущности права.

Научоведческий анализ проблемы правообразования⁵ показывает, что в системе научного правового знания отсутствует не только единое понимание того, как определять категорию правообразования, но и главным образом общий подход к проблеме содержания (объема) данного понятия. Лишь в отдельных теоретических позициях (В.А. Муравский, А.Ф. Закомистов) наблюдается попытка продемонстрировать проблему правогенеза, исходя из идеи комплементарности, сбалансированности правообразующих источников и их объективной взаимосвязи⁶.

Обобщая опыт исторического прошлого и настоящего российского общества, для того чтобы уяснить сущность процесса правообразования, нельзя не отметить место в нем рецепции права.

Так, право активно взаимодействует с другими социокультурными системами и имеет многообразные - прямые и обратные - связи с ними. Одной из форм такого взаимодействия является рецепция права, т.е. заимствование и приспособление к условиям какой-либо страны права, выработанного в другой стране или в предшествующую эпоху, или, наиболее распространенный - это процесс кроссконституционного влияния⁷, использования элементов или целых конструкций, получивших развитие в одних странах, в конституционных процессах других государств.

Рассмотрение рецепции в ходе правообразования есть не что иное, как научное обоснование цельного исторического процесса. В действительности право, государство, нравственные начала, традиции, религия, искусство, наука, культура развиваются рука об руку, в постоянном взаимодействии и связи, как элементы заимствования "экономических и правовых факторов развития общества и государства"⁸.

Мнения ученых о влиянии рецепции на процесс правообразования расходятся. Например, отмечая характерные особенности права, В.С. Нерсисянц употребляет термин “объективная” природа права⁹. Соглашаясь в целом с изложенными объективными сущностными основаниями права, следует, тем не менее, отметить и социальные аспекты его природы. Право есть продукт социальных контекстов: исторический процесс его возникновения и развития протекает в условиях общецивилизационной эволюции. Нельзя не согласиться с точкой зрения, что “право, с одной стороны, выступает в качестве средства закрепления социально значимых целей, а с другой - средством их достижения”¹⁰. Для правообразования же рецепция здесь выступает средством, коренным образом меняющим отдельные нормы и институты права, т.е. внутреннее строение права, отражающее все многообразие норм права и моделей их объединения и дифференциации¹¹. Рецепция западного опыта в сфере правового регулирования выступала в форме как перевода и принятия источников зарубежного права, так и создания оригинальных актов на основе заимствованных принципов. Например, в области уголовного права, правового регулирования земства, государственных финансов, государственного управления и административного права в XVIII в. Россией был воспринят значительный массив действовавших нормативно-правовых предписаний, юридических конструкций¹².

Природа правообразовательного процесса не может быть раскрыта без его культурологического осмысления, одной из составляющих рецепции права, восприятия права как явления духовной солидарности, получающего свою жизненную эффективность через правосознание¹³.

Речь идет о создании универсальной модели рецепции, позволяющей понимать правообразовательный процесс и осуществлять правотворческий процесс, о выделении характерных свойств, стабильных структур, закономерных связей, в соответствии с которыми должно происходить правотворчество.

Таким образом, правильное и глубокое понимание правовой и культурной жизни общества включает в себя системный анализ его истории, понимание всей этой “лестницы оснований”, сменности структур и их преемственности, позволяющей накапливать знания и “первоначальный опыт”¹⁴. Накопление человеческих знаний о

мире, накопление опыта правовой жизни, достижений культуры - в этом главный секрет развития цивилизации, а следовательно, и правового государства¹⁵ в целом. Такой вариант рецепции права наблюдается в западных цивилизациях, где типичная культурно-правовая реакция на те или иные изменения заключается в их интерпретации. А это означает дополнения к существующим ценностям правовых систем или их переоценку в свете произошедших изменений.

Исследование правообразования связано с заимствованием норм, институтов и даже значительного нормативного материала целых отраслей права, происходит своеобразное дополнение правообразовательного механизма государства. Общественные отношения, не урегулированные национальными правовыми институтами, подпадают под регулирование заимствованных норм, институтов и отраслей права. Обеспечивается реализация общесоциальных интересов или, по крайней мере, интересов наиболее прогрессивных слоев общества, и повышается эффективность функционирования социума как сложной самоуправляющейся системы¹⁶.

Не оспаривая в целом известных юридической науке интерпретаций процесса формирования права, в большинстве из сложившихся теоретических точек зрения наблюдается определенный схематизм и мононаправленность, что приводит порой к внутренне противоречивым и относительно неполным представлениям о самой сути рассматриваемого явления. Опыт проведенного науковедческого и историографического анализа проблемы построения дефиниции правообразования показывает, что уже с начальных этапов развития научного знания о праве отсутствует единство в понимании не только того, как определять категорию правообразования, но, главным образом, нет общего подхода к решению проблемы содержания (объема) данного понятия. Нет однозначного суждения о том, какие процессы охватываются в этом случае: объективные или субъективные, “естественно-социальные” или те, которые осуществляются путем сознательного (планово-рационального) официального нормотворчества.

Национальный характер право носит только в самом начале культурной жизни, когда общественный союз держится изолированно. Чем больше втягивается общество в культуру других народов, тем более испытывает оно воздействие

права. Это влияние первоначально выражается в двоякой форме: путем военного столкновения и путем коммерческого соприкосновения. Военный успех нередко сопровождался навязыванием права победителей побежденным, которые постепенно примиряются с ним.

Процесс правообразования идет в недрах социального организма, и государство, по существу, должно лишь надлежащим образом оформлять те правовые потребности, которые уже сложились в обществе. Поэтому правы те авторы, которые рассматривают “правотворчество” как завершающую стадию процесса правообразования.

Рассмотрение подходов к уяснению правообразовательного процесса - это сложное явление, определяемое многочисленными факторами социально-исторического и интеллектуального процесса, традиционного и актуального конструирования необходимого обществу права, знание исходных предпосылок которого - залог его результативности.

Таким образом, построение целостной концепции правообразования требует дополнительных научных исследований. При ее разработке должны быть объединены как современные методологические, так и новые теоретические подходы к исследованию процесса “образования права” в юриспруденции.

Соответственно, обобщая вышесказанное, следует отметить, что правообразование - это сложное явление, которое включает в себя процессы заимствования норм государств как на общетеоретическом, методологическом, так и отраслевом уровнях, социально-экономические условия которых сходны.

По отношению к рецепции правообразование выступает как сложное или относительно сложное явление хотя бы потому, что в каждой отдельной стране движение права опосредуется правосознанием нации, историческими традициями, расстановкой классовых сил, господствующей правовой идеологией, и именно применительно к современной эпохе право есть основное средство достижения, обеспечения и защиты общечеловеческих ценностей, закрепления новых прогрессивных социальных отношений, стабилизации позитивных тенденций общественного развития, нивелирования последствий негативных. Особая миссия в этом процессе возлагается на правовой инструментарий в переходный период, поскольку

эффективность преобразований в различных областях социальной жизни во многом определяется надлежащим правовым регулированием.

¹ См.: *Трофимов В.В.* Правообразование в современном обществе: теоретико-методологический аспект / под ред. Н.А. Придворова; ГОУ ВПО “Саратовская государственная академия права”. Саратов, 2009. С. 308.

² См.: *Воронов Г.Р.* О многоаспектном подходе к праву в трудах Л.С. Явича // *Вопр. экономики и права.* 2011. № 4. С. 28-34.

³ *Поляков А.В.* Общая теория права: курс лекций. СПб., 2001. С. 132.

⁴ *Калинин А.Ю.* Правообразование в России: Понятийно-категориальный и структурно-функциональный состав (Историко-теоретическое исследование) : дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2010. С. 26.

⁵ См.: *Трофимов В.В.* Методология исследования правообразования // *Современные методы исследования в правоведении : монография / под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько.* Саратов, 2007. Гл. 18. С. 444-484; *Его же.* Логико-теоретические аспекты построения дефиниции понятия правообразования // *Юридическая техника.* Н. Новгород, 2008. № 2. С. 49-56.

⁶ *Муравский В.А.* Актуально-правовой аспект правопонимания // *Государство и право.* 2005. № 2. С. 15; *Закомлистов А.Ф.* Концептуальная сущность юриспруденции // *Государство и право.* 2003. № 12. С. 103.

⁷ *Кузнецов И.И.* Кроссконституционное влияние в политическом процессе России // *Политэкс.* 2007. Т. 3. № 3. С. 165-181.

⁸ *Ревина С.Н.* К вопросу о едином экономическом и правовом пространстве // *Вопр. экономики и права.* 2011. № 11. С. 12.

⁹ *Нерсесянц В.С.* Философия права : учеб. для вузов. М., 1997. С. 37, 38, 52.

¹⁰ *Ревина С.Н., Азархин А.В.* К вопросу о целях юридической ответственности // *Вектор науки ТГУ.* 2010. № 3 (3). С. 167.

¹¹ *Паулов П.А.* О соотношении системы законодательства и системы права // *Вопр. экономики и права.* 2012. № 3. С. 30-34.

¹² *Абрамов В.Ф.* Теория местного самоуправления на отечественной почве // *Полис.* 1998. № 4. С. 152-154.

¹³ *Ильин И.А.* О сущности правосознания. М., 1993. С. 229.

¹⁴ *Манхейм К.* Социология культуры. М., 2000. С. 256.

¹⁵ *Саменкова С.Е.* К вопросу о цели социального и правового государства // *Вопр. экономики и права.* 2012. № 2. С. 13-16.

¹⁶ *Пономарева В.В.* Генезис британского парламентаризма XIII - начало XIX вв. (историко-правовое исследование) : дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2002.

Поступила в редакцию 05.04.2012 г.