

ФОРМИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННОЙ МОДЕЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА

© 2012 В.Н. Мочальников

доктор экономических наук

© 2012 М.Е. Анохина

кандидат экономических наук

Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, г. Москва

Раскрыта сущностная характеристика экономического роста с учетом современных социально-экономических тенденций. Определены основные “провалы” в социальной среде, которые явились следствием действующей социально-экономической системы. Сформулированы стратегические инициативы в рамках социально ориентированной модели экономического роста.

Ключевые слова: экономический рост, социально ориентированная модель, социально-экономическая система.

“Для граждан гораздо полезнее, когда процветает все государство в целом, а не когда отдельные лица преуспевают, целое же разрушается”. Эти слова древнегреческого историка Фукидида (400 г. до н.э.) ярко демонстрируют актуальность сегодняшней проблемы экономического роста Российского государства. В условиях современного мирового экономического кризиса, с одной стороны, проверяются “на прочность” и обоснованность применяемые экономические модели, а с другой - возникает необходимость разработки новых подходов, отражающих особенности современных экономических тенденций.

Решение проблемы экономического роста с точки зрения достижения стратегических целей, на наш взгляд, возможно на основе обязательного учета трех его составляющих: количественной, качественной и воспроизводственной.

Традиционно в научной и практической сферах принято выделять количественную и качественную стороны экономического роста, связывая его динамику с различными факторами и используя различные показатели для оценки происходящих изменений. Чаще всего экономический рост выражают комплексным показателем, характеризующим динамику изменения объемов ВВП и (или) НД во временном интервале.

По мере роста ВВП и при достижении высокого уровня производства темпы прироста становятся сравнительно невысокими. Естественность снижения темпов роста имеет свое основание в силу качественных изменений, происходящих в результате количественной динамики. Экономический рост выражается в качественном

совершенствовании ВВП, и оценка производится по таким позициям, как ВВП/НП на душу населения, структура экономики, уровень и качество жизни населения.

Исследование показало необходимость выделения третьей составляющей сущности экономического роста - воспроизводственной. Такой вывод авторы обосновывают следующими рассуждениями. Воспроизводственная составляющая отражает условия обеспечения устойчивости экономического роста. Концепция устойчивого экономического роста на практике проявляется в регулировании темпов этого роста (имеется в виду не только обеспечение потребностей настоящего времени, но и задачи долгосрочного характера). В итоге вопрос темпов экономического роста выдвигается в ряд основных при решении проблем интенсификации процесса воспроизводства и предопределяет решение социальных задач общества.

Проблема экономического роста актуальна не только для страны в целом. Она имеет территориальный и отраслевой аспекты. Но в любом случае при рассмотрении какого-либо его аспекта, если уровень экономического роста не меняется в большую сторону, то общество остается в пределах восстановительного и даже суженного воспроизводства.

Воспроизводственная составляющая экономического роста обеспечивается при сбалансированности всех факторов и условий, в которых наиболее эффективно и непротиворечиво проявляются их производственные возможности. Как показывает изучение этого вопроса, сбалансиро-

ванность экономического роста выражается соответствиями: объемов и структуры производства, его ресурсного обеспечения структуре и объему конечного потребления; соразмерности развития технологически связанных отраслей; структуры и масштабов хозяйственных систем экономическим и природным возможностям их территорий; состава, форм и размерности производства уровню развития производительных сил общества; политической составляющей государственного управления задачам экономики, ориентированной на генерацию источников экономического роста.

Несомненным является факт, что экономический рост возможен при динамичном соответствии элементов структуры средств производства. Для сбалансированности их структуры, как тоже показывает практика, необходимо определенное управленческое воздействие, которое в зависимости от уровня и сферы проявления проблемы может осуществляться косвенно - через рыночные механизмы либо через прямое государственное управление и регулирование. Необходимость вмешательства государства в процесс обеспечения экономического роста вытекает из его воспроизводственной составляющей. Именно в условиях многоукладной экономики государство должно обеспечивать динамичный рост на базе роста органического строения капитала. Кроме того, действие объективного закона неравномерности развития приводит к неравномерности и темпов развития отраслей, которые могут носить традиционный, конъюнктурный, инновационный характер. Сложность, динамичность и многоаспектность факторов и предопределяет необходимость управленческого вмешательства государства через систему планирования и контроля на различных уровнях управления. Обеспечение устойчивого экономического роста должно быть приоритетным направлением государственной экономической политики, реализуемой на основе преодоления хозяйственных диспропорций, обеспечения эффективного производства в сложной и динамичной рыночной среде и предупреждения возможности социальных конфликтов.

Воспроизводственная составляющая экономического роста отражает особый тип экономической динамики, который удовлетворяет потребности настоящего времени, создает условия для будущего развития и обеспечивается системой государственного регулирования.

Выделение в рамках проводимого авторами исследования трех составляющих сущностной характеристики экономического роста позволяет раскрыть данное понятие как процесс социально-экономического развития общественного производства, проявляющийся в единстве количественных, качественных и воспроизводственных изменений объема общественного продукта. Критериями устойчивости экономического роста могут выступать неизменность политического и социально-экономического направления развития, роста производства и уровня жизни, сбалансированности социально-экономической системы, в частности пропорций между экономической и социальной средой.

Государство в лице государственных органов, общество и бизнес формируют социально-экономическую систему страны. Роль каждого участника системы должна быть однозначно ориентирована на повышение уровня жизни населения, создание условий самореализации каждого гражданина, снижение социального неравенства, сохранение независимости и культурных ценностей, утверждение экономической роли России в мировом сообществе. Достижение этих целей возможно на основе положительной социально-экономической динамики при сбалансированности уровня экономического развития и социальной сферы. Россия с индексом человеческого развития (ИЧР) 0,719 занимает 66-е место в рейтинге 2011 г. и находится в середине списка высокоразвитых стран. Негативное влияние на показатели Российской Федерации оказали социальное неравенство, экологические проблемы, низкая продолжительность жизни. В сравнении с предыдущим периодом экономическая ситуация в стране ухудшилась, что обусловило и более низкие показатели в рейтинге по экономическому развитию - 72-е место в сравнении с 43-м в 2010 г. В среднесрочной перспективе обеспечение положительной динамики показателей выглядит проблематичным, что подтверждается прогнозными данными Министерства экономического развития, которые характерны для сниженной траектории экономического роста и социального развития (табл. 1). Попытки решить экономические проблемы, используя в качестве донора социальный контур в социально-экономической системе, обречены на провал в национальном масштабе. Экономический и социальный контур тесно взаимосвязаны, и возможности экономических выгод отдельных

Таблица 1

Прогноз основных социально-экономических показателей в 2010-2014 гг.
(прирост/снижение, % к соответствующему периоду предыдущего года)

Показатели	2010	2011	Прогноз		
			2012	2013	2014
Индекс потребительских цен, декабрь к декабрю, %	8,8	6,1	5-6	4,5-5,5	4-5
ВВП	4,3	4,3	3,7	4,0	4,6
Промышленное производство	8,2	4,7	3,4	3,9	4,2
Производство продукции сельского хозяйства	-11,3	22,1	1,4	2,2	2,4
Инвестиции в основной капитал	6,0	6,2	7,8	7,1	7,2
Реальные располагаемые денежные доходы населения	5,1	0,8	5,0	4,8	5,3
Реальная заработная плата	5,2	3,6	5,1	5,8	6,3
Оборот розничной торговли	6,3	5,3	5,5	5,3	5,5
Экспорт товаров, млрд. долл.	400,4	527,5	533,1	535,9	565,3
Импорт товаров, млрд. долл.	248,7	340,0	397,4	444,6	486,1

Источник: URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12090489>.

групп от осуществления преднамеренных корыстных действий приводят к значительным “провалам” в социальной среде.

К таким “провалам” следует отнести, в первую очередь, катастрофический рост теневой экономики, которая охватила от 20 до 40 % воспроизводственного процесса страны. Далее, лишение предприятий и компаний оборотных средств в результате реформирования активизировало действие таких факторов, как запаздывание транзакций, недостаток кредитов и их дороговизну, использование различных мошеннических схем, социальное напряжение из-за невыплат зарплаты и др. Уклонение от уплаты налогов предопределило систему обслуживания ухода от налогов. Выход из этой схемы чрезвычайно труден, так как, один раз заплатив налоги, трудно уклоняться от этого в дальнейшем. Таким образом, уклонение от уплаты налогов оказалось более эффективным поведением, чем доверие государству.

Неконкурентоспособность отечественных товаров и услуг, сворачивание и спад производства, либерализация внешней торговли “убивают” внутреннего производителя. Закрытие предприятий привело к массовой безработице, бюджет не получал финансирования в форме налоговых поступлений, внутренний спрос сжался, активизировалось “проедание” капитала. Следует отметить и в качестве причин социальных “провалов” недостаточную легитимность корпоративной собственности после приватизации, что обусловило неэффективность корпоративного структурирования, обострило борьбу за передел собственности и низкий уровень социальной ответственности корпоративных структур. И еще самый болезненный для социальной сферы инструмент в руках экономических дельцов - это коррупция, ко-

торая приобрела чрезвычайные масштабы на поле взаимодействия власти и бизнеса, вызвав значительные диспропорции в социально-экономической системе*.

Совместив социальный и экономический контуры в действиях власти и бизнеса на основе социального партнерства, можно достичь, на наш взгляд, значительных результатов в национальном развитии и обеспечении социального порядка в стране.

В социальном контракте бизнеса и власти основополагающим принципом взаимодействия должен стать принцип благосостояния для большинства. В последнее время власть все больше внимания уделяет проблеме уровня жизни населения. Но при этом показатель децильного коэффициента колеблется в пределах 15-16, а “критическим” для социальной стабильности признается уровень в 2 раза более низкий. При общей положительной тенденции сохраняется еще высокий уровень безработицы (6,3 % по итогам 2011 г.), имеет место 50-кратная значительная разница по этому показателю между самыми “продвинутыми” и “отсталыми” регионами России. Среди отрицательных результатов российской экономики в 2011 г. следует отметить также и очень медленный рост реальных доходов населения. Внутренний потребительский спрос в основном поддерживался не за счет роста доходов, а за счет снижения склонности к сбережениям и роста потребительского кредитования.

Государство пытается не только само решить данные проблемы, но и ориентировать на них биз-

* Transparency International с 1996 г. рассчитывает для России Индекс восприятия коррупции, который сократился с 2,58 (46-47-е место) до 2,4 (143-е место) за период 1996-2011 гг.

нес, который ведет себя в этом плане достаточно пассивно.

Лозунги “борьба с бедностью”, “обеспечение экономического роста”, “удвоение объема ВВП”, “подъем реального сектора экономики” являются, несомненно, важными, однако они представляют собой лишь способы решения главной для общества задачи - *жить лучше*.

Очевидно, сама по себе попытка экономического ускорения в качестве самоцели обречена на неудачу. С точки зрения общественных интересов любые экономические механизмы - это всего лишь инструмент для достижения реального результата. Каждая экономическая система может считаться эффективной лишь в той мере, в какой она способна в конкретных обстоятельствах обеспечить достижение базовых целей общества: достойной жизни и свободного развития человека, гармоничных социальных отношений, устойчивой динамики развития, обеспечения национальной безопасности. Главное, как нам представляется, - это реализация принципа “обеспечение благосостояния для большинства населения”, так как только в такой постановке возможен реальный сдвиг в этой области в нашей стране.

На сегодня российский корпоративный бизнес имеет слабую социальную ориентацию. Тема социальной ответственности российского бизнеса достаточно актуальна, широко обсуждается в научных и деловых кругах, пропагандируется в предпринимательской среде. Но, тем не менее, предприниматели скептически относятся к призывам вкладывать деньги в социально значимые программы. В лучшем случае они согласны потратить их на спонсорство, поскольку таким образом они привлекают внимание к своей торговой марке, что улучшает продвижение их продукции к потребителю.

Обсуждение указанной проблемы позволило выявить две наиболее типичные точки зрения. Сто-

ронники первой убеждены, что ответственность бизнеса перед обществом ограничивается честной уплатой налогов и выплатой достойной зарплаты. Стронники второй, доминирующей среди ученых и политиков, считают, что ответственный бизнес обязан участвовать в разработке и проведении государственной социальной и экономической политики, обеспечивающей устойчивое развитие, делать вложения в крупные благотворительные и экологические программы, в транспортную инфраструктуру регионов. Следует отметить, что осуществить это далеко не так просто, как может показаться на первый взгляд, так как для привлечения предпринимателей к выше-названным проблемам необходимо стимулирование со стороны государства через хорошо продуманную систему налоговых льгот и, в особенности, через совместные проекты со встречным финансированием.

Государство должно демонстрировать для бизнеса социально ориентированное поведение, которое в первую очередь проявляется в положительной динамике затрат на здравоохранение, образование, культуру. Но в 2011 г. в бюджетной политике российского государства произошел крутой разворот в направлении резкого снижения финансирования социальных программ (табл. 2). В бюджете на 2012-2014 гг. сокращаются расходы на культуру, спорт, межбюджетные трансферты, ЖКХ. Увеличение финансирования здравоохранения и образования в 2011 г. сменится согласно правительственным планам к 2014 г. значительным снижением бюджетных расходов.

Если государство не тратит деньги на здравоохранение, образование, культуру, то и бизнес вряд ли будет вкладывать туда деньги. Очевидно, что социальная ответственность бизнеса - это “дорога не с одной колеей”. Без сомнения, необходима социальная ответственность государства, поскольку только в этом случае можно ожидать активизации бизнеса в социальном плане.

Таблица 2

Динамика расходов федерального бюджета на образование, здравоохранение, культуру и ЖКХ до 2014 г., % от суммарных расходов

Статья расходов	2009	2011	2014
Национальная оборона	12,3	13,9	18,8
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	10,4	11,3	14,2
Национальная экономика	17,1	16,2	11,3
Жилищно-коммунальное хозяйство	1,6	2,1	0,5
Образование	4,3	5,1	3,4
Культура, кинематография	1,2	0,8	0,6
Здравоохранение	3,6	4,6	3,2
Межбюджетные трансферты субъектам РФ и муниципалитетам	37,2	5,7	3,4

Источник: URL: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/macro_13.pdf.

Главным фактором, препятствующим качественному обновлению страны и ее экономики, остается поляризация российского общества, его отчужденность от государственной власти. Основные сегменты общества расходятся по ценностным ориентациям, уровню благосостояния, образу жизни, стилю и нормам поведения. Обеспеченные социальные группы противопоставлены основной массе населения с низкими доходами, патерналистскими ценностными ориентациями, но (пока) с высокими стандартами образования и культуры. В таких условиях формирование эффективных трудовых и предпринимательских мотиваций вряд ли возможно; вместо этого воспроизводятся предпосылки общественного конфликта. В результате блокируется формирование институтов государства, бизнеса и гражданского общества, поскольку исчезает сама основа демократии - социальный консенсус по поводу базовых ценностей и принципов жизни.

Фундаментальным условием и вместе с тем критерием успешности реализации стратегии социально-экономического развития страны является социальная консолидация, расширение поддержки целей развития общества и действий власти одновременно с активизацией деятельности части общества, его раскрепощением, активизацией бизнеса, предпринимательства. Развитие страны, способной предоставить достойное существование своим гражданам и тем самым занять достойное место в мировом сообществе, должно стать стратегическим приоритетом в действиях партнерского триумвирата власти, бизнеса и общества. Для этого необходимо реализовать следующие важные инициативы:

1. Обеспечение социального контракта, консолидирующего государство, бизнес и общество на базе принципа "благосостояние для большинства":

- по отношению к обществу государство берет на себя реальную ответственность за создание условий для повышения уровня жизни, обеспечение необходимых социальных гарантий, прав, свобод и безопасности граждан, получая взамен легитимность и общественную поддержку;

- по отношению к бизнесу государство обеспечивает гарантии прав собственности, благоприятный предпринимательский климат, получая взамен поддержку политики государства со стороны национального капитала и строгое соблюдение установленных государством правовых норм и правил;

- баланс между обществом и капиталом строится по принципу "социально ответственное поведение бизнеса в обмен на общественную поддержку его интересов, целей и действий".

2. Создание социального порядка, основанного на разделении ответственности власти и основных субъектов экономики за достижение согласованных параметров уровня жизни. Формирование соответствующего механизма позволит, с одной стороны, строго разграничить обязательства и сферы ответственности федерального центра, субъектов РФ, органов местного самоуправления, бизнеса и самих граждан за повышение благосостояния и решение социальных задач, с другой - наладить постоянный диалог в самых разнообразных формах основных участников экономических процессов.

3. Приведение социальных обязательств государства в соответствие с его материальными возможностями, постепенный переход от патерналистской к субсидиарной модели реализации социальных функций государства.

Единственным конструктивным способом формирования социального порядка является постепенный переход к принципам субсидиарности, включающим в себя: доступность для всех граждан базовых социальных услуг; перераспределение социальных расходов государства в пользу самых уязвимых групп населения; сокращение социального неравенства; предоставление гражданам возможностей более высокого уровня социального потребления за счет собственных доходов. Такой переход, в частности, предполагает обеспечение всеобщей доступности основополагающих социальных благ, прежде всего качественного медицинского обслуживания и образования, усиление адресности социальной поддержки.

4. Обеспечение благосостояния для большинства и формирование массового среднего класса. Успешность стратегии развития государства по принципу "благосостояние для большинства" будет определяться динамикой формирования среднего класса. Он должен охватить, по крайней мере, 50-55 % населения, одновременно со снижением доли населения с доходами ниже прожиточного минимума до 10-15 %. Формирование среднего класса придаст необходимую устойчивость всей социальной конструкции и послужит основой для устойчивого социального развития страны в длительной перспективе.

Обеспечение благосостояния для большинства предполагает, что уровень потребления должен возрасти по сравнению с существующим в 1,5-2 раза. Отсюда вытекает ряд конкретных задач, которые российское общество должно решить к 2015 г.:

- поступательное повышение реальных доходов граждан страны не менее чем на 50-80 %;

- резкое снижение масштабов бедности, уменьшение доли населения с доходами ниже прожиточного минимума в 2-3 раза относительно уровня начала десятилетия;

- обеспечение поддержки и развитие социальных институтов, определяющих качество “человеческого капитала” (образование, здравоохранение, культура).

Необходимость решения данных социальных задач, параллельно с обеспечением достаточного уровня национальной безопасности, задает предельно жесткие требования к экономическому росту в ближайшее десятилетие - не ниже 5-6 % в среднем за год.

Прямая зависимость между реализуемой социальной политикой и повышением эффективности экономики страны очевидна. Но, к сожалению, “социальный резерв” экономики (по некоторым экспертным оценкам, он доходит до 30-35 % потенциальных возможностей роста экономики) используется недостаточно. И это относится как к государству, так и к бизнесу. Во многом категория “социальная эффективность” остается востребованной только в теории, а практика свидетельствует, что принцип “добросовестность” в отношениях государства и бизнеса с работниками реализуется достаточно фрагментарно и неэффективно.

Анализ показывает, что за двадцатилетие реформирования в России сложился ряд основных моделей-схем социальных отношений работников с предприятиями:

1. Модель, ориентированная на максимально возможное в данных условиях удовлетворение нужд коллектива (эту модель можно определить как патерналистскую). Данная схема реализуется на сохранившихся предприятиях, которые пытаются поддержать уровень зарплаты, не увольнять пожилых людей, сохранять социальную защиту.

2. Модель, связанная с резким снижением социальной поддержки (урезание зарплаты, лишение социальных льгот и др.). Реализуется на многих предприятиях обрабатывающей промышленности.

3. Схема избирательной социальной поддержки части коллектива (нормальная зарплата лучшим специалистам, ограниченное сокращение персонала и др.).

4. Смешанная модель с элементами “теневого социального обеспечения”. Значительные “разрывы” в оплате, использование схемы “конвертов”, большая дифференциация в оплате.

Наличие материальных и финансово-стоимостных дисбалансов обусловило ситуацию, в которой рыночные регуляторы (цены, процентные ставки, налоги и др.) не отражают реальных потребностей экономики в накоплениях, закрепляют тенденцию к деиндустриализации и свертыванию отраслей, особенно со сложными технологическими процессами.

Механизм выработки и реализации общесистемных целей и приоритетов практически не работает. К тому же отсутствуют органы управления, обладающие достаточными организационными и экономическими ресурсами для противодействия кризисным процессам. Преобладающим стал принцип: “каждый выживает в одиночку”, что ведет к отсутствию координационных систем, повышающих эффективность производства.

В основе новой системы государственного участия в регулировании экономики должна лежать система социального партнерства, имеется в виду не только соглашение между работниками и работодателями. Необходимы, прежде всего, долгосрочные соглашения между крупными корпорациями о ценах и поставках, заключенные на основе среднесрочной программы социально-экономического развития РФ, которые должны стать каркасом, обеспечивающим приемлемые ценовые паритеты и экономическую стабилизацию. Это касается и машиностроителей, и аграриев, и сырьевиков, и банкиров, поскольку у них есть общая цель - оздоровление народнохозяйственного комплекса. Если эта задача не будет решена, то Россия потеряет стратегические возможности и обеспечить “достойную” экономическую динамику будет проблематично.

1. Аганбегян А.Г. О сбалансированности уровня экономического развития и социальной сферы в России. URL: http://spero.socpol.ru/docs/N14_2011_01.pdf.

2. Иванов Ю. Как завоевать доверие работников? // Социальное партнерство. 2004. № 3.

3. ООН опубликовала индекс человеческого развития в странах мира 2011 года. Центр гуманитарных технологий: экспертно-аналитический портал. URL: <http://gtmarket.ru/news/state/2011/11/03/3705>.

4. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2012 год и плановый период 2013-2014 годы. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12090489/>.

5. Тенденции российской экономики. Итоги 2011 года. URL: http://vid1.rian.ru/ig/ratings/macro_13.pdf.

Поступила в редакцию 01.03.2012 г.