

ОБЪЕКТИВНАЯ НЕОБХОДИМОСТЬ ИНДУСТРИАЛЬНО-ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

© 2012 Д.С. Зинковская

Самарский государственный экономический университет

E-mail: kafedra_itemeo@mail.ru

Как показывает мировой опыт, стабильный экономический рост может быть достигнут только на инновационной основе, при активном использовании современных научно-технических достижений. Лишь в этом случае реализуемы шансы на высокое качество роста, ресурсосбережение, эффективность производства, выпуск конкурентоспособной на внутренних и мировых рынках продукции.

Ключевые слова: индустриально-инновационное развитие, инновации, радикальные технологии, производственный процесс, промышленность.

Современная теория связывает перспективы роста с развитием сферы научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок, с накоплением человеческого капитала.

Индустриально развитые страны связывают долгосрочный устойчивый рост с переходом на инновационный путь развития¹.

Для индустриально-инновационного развития необходимо создание конкурентоспособных производств. Так, в целях эффективного обеспечения и поддержания конкурентоспособности и общего повышения устойчивости функционирования европейских стран созданный Европейский союз должен быть федеративным координационным органом наднационального типа, осуществляющим первые шаги в области глобального кооперирования на уровне государств.

Институциональной опорой Европейского союза служит социальное правовое государство в сфере управления экономикой, которую отражает концепция социального рыночного хозяйства.

Послевоенному европейскому капитализму удалось трансформировать свои политические, экономические и социальные институты в направлении создания социально ориентированного, экономически эффективного варианта смешанной экономики. Данная модель получила название “европейская модель”.

Однако несмотря на экономическую общность стран, входящих в Европейский союз, имеются существенные различия в отдельных европейских странах.

Можно выделить четыре основные модели: германскую (модель социального рыночного хозяйства), французскую, шведскую (как наиболее представительный образец скандинавской модели) и итальянскую (в известном смысле, как образец южнокорей-

ской модели). Они удачно сосуществуют друг с другом и способны на эффективное взаимодействие. По ряду направлений происходит конвергенция (прежде всего, в валютно-денежной сфере), заимствование элементов моделей других европейских стран, но существенного размывания их, полного слияния в единой европейской модели не происходит².

Помимо вышеперечисленных моделей, теоретическое обоснование эффективной стратегии достижения развития государства включает концепцию “комплексной национальной силы” (“силы государства”), наиболее полно разработанной японскими учеными³. Величина “комплексной национальной силы” определяется набором факторов, группируемых по трем крупным категориям.

Во-первых, это категория - “способность внести вклад в международное сообщество”, под которой понимаются прежде всего возможности государства брать на себя инициативу в формировании и развитии международных экономических и социальных систем. Данная категория подразделяется на “базовый потенциал” (экономическая мощь, финансовая мощь, наука и технология) и “возможности реализации” этого потенциала в международной политике (валютно-финансовые ресурсы, дееспособность на международной арене).

Во-вторых, это категория - “способность к выживанию” в кризисной ситуации. К ее определяющим факторам относятся: географические условия, численность населения, природные ресурсы, экономическая мощь, оборонительные силы, национальная мораль, дипломатия и сотрудничество в области обороны.

В-третьих, это категория, связанная с “возможностью силового давления” и отражающая способность государства навязывать свою волю другим странам.

Главным фактором здесь выступает военная сила, но учитываются также стратегические материалы и технология, экономическая мощь и дипломатические возможности.

От наличия или преобладания той или иной группы факторов зависят уровень развитости данной страны и вовлеченность в научно-технический прогресс.

Произошедшие глобальные изменения в начале 1990-х гг. в Турции, Мексике в мировом экономическом и политическом порядке внесли коррективы в представления о соотношении отдельных факторов, влияющих на величину “силы государства”.

На первый план выдвигаются экономическая мощь, наука и технология, уровень образования, в то время как значимость военной силы, демографического и территориального потенциалов существенно снижается. Успехи в новейших областях технологии, достигнутые Японией, а вслед за ней и “новыми индустриальными странами”, смещаются в сторону заключительных стадий инновационного цикла⁴.

Суть задачи, перед которой стоит Россия, - это переход к новой парадигме и новой модели управления долгосрочным развитием страны, к новому качеству экономического роста, основанному не только на сырьевом экспорте, но и на инновационно-технологическом развитии.

Система управления научно-технической сферой и финансирования НИОКР, совершенствование организации государственной научно-технической экспертизы научно-технических программ и проектов являются одной из центральных задач государственной экономической политики РФ.

Наибольшую угрозу для экономики РФ представляет растущая и ужесточающаяся международная экономическая конкуренция. Защищаться от этой угрозы следует не путем ограждения экономики от всего мира тарифными и нетарифными, административными мерами, политикой импортозамещения, а только повышением конкурентоспособности национальной экономики.

Следует отметить, что принципиальной чертой инновационного развития является то, что в центр общественного развития ставится не физический, а интеллектуальный капитал, мыслительная продукция - идеи, информация и т.д. При этом революция инноваций значительно усиливает происходящие процессы глобализации, охватывающие, прежде всего, индустриально развитые государства.

На основании опыта зарубежных государств можно говорить о неравномерном инновационном развитии промышленности РФ.

Проблема неравномерности инновационного развития объясняется внутренними закономерностями функционирования рыночной экономики. Ориентируясь на текущую прибыль, промышленные предприятия, как правило, руководствуются экономической конъюнктурой, упуская из виду долгосрочные альтернативы инновационного развития.

К использованию радикальных технологий они приступают только под давлением резкого падения эффективности капитальных вложений в традиционных направлениях, когда уже накоплены значительные избыточные мощности и избежать глубокой депрессии не удается.

В фазе депрессии внедрение базисных технологий оказывается единственной возможностью прибыльного инвестирования, и в конечном счете новая технология преодолевает депрессию.

Следует заметить, что депрессия представляет собой период несоответствия между возникшим новым технологическим укладом и сложившейся институциональной структурой, а преодоление последней предполагает всеобщее изменение (приспособление) социально-технологических сдвигов. Наряду с технологическими изменениями осуществляется выход из депрессии на новый этап развития производства, навыков и знаний, структуры инвестиций, типов инфраструктуры, обеспечивающей соответствующие производственные условия.

Крайне неблагоприятное состояние дел в области стимулирования инновационных процессов. Макроэкономическая ситуация, сложившаяся в России, такова, что цены на новую технику растут значительно быстрее, чем ее производительность, так что экономический эффект ее применения неуклонно падает.

Главная проблема состоит в том, что новая техника дороже, чем низкоквалифицированная рабочая сила, и дорожает значительно быстрее. При таком положении дел модернизация производства становится в принципе невыгодной, поскольку предприятия, не применяющие в производстве достижения научно-технического прогресса, имеют более низкие издержки и, следовательно, лучшие индустриальные условия производства.

Таким образом, чем менее фондовооружено предприятие, чем менее наукоемким является производственный процесс, чем ниже его технический уровень, тем ниже - при прочих равных условиях - индивидуальные издержки производства. Низкопроизводительный живой труд обходится предприятиям дешевле, чем передовая техника, и поэтому успешно с ней конкурирует.

Поскольку для реализации стратегии индустриально-инновационного развития необходимы большие капитальные вложения, следует определить долю в народнохозяйственных ресурсах, требующих их решения. Это является актуальным практическим вопросом, поскольку будут задействованы государственные средства. При стратегическом планировании следует учитывать приоритетность финансирования, дальнейший мультипликативный эффект от оказания тех или иных мер государственной поддержки и т.д.

Объектом государственного планирования должен быть процесс воспроизводства в целом, перераспределительные процессы, согласования деятельности различных социально-экономических укладов, формирование общих условий для эффективного функционирования различных собственников. Воздействие на формирование социально-экономической среды для создания эффективного рынка - это лишь одна сторона деятельности государства.

Если рассматривать приоритеты в деятельности государства, то, вероятно, что после функций поддержания правопорядка, поддержки политической и социальной стабильности, преобразования форм собственности роль государства в содействии структурной трансформации экономики является самой приоритетной. Это обусловлено тем, что общие национальные интересы и цели, затрагивающие интересы общества, связаны, прежде всего, с ростом эффективности экономической деятельности, развитием новых производств и формированием новых потребностей в обществе, их расширением. Практика многих развитых стран показала, что стихийно-рыночный прогресс структурной трансформации имеет свои ограничения монопольного характера.

В настоящее время в качестве приоритетных признаны топливно-энергетические и горно-металлургические отрасли. Необходимо пересматривать приоритетность тех или иных отраслей в соответствии с главными хозяйственно-политическими задачами, стоящими перед экономикой страны.

Оптимизация распределения инвестиций должна в первую очередь осуществляться внутри крупных отраслей материального производства и народнохозяйственных комплексов, где имеется частичная взаимозаменяемость продукции, технологических способов ее производства, т.е. тех отраслей, которые наилучшим образом дополняют народнохозяйственный комплекс и позволяют полнее использовать богатые природные ресурсы и благоприятные экономические условия, совершенствование межотраслевой и внутриотраслевой структуры народного хозяйства, ускоренный рост в отраслях конечной продукции.

По мере перехода к преимущественно интенсивному типу расширенного воспроизводства возрастает роль машиностроения как фактора повышения технического уровня производственного аппарата во всех отраслях экономики.

В настоящее время инвестиции, выделяемые на развитие и совершенствование структуры машиностроения и металлообработки, еще не соответствуют потребностям. Структура этой отрасли не в полной мере отражает экономический профиль РФ, прежде всего потребности в машинах и оборудовании, базовых отраслей. Поэтому приоритеты в производстве орудий труда должны предусматривать единую техническую и инвестиционную политику взаимосвязанного развития машиностроения, черной и цветной металлургии, строительства и промышленности строительных материалов.

Одновременно к приоритетным должны быть отнесены отрасли машиностроения, не только являющиеся основой ускорения научно-технического прогресса, но и производящие товары народного потребления, других отраслей. Большое значение имеют повышение доли вновь вводимых основных фондов, идущих на замену устаревших машин и оборудования, техническое перевооружение действующих предприятий во всех отраслях народного хозяйства.

Таким образом, выделение приоритетов и распределение инвестиций способствуют дальнейшей сбалансированности структуры народного хозяйства, осуществлению технологического развития, а также совершенствованию межотраслевых и внутриотраслевых пропорций.

Объективной необходимостью индустриально-инновационного развития промышленности в РФ являются процессы глобализации и интеграции. Осуществляемая интеграция России в мирохозяйственный процесс требует при этом учета общих тенденций.

Если первоначально формирование и развитие международного разделения труда происходили в основном под воздействием первичных факторов, то в современных условиях их роль относительно уменьшается и, хотя окончательно не утрачивает своего значения, в значительной степени уступает место влиянию вторичных факторов, роль которых все более возрастает по мере развития НТП.

В распределении национального продукта промышленно развитых стран постепенно возрастает доля тех, кто разрабатывает все более сложные нововведения, и тех, кто обладает достаточной квалификацией, чтобы применять их в производстве.

Данная тенденция отражается на международной торговле. Сейчас больше половины всей стоимо-

сти мирового товарооборота приходится на промышленные изделия, изготовленные в передовых странах, а отнюдь не на сельскохозяйственную продукцию, минеральное сырье или промышленные товары развивающихся стран. В свою очередь, торговля промышленными товарами в большей части сконцентрирована внутри самих развитых стран.

Приобретение научно-техническим прогрессом роли доминирующего фактора в интернационализации производства во многом меняет традиционный подход, ставя под сомнение упрощенный вариант теории, связывающей внешнюю торговлю с наделенностью факторами производства. В этом контексте осуществляется подход и к факторам производства, которые традиционно считались приоритетными в определении места стран в международном разделении труда, - это наличие природных ресурсов, дешевая рабочая сила, емкий внутренний рынок.

Тенденции развития современного мирохозяйственного процесса показывают, что отношение к ним постепенно меняется. В частности, это касается фактора наличия природных ресурсов, который достаточно долгое время считался одним из важнейших показателей, определяющих место страны в международном разделении труда.

Причина заключается не только в том, что НТП стремительно преобразует топливно-сырьевую базу производства и довольно быстро вводит в оборот различные заменители, синтетические материалы и т.п. Опыт отдельных стран, таких как Япония, Швейцария и др., наводит ученых на мысль, что богатство природными ресурсами может иметь и отрицательное воздействие: порождая весьма легкие формы интеграции в МРТ, оно задерживает мобилизацию других ресурсов, оттягивая развитие отсталых потенциалов, которые в современных условиях могут оказаться более важными и перспективными (интенсификация производства, НТП, человеческий фактор и т.п.).

Все чаще показатели природных богатств рассматриваются в сочетании с оценками материалосберегающих тенденций (внедрение соответствующих технологий, динамика ресурсоемкости производства и т.п.).

Что касается роли трудовых ресурсов в определении мирохозяйственных позиций стран, то зарубежные исследователи до недавнего времени, как правило, основное значение придавали их относительной дешевизне или дороговизне; считалось, что страна с наиболее дешевой рабочей силой оказывается в более выгодном положении.

Отнюдь не всегда отбрасывая такой подход, западные экономисты сейчас, под влиянием в первую очередь НТП, гораздо больше внимания уделяют так называемому “человеческому фактору”, уровню квалификации, дисциплинированности, наличию инновационного потенциала.

В условиях ускорения процесса автоматизации производства, когда сокращается доля трудовых затрат в общих производственных расходах, наличие дешевой неквалифицированной рабочей силы перестает быть решающим фактором размещения производства в развивающихся странах. Все чаще предпочтение отдается квалифицированным, пусть даже и более дорогостоящим трудовым ресурсам.

Автоматизация производства и НТП меняют структуру сравнительных преимуществ многих стран. Это справедливо и в отношении такого структурообразующего фактора, как емкость внутреннего рынка. Издавна он занимает ведущее место среди других факторов, определяющих положение страны в мировом хозяйстве. Считалось, что чем он шире, тем больше возможности налаживать и развивать массовое, крупносерийное производство, тем больше простора для всевозможных маневров и выше потенциал решения проблем воспроизводства.

В условиях НТП и интернационализации хозяйственной жизни подход к данному вопросу несколько изменился. Усиление специализации, рост дифференциации и индивидуализации продукции выталкивает производителей с национальных рынков на мировые, в результате чего в производствах, к примеру, большинства отраслей машиностроения малых и средних промышленно развитых стран 75 - 90 % выпускаемой продукции ориентировано на экспорт. Развитие же таких отраслей, как авиационная промышленность, производство ЭВМ, автомобилестроение и электроника, судостроение, станкостроение, химических отраслей даже для крупных индустриальных держав невозможно без ориентации на мировой рынок.

¹ Зуев В. Формирование общей коммутативной модели экономического развития стран ЕС // Общество и экономика. 2000. № 2.

² Шелюбская Л. Трансформация государственного сектора НИОКР в странах Западной Европы // Проблемы теории и практики управления. 2003. № 4.

³ Лу Юнсян. Эра наукоемкой экономики // Вестн. РАН. 2000. № 4.

⁴ Там же.

Поступила в редакцию 03.02.2012 г.