

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ РИСК-МЕНЕДЖМЕНТА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ НА МИКРОУРОВНЕ

© 2012 И.О. Ходырев

Ставропольский государственный университет

E-mail: xuliganx@mail.ru

Рассмотрены одни из основных показателей фактической защищенной стоимости. Проведен анализ эффективности влияния риск-менеджмента на экономическую безопасность в разрезе производственного предприятия.

Ключевые слова: риск-менеджмент, эффективность, экономическая безопасность, факторный анализ.

Показатели экономической эффективности риск-менеджмента (РМ) характеризуют степень снижения затрат времени и денежных средств на осуществление процессов РМ в абсолютном и относительном измерении.

Одним из основных показателей экономической эффективности является фактическая защищенная стоимость, которая представляет собой страховые суммы по договорам страхования, и стоимость, которая сохранена в результате применения инструментов РМ. Общее выражение для определения фактической защищенной стоимости (ФЗС) может быть представлено следующим образом:

$$\text{ФЗС} = (P^o + S + P_p + C_{PM}) - (P_{nc} + P_c - B + Z_{PM} + СП), \quad (1)$$

где P^o - ожидаемые потери от сохранных предприятием рисков, предотвращенные в результате применения инструментов РМ;

S - застрахованная стоимость (совокупная страховая сумма по всем действующим договорам страхования);

P_p - прибыль, полученная за счет механизмов РМ, поддающаяся точному измерению (от хеджирования, от операций на рынках ценных бумаг);

C_{PM} - латентная стоимость, созданная за счет механизмов РМ;

P_{nc} - непредвиденные потери, не застрахованные по договорам страхования за рассматриваемый период;

P_c - потери по страховым случаям за рассматриваемый период;

B - сумма возмещенных потерь за счет страховых выплат;

Z_{PM} - сумма затрат на РМ;

$СП$ - страховые премии.

Таким образом, первое выражение в скобках отражает защищенную и созданную стоимость, а второе выражение - это вся потерянная стоимость.

РМ может создавать латентную стоимость, которая заключается в реализованных возможностях, связанных с принятием рисков, сама реализация которых оказалась успешной лишь благодаря грамотному применению инструментов РМ. Например, предприятие может управлять стратегическими (не ценовыми) рыночными рисками (такими, как риск сильной конкуренции, риск разрушения конкурентного преимущества, риск потери рынка и т.п.) путем создания альянсов, диверсификации деятельности, модифицирования процессов. Потенциальные выгоды от применения таких инструментов трудно оценить заранее, причем выгоды эти обычно проявляются не сразу, а по истечении более или менее длительного периода времени и могут быть очень значительными. Кроме того, латентная стоимость создается и за счет повышения разных аспектов надежности предприятия в глазах ее контрагентов и клиентов, что, в частности, выражается в приобретении новых выгодных договоров и сохранении выгодных клиентов. Следует сказать, что, несмотря на то, что факт существования латентной стоимости теоретически обосновывается, количественные оценки данного показателя в большинстве случаев затруднительны, поэтому в практических расчетах он может быть опущен. Из выражения (1) получим другой основной показатель экономической эффективности - отношение потерянной стоимости к потенциально защищенной и созданной стоимости:

$$C_{3C}^P = (P_{nc} + (P_c - B) + Z_{PM} + СП) / (P^o + S + P_p + C_{PM}) = ((\sum P + Z_{PM} + СП) / \sum ЗС) \cdot 100\%. \quad (2)$$

Для построения мультипликативной факторной модели оценки экономической эффективности

сти РМ, введем следующие дополнительные показатели:

- мультипликатор защищенной стоимости:

$$M_{зс} = A / \Sigma ЗС; \quad (3)$$

- доля застрахованной стоимости в активах:

$$3S_A = \Sigma S/A; \quad (4)$$

- средняя цена страхования:

$$СЦ_c = \Sigma СП / \Sigma S, \quad (5)$$

где A - активы;

- доля потерянной стоимости в операционных доходах:

$$C_{\delta}^n = (\Sigma П + 3_{рм} + СП) / \Sigma Д; \quad (6)$$

- доля страховой премии в операционных доходах:

$$СП_{\delta} = \Sigma СП / \Sigma Д, \quad (7)$$

где $\Sigma Д$ - сумма операционных доходов компании.

Указанная группа показателей характеризует эффективность РМ по размеру соотношения понесенных страховых и не страховых расходов. Ранее защите от рисков подлежали лишь физические активы предприятий, с использованием страхования. Но данный инструмент весьма затратный. Поэтому снижение доли страховых расходов в общей сумме расходов на РМ (естественно, при избежании дополнительных потерь) выступает показателем эффективности РМ. Также уменьшение доли застрахованной стоимости в

суммарной защищенной стоимости следует считать положительной тенденцией.

Перемножив показатели (3), (4), (5), (6), получим необходимую нам мультипликативную факторную модель:

$$\mathcal{E}_{рм} = M_{зс} \cdot 3S_a \cdot СЦ_c \cdot C_{\delta}^n, \quad (8)$$

или

$$\mathcal{E}_{рм} = (A / \Sigma ЗС) \cdot (\Sigma S/A) \cdot (\Sigma СП / \Sigma S) \cdot ((\Sigma П + 3_{рм} + СП) / \Sigma Д), \quad (8a)$$

что также эквивалентно выражению:

$$\mathcal{E}_{рм} = C_{зс}^n \cdot СП_{\delta}, \quad (9)$$

или

$$\mathcal{E}_{рм} = ((\Sigma П + 3_{рм} + C_n) / \Sigma ЗС) \cdot (\Sigma СП / \Sigma Д). \quad (9a)$$

Из формул (8) и (9) вытекает, что в целях повышения эффективности РМ страховые премии должны снижаться, в то время как суммарная защищенная стоимость $\Sigma ЗС$ - расти, причем как по отношению к застрахованной стоимости и к активам, так и в абсолютном выражении.

Для численной иллюстрации модели приведем пример расчета и факторный анализ на основе фактических данных полиграфического предприятия (табл. 1). Показатели по активам и доходам, потери по рискам, а также расходы по страхованию представляют собой усредненные значения, полученные на основе анализа баланса полиграфического предприятия.

Таблица 1

Исходные данные для оценки эффективности РМ (2008-2011 гг.), тыс. руб.

Показатели	2008	2009	2010	2011
$\Sigma СП$	110,00	108,00	106,50	105,60
ΣS	68 085,00	67 725,00	67 465,00	67 250,00
A	95 290,00	95 551,32	95 852,42	96 852,65
$\Sigma ЗС$	75 650,00	75 250,00	74 961,11	74 722,22
$\Sigma П$	0,00	0,00	100,00	0,00
$3_{рм}$	690,00	660,00	570,00	580,00
$\Sigma Д$	25 000,00	40 000,00	53 000,00	75 308,78

Таблица 2

Расчет коэффициентов, входящих в модель оценки эффективности РМ (2008-2011 гг.), %

Показатели	2008	2009	2010	2011
$M_{зс}$	1,2596	1,2698	1,2787	1,2962
$3S_a$	71,4503	70,8781	70,3842	69,4354
$СЦ_c$	0,1616	0,1595	0,1579	0,1570
C_{δ}^n	3,2000	1,9200	1,4651	0,9104
$СП_{\delta}$	0,4400	0,2700	0,2009	0,1402
$C_{зс}^n$	1,0575	1,0206	1,0359	0,9175
$\mathcal{E}_{рм}$	0,4653	0,2756	0,2082	0,1287

Рассчитаем коэффициенты $M_{зс}$, $3S_a$, $СЦс$, $C^n_{д}$, $СПд$, $C^n_{зс}$ и вычислим результирующий показатель по формулам (8) и (9) (табл. 2).

Покажем для наглядности динамику результирующего показателя на диаграмме (см. рисунок).

На снижение итогового показателя определяющее влияние оказало уменьшение влияния таких факторов, как $3S_a$, $СЦс$, и увеличилось влияние $M_{зс}$. Это произошло за счет снижения страховой премии и затрат на РМ. Главным образом это показывает, что правильное использование

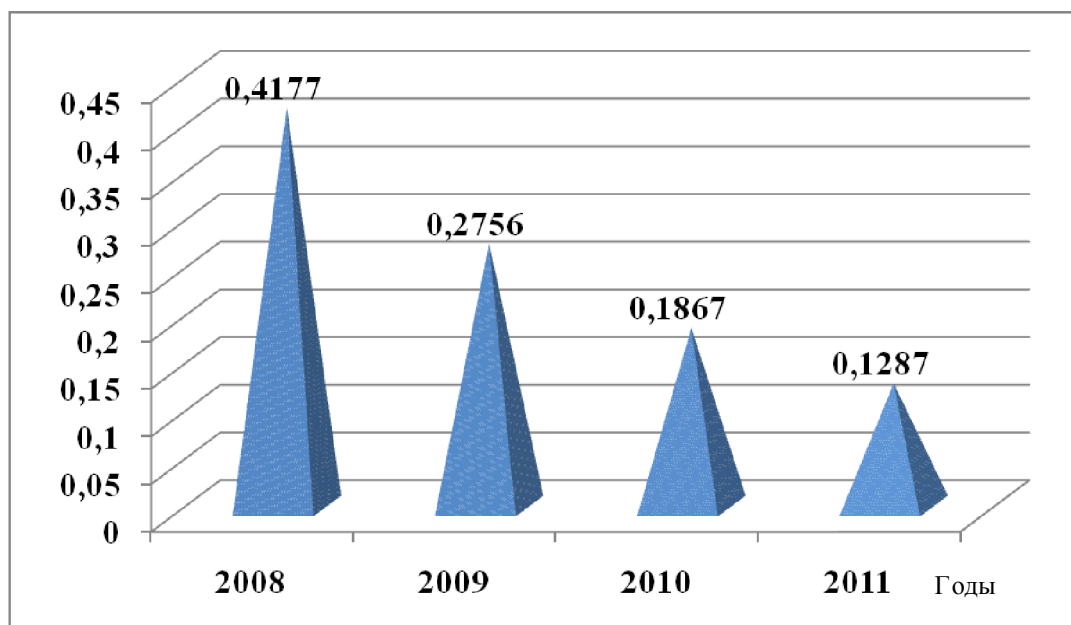


Рис. Динамика показателя экономической эффективности РМ

На диаграмме видно, что \mathcal{E}_{PM} неуклонно снижался и достиг своего минимального значения в 2011 г. (упал приблизительно в 3 раза по сравнению со значением 2008 г.). Само по себе это еще мало о чем говорит; необходимо знать, каким образом отразилось снижение затрат на защищенную стоимость компании и доли этой стоимости в активах.

Также необходимо знать, какие факторы повлияли на изменение искомого показателя, а значит, следует провести факторный анализ. Таблица 3 содержит результаты такого анализа.

инструментов страхования и РМ позволяет повысить доходность предприятия, снизить затраты на страхование.

Таким образом, предложенная оценка эффективности РМ экономической безопасности предусматривает приведение значений итогового показателя (\mathcal{E}_{PM}) к нулю. Однако этот показатель никогда не будет равен нулю (а соответственно, и факторы: $M_{зс} \neq 0$, $3S_a \neq 0$, $СЦс \neq 0$, $C^n_{д} \neq 0$), так как это означало бы полное отсутствие затрат на РМ, а следовательно, и защищенной стоимости и самого риск-менеджмента как системы управ-

Таблица 3

Результаты факторного анализа

Факторы	2008-2011 гг.	
	Абсолютные отклонения, %	Влияние факторов, %
$M_{зс}$	0,0366	0,0103
$3S_a$	-2,0149	-0,0097
$СЦс$	-0,0045	-0,0097
$C^n_{д}$	-2,2896	-0,0028
Суммарно	-4,2725	-0,0120

ления. Главное не стремление показателя \mathcal{E}_{PM} к нулю, а его общий понижающий стационарный тренд. Кроме того, важно понимать, что данный показатель весьма условный, он количественно характеризует только экономическую составляющую эффективности РМ, ничего не говоря о его качественных составляющих. Поэтому необходимо использовать систему комплексной оценки, включающую несколько принципиально различных групп показателей.

1. Анискин Ю.П., Павлова А.М. Планирование и контроллинг. 2-е изд. М., 2005.

2. Гапоненко В.Ф., Беспалько А.Л., Власков А.С. Экономическая безопасность предприятий. Подходы и принципы. М., 2007.

3. Контроллинг в бизнесе. Методические и практические основы построения контроллинга в организациях / А.М. Карминский [и др.]. М., 2003.

4. Контроллинг как инструмент управления предприятием / Е.А. Ананькина [и др.]; под ред. Н.Г. Данилочкиной. М., 2004.

5. Контроллинг: учеб. пособие / Л.В. Попова [и др.]. М., 2003.

6. Статистические данные ООО «Типография «Комсомольская правда» в Ставрополе».

Поступила в редакцию 05.01.2012 г.