К ВОПРОСУ О ЦЕЛИ СОЦИАЛЬНОГО И ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА

© 2012 С.Е. Саменкова
Самарский государственный экономический университет
E-mail: kafedra_itemeo@mail.ru

Целью формирования правового и социального государства в Российской Федерации является достижение справедливости. Именно для достижения этой истинной цели служит Конституция Российской Федерации, и именно для достижения справедливости должны создаваться все иные нормативные правовые акты.

Ключевые слова: социальное государство, правовое государство, справедливость, законодательный процесс, правоприменительный процесс.

Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (далее - Конституция) является основным нормативным правовым актом на территории Российской Федерации, имеющим высшую юридическую силу. Конституция в силу краткости и лаконичности своего изложения закрепляет лишь основные ценности, идеи, начала, принципы правопорядка и государственного устройства. Дальнейшее закрепление и более детальное регулирование общественных отношений происходят путем создания нормативной базы (законов и подзаконных нормативных актов).

Согласно ч. 1 ст. 7 Конституции: “Российская Федерация - социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека”. В ч. 2 указанной статьи перечисляются способы (или пути) достижения данных целей, а именно: охраняется труд и здоровье людей, устанавливается минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты. И, как верно отмечает В.В. Кочетков, в данной норме “не ставится задача по созданию солидарности и сплоченности общества на основе социальной справедливости”[1].

Российская Федерация в соответствии с ч. 1 ст. 1 Конституции является правовым государством. Соответственно, первостепенными среди других ценностей выдвинуты права и свободы человека, и, следовательно, необходимо уделять внимание не противопоставлению взглядов и интересов одних классов (или групп общества) другим, а естественно-правовому смыслу таких категорий, как мораль и справедливость.

Многими авторами рассматриваются теоретические и практические аспекты как социального, так и правового государства, выделяются их характеристики и задачи. Однако автор полагает, что для всестороннего теоретического изучения таких категорий, как социальное и правовое государство, выявления их характеристик и задач, прежде всего, необходимо выделять их суть, смысловое (истинное) содержание (или смысл).

Так, например, М.В. Баглай определяет правовое государство как государство, “которое во всей своей деятельности подчиняется праву и главной своей целью считает обеспечение прав и свобод человека… Правовое государство - это высокий уровень авторитета государственности, реальный режим господства права человека и гражданина в экономической и духовной сферах”[2]. Социальным же М.В. Баглай называет государство, “которое берет на себя обязанность заботиться о социальной справедливости, благополучии своих граждан, их социальной защищенности”[3]. В Российской юридической энциклопедии указано, что “социальное государство - характеристика (принцип), относящаяся к конституционно-правовому статусу государства, предполагающая конституционное гарантирование экономических и социальных прав и свобод человека и гражданина и соответствующие обязанности государства”[4]. Согласно определению С.А. Глотовой и Л.Н. Кочетковой, “социальное государство - наиболее целесообразный способ соединения начал свободы и власти в целях обеспечения благополучия личности и благоденствия общества, достижения социальной справедливости и соли-

дарности в распределении продуктов труда"[5]. Под правовым государством, как правило, понимают государство, которое соответствует таким признакам: высший приоритет прав и свобод человека и гражданина, независимость суда, верховенство конституции, приоритет международного права.

Анализируя указанные нормы Конституции и мнения различных авторов, можно прийти к выводу, что "истинный смысл, истинная суть правового государства - это реальная материальная справедливость. Государство является воистину правовым лишь в том случае, если оно как в своих структурах, так и в своей деятельности направлено на обеспечение равноправия и справедливости"[6]. Нельзя не согласиться с мнением А.В. Древесникова о том, что "через призму справедливости в обществе происходит оценка как общего характера идеологии государства, власти, действующего законодательства, правотворчества, а также внутренней и внешней политики, так и поступков отдельных государственных деятелей и партий, действий целых наций, народов, стран, а также отношений между личностью и обществом"[7].

Однако сам термин "справедливость", несмотря на свою очевидную значимость для нормотворческого и правоприменительного процессов, особенно на пути становления Российской Федерации как правового и социального государства, встречается в Конституции лишь единожды в преамбуле, где говорится о "памяти предков, передавших нам любовь и уважение к отечеству, веру в добро и справедливость…". Но, несмотря на это, термин "справедливость" часто применяется в законодательстве и решениях судов различных инстанций.

Бесспорно, приведенные в качестве примера нормы, наряду с другими нормами Конституции, имеют огромное значение для установления ценностей и идеалов в государстве. Тем не менее указанные термины носят глубоко теоретический и абстрактный характер, не имея конкретного определения и возможности однозначного восприятия (понимания) данных категорий, что осложняет их использование как в нормотворческой, так и в правоприменительной деятельности.

Так, в различных отраслях права термин "справедливость" трактуется и трансформируется применительно к той сфере общественных отношений, которую отрасль права призвана регулировать, исходя из особенностей предмета регулирования. Теоретически также не выведено единого понимания справедливости и его критериев, несмотря на то, что именно во имя достижения справедливых порядков в обществе должны осуществляться законодательный и правоприменительный процессы в социальном и правовом государстве. Более того, справедливость, являясь, без сомнения, оценочной категорией, применяясь в судебной практике, приводит к различным спорным ситуациям, когда невозможно точно определить, в чем же именно в конкретном случае заключается справедливость. Причиной такой ситуации, конечно же, выступает нечетко сформулированное законодательство, возможность различной его трактовки, здесь следует также отметить и возможность применения судейского усмотрения. "Справедливость как оценочное этическое понятие всегда выражает отношение индивида, класса или общества к определенным социальным явлениям и человеческим поступкам"[8]. Таким образом, при принятии того или иного решения именно судья определяет меру справедливости (по своему усмотрению), исходя из конкретных обстоятельств каждого дела, а также "требований разумности и справедливости"[9].

Упомянутый выше используемый в Конституции термин "достойная жизнь", его содержание также могут восприниматься разными слоями населения совершенно различным образом. Нельзя не согласиться с В.В. Кочетковым, который указывал на то, что "именно четкие социальные стандарты переводят абстрактные для большинства граждан понятия "достойная жизнь" и "социальная справедливость" в понятный для всех язык цифр и конкретных положений"[10].

Так, и нормы, указанные в ст. 7 Конституции, претворяются в жизнь путем прямой реализации множества федеральных законов, которые детализируют исполнение идей, заложенных в основном законе. Здесь следует отметить, что не только путем создания обширной законодательной базы, но и безукоризненным исполнением возможно достигнуть положительного результата при регулировании общественных отношений. При этом необходимо не забывать об истинном смысле, "духе закона", который, бесспорно, присутствует в действующей Конституции и должен непоколебимо и однозначно присутствовать во всех создаваемых в соответствии с ней нормативных

правовых актах, иначе само существование Конституции, ее необходимость и значимость окажутся под вопросом.

Так как важнейшим инструментом для построения правового и социального государства является законодательный процесс, в результате которого нормативные правовые акты должны не только не противоречить Конституции, регулировать все сферы жизни человека и гражданина на территории Российской Федерации, но и быть совершенно однозначными, понятными не только лицам, обладающим специальным юридическим образованием, но и всем иным лицам, пожелавшим ознакомиться с содержанием того или иного нормативного правового акта; необходимо также достичь отсутствия коллизий норм права и пробелов в праве, проводить анализ действующей нормативной базы с целью выявления неактуальных норм или норм, нуждающихся в пересмотре с учетом изменившейся конкретной исторической обстановки.

Ввиду вышеуказанного немаловажным является и преодоление так называемой "формальной законности"[11], в которой можно выделить две основные формы:

- закрепление в основном законе принципов и ценностей в их общем виде и отсутствие нормативных правовых актов, реально претворяющих в жизнь эти нормы;

- при нормативном закреплении в правовых актах различных уровней всех необходимых правил - игнорирование их исполнения на практике. (К данной проблеме также можно отнести коллизии, пробелы в нормативных правовых актах, а также необходимость модернизации действующего российского законодательства.)

При рассмотрении современной российской правовой базы может возникнуть вопрос: всегда ли законное справедливо? Всегда ли закон соответствует современным жизненным реалиям? В качестве иллюстрирующего примера: возможно ли обеспечить "достойную жизнь", о которой говориться в ст. 7 Конституции, на предусмотренную законодательством пенсию по инвалидности или достойно содержать ребенка на предусмотренные законом выплаты в период отпуска по уходу за ребенком матери в условиях современных рыночных цен? Достойная это жизнь или выживание?

В литературе отмечается, что "сущностное единство права и справедливости проявляется уже в этимологии этих слов"[12]. В связи с этим многие старинные сборники норм права имели в своем названии слово "правда"[13]. Говоря о естественно-правовом аспекте, логично утверждать, что правовое всегда справедливо. Как отмечает Ю. Пермяков: «Несправедливое право - бессмыслица, вроде "грязной чистоты"»[14]. Тем не менее автор согласен с мнением К.В. Ведяхиной: "Правовое не всегда является справедливым, а справедливое не ограничивается правовой сферой"[15], - и, анализируя позитивное право, а именно нормативные правовые акты, действующие на территории России, приходит к выводу, что законодательство может быть несправедливым, "но в этом случае, законодательство являет собой произвол государственной власти, которая лишает себя опоры в общественном правосознании"[16].

Таким образом, правильность претворения в жизнь норм Конституции в стремлении достичь социального и правового государства (соответственно, сам путь достижения справедливости) можно рассмотреть с точки зрения оценки конкретных социально значимых критериев жизни населения (например, порядка расчета размера трудовой пенсии по старости, пенсии по инвалидности, размера пособий на содержание детей и т.п.). То есть идея справедливости, как истинная цель формирования правового и социального государства, путем нормативного закрепления должна находить свое четкое (ясное) отражение в регулировании всех сфер общественных отношений.

Нельзя отрицать того, что для функционирования всей правовой системы в настоящее время проделана серьезная работа[17], создано большое количество нормативных правовых актов, регулирующих различные сферы общественных отношений, но тем не менее вопрос о справедливости в современной России остается одним из самых актуальных.

В настоящий период времени необходимо приложить все возможные усилия, чтобы идея справедливости стала единой, она должна пронизывать все сферы общественной жизни. На основе идеи о справедливости, представлений о ней как истинной цели правового и социального государства должны происходить такие важнейшие процессы, как формирование менталитета в современном обществе, формирование и преемственность норм морали, правовой культуры и, соответственно, развитие правовой системы.

[1] *Кочетков В.В.* Еще раз о сущности социального государства // Закон и право. 2009. № 7. С. 11.

[2] *Баглай М.В.* Конституционное право Российской Федерации. М., 1998. С. 115.

[3] Там же. С. 119.

[4] Российская юридическая энциклопедия. М., 1999. С. 27-28.

[5] *Глотов С.А., Кочеткова Л.Н.* Социальная политика Российской Федерации: конституционно-правовые вопросы реализации. М., 2006. С. 26.

[6] Политическая философия в Германии: сб. ст. М., 2005. С. 167.

[7] *Древесников А.В.* Справедливость как принцип права: историко-теоретический аспект: дис. … канд. юрид. наук. Кострома, 2005. С. 11.

[8] *Бербешкина З.А.* Справедливость как социально-философская категория. М., 1983. С. 46.

[9] Например, в соответствии п. 63 постановления Пленума Верховного суда РФ от 17 марта 2004 г. № 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" размер компенсации морального вреда определяется судом исходя из конкретных обстоятельств каждого дела, с учетом объема и характера причиненных работнику нравственных или физических страданий, степени вины работодателя, иных заслуживающих внимания обстоятельств, а также требований разумности и справедливости.

[10] *Кочетков В.В.* Указ. соч. С. 12.

[11] Данный термин используется В.В. Кочетковым: *Кочетков В.В.* Указ. соч. С. 8.

[12] *Древесников А.В.* Указ. соч. С. 23.

[13] Например, "Русская правда".

[14] *Пермяков Ю.* Лекции по философии права. Самара, 1995. С. 104.

[15] *Ведяхина К.В.* Основные нравственно-этические и социально-политические принципы российского права: дис. … канд. юрид. наук. Самара, 2001. С. 68.

[16] *Пермяков Ю.* Указ соч. С. 104.

[17] Например, для регулирования отношений в сфере назначения и выплаты пенсий созданы: федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" № 173-ФЗ, федеральный закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" № 167-ФЗ, федеральный закон "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования" № 27-ФЗ, федеральный закон "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" от 24 июля 2009 г. № 212-ФЗ и многие другие нормативные правовые акты, однако вопросы о слишком малых размерах пенсий и пособий в России, а также вопросы о сложной и непонятной для большинства граждан процедуре оформления различных документов остаются одними из самых острообсуждаемых среди населения.

Поступила в редакцию 03.01.2012 г.