

МЕТОДИКА ЭКОНОМИЧЕСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СРОКОВ И КАЧЕСТВА КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА В АПК РЕГИОНА

© 2012 Р.А. Гезиханов

доктор экономических наук, профессор

Чувашский государственный университет, г. Чебоксары

E-mail: salima@list.ru

Изложен механизм экономического стимулирования сроков и качества строительства объектов агропромышленного комплекса. Показаны финансовые результаты деятельности строительных организаций при различном качестве реализации строительной продукции. Предложена методика распределения экономии затрат. Проведен анализ окупаемости затрат на строительство животноводческого комплекса.

Ключевые слова: экономическое стимулирование, сроки производства, качество строительной продукции, финансовые результаты, окупаемость затрат, распределение прибыли, расчетная дисциплина.

Методика экономического регулирования сроков и качества капитального строительства включает постановку проблемы, задачи, порядок и последовательность их решения, объекты и предмет исследования, оценку полученных результатов¹. Неотъемлемыми элементами экономических отношений участников сельского строительства являются стимулирование выполнения требований потребителей по качеству строительной продукции и сроку ее производства, оценка деятельности, материальное поощрение и ответственность контрагентов. Незавершенное строительство объектов сельского хозяйства и АПК в целом из года в год увеличивается, что свидетельствует о низкой эффективности хозяйственной деятельности и заказчиков, и агростроительных организаций. Согласованные сроки в договорах строительного подряда систематически нарушаются, а средняя фактическая продолжительность строительства значительно превышает нормативную.

Исследования показывают, что основной причиной срыва сроков сдачи объектов являются их низкое качество и недоделки. В условиях ускоренного развития научно-технического прогресса фактор времени приобретает настолько важное значение, что своевременный ввод в действие объекта становится эквивалентным повышению качества строительной продукции. Исходя из этого продолжительность строительства должна рассматриваться как важный качественный показатель строительной продукции и, соответственно, экономически стимулироваться. Таким образом, в основу управления строительной

сферой АПК может быть положена функция экономического регулирования срока и качества строительства. Успешная деятельность строительной фирмы на подрядном рынке в основном зависит от качества оказываемых строительных услуг, удовлетворяющих потребителей.

Известно, что количество и качество - взаимосвязанные категории, благодаря взаимовлиянию которых происходит развитие объекта. При этом если количество философы определяют как категорию, выражающую внешнюю определенность объекта, то качество - философская категория, выражающая существенную определенность объекта, благодаря которой он является именно этим, а не иным. Необходимость стандартизации терминологии привела к возникновению унифицированной системы терминов для всех отраслей экономики, в соответствии с которой качество - это совокупность характеристик объекта, относящихся к его способности удовлетворять установленные и предполагаемые потребности. При этом исходным в определении качества является полезность, т.е. потребительная стоимость товара. Ведь именно полезность объекта делает его потребительной стоимостью.

В экономическом регулировании качества сельского строительства особое значение придается раскрытию социально-экономического содержания понятия "потребительная стоимость". Большинство экономических проблем механизма управления качеством продукции связано с характером потребностей, способами их удовлетворения. В науке уже есть понятие, которое означает способность товара удовлетворять потреб-

ности: в экономике оно названо термином “полезность”, в экономической теории - это потребительная стоимость. В этой связи все острее ощущается необходимость в выяснении природы и роли потребительной стоимости в управлении качеством строительной продукции. Отметим, что изучению категории потребительной стоимости препятствует разнообразие в толковании ее сущности. Это свидетельствует о большом научном интересе к данной категории, а также о ее чрезвычайной сложности.

В литературе учитывают двойственный характер категории потребительной стоимости². Прежде всего, потребительная стоимость представляет собой экономические отношения между хозяйствующими субъектами в процессе ее производства и потребления как материально-вещественного образования. Как экономические отношения между людьми потребительная стоимость выражается в экономии затрат труда, выявляемой в процессе ее потребления.

С другой стороны, потребительная стоимость - это конечный результат производства, и поэтому она выступает носителем экономических отношений между производителем и потребителем. Количественная сторона потребительной стоимости выступает мерой удовлетворения определенной потребности потребителя в данном объекте и характеризует уровень качества объекта во время приемки. Таким образом, потребительная стоимость находится на “финише” производства и потребления, чем и определяется ее принципиальное значение для конечных результатов хозяйственной деятельности и решения социальных задач. Данное свойство характеризует ее исключительную роль в организации работ и по созданию строительной продукции с необходимыми свойствами, и по ее эффективному использованию.

Весьма распространена точка зрения относительно того, что качество продукции и есть потребительная стоимость. В международных стандартах ИСО серии 9000 в вопросе обеспечения качества продукции решающую роль отводят потребителю и термин “качество” определяется как “полная совокупность характеристик объекта, относящихся к его способности удовлетворить установленные и предполагаемые потребности”³. Здесь видно деление потребительной стоимости на два вида: реальную и предполагаемую.

Предполагаемая потребительная стоимость - это надежда на возможность создания действительной потребительной стоимости. Для успешного развития в рыночных условиях недостаточно выполнять только установленные требования заказчиков. Только превосходящая предполагаемые требования заказчика, можно гарантировать определенный успех в бизнесе. Поэтому качество продукции представляет собой материальную основу для возникновения вначале предполагаемой, а далее при взаимодействии с потребностью действительной потребительной стоимости. Предполагаемые требования определяются в процессе анализа договора строительного подряда, который носит конфиденциальный от заказчика характер. По каждой законченной работе (проектно-сметная документация, объект строительства) результаты выполнения предполагаемых требований должны быть известны заказчикам и включаться в тендерные предложения.

Данный порядок формулирования предполагаемых требований, в числе прочих, гарантирует непрерывное улучшение деятельности предприятия. При изучении данной проблемы в российской экономической науке сложились различные направления. Наиболее распространенное определение сводится к тому, что качество - способность потребительной стоимости удовлетворять определенные конкретные потребительные стоимости. Излагая теоретические проблемы экономики качества продукции, И.А. Тихонов доказывает, что неправильно как отождествлять потребительную стоимость с качеством продукции, так и противопоставлять эти понятия друг другу⁴. Он отмечает, что “определяющей характеристикой как вещественной, так и общественной стороны потребительной стоимости является качество. Оно выступает в виде совокупности специфических свойств материального блага, определяющих эффективность производственного или личного потребления... Потребительная стоимость есть вещественный носитель полезных качеств товара”⁵. В таком понимании качества и необходимости его улучшения заложен социально-экономический аспект народнохозяйственного значения увеличения конкурентоспособности продукции.

Исходя из вышеизложенного, потребительную стоимость P_c можно выразить через функцию от потребности P и уровня качества продукции $УК_n$, предложенную американскими эконо-

мистами Дж. ван Эттингером и Дж. Ситтингом:

$$P_c = f(P, UK_n).$$

Из данного уравнения видно, что потребительная стоимость зависит от потребности и функционального качества и является продуктом их взаимодействия. Представление потребительной стоимости в виде функциональной зависимости потребности от качества имеет существенное методологическое значение для усиления взаимодействий и организации использования продукции. Потребительная стоимость в таком ракурсе видится как результат динамического взаимодействия потребности, продукции и ее качества.

Таким образом, потребительная стоимость служит отправной точкой при анализе критериев качества практически у всех ученых-экономистов. Из этого вытекает, что затраты на качество определяют его уровень, а уровень качества определяет степень полезности объекта, реализованную в потребительной стоимости⁶.

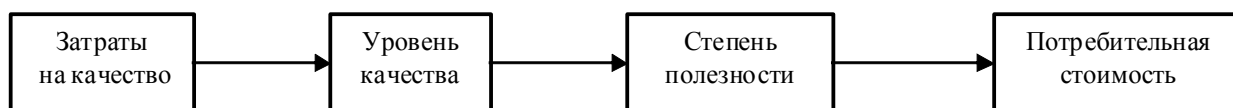


Рис. 1. Взаимосвязь категорий качества и потребительной стоимости

Схема (рис. 1) наглядно иллюстрирует взаимосвязь категорий качества и потребительной стоимости, основу которой составляют затраты на качество. Как отмечают Д.С. Демиденко и О.В. Балашов: “Качество - экономическая, политическая и нравственная категория. Именно качество является основным условием укрепления национальной экономики, так как между качеством и эффективностью производства существует прямая зависимость. Повышение качества способствует росту эффективности, приводя к снижению затрат и увеличению доли предприятия на рынке. В теории и практике учета качества и управления им выделены две проблемы: учет качества продукции и учет процессов и факторов, формирующих качество”⁷.

Н.Н. Балашова пишет: “В настоящее время определение и регулирование расходов на качество продукции стали важнейшими элементами системы учета издержек, они не уступают по своей значимости издержкам на оплату труда, разработку новых технологий производства, являются определяющими при принятии решений о распределении капитальных вложений и формировании производственной политики предприя-

тия... Мы считаем качество учетной категорией”⁸. Таким образом, производство потребительной стоимости невозможно без организации достоверного учета затрат на обеспечение и улучшение качества продукции.

Сфера формирования и учета затрат на качество у участников агропромышленного строительства затрагивает экономические интересы как подрядчиков, так и предприятий-заказчиков. В подрядных организациях управление качеством обеспечивается на стадии процесса производства строительной продукции. Как известно, с 1986 г. балльная система оценки качества строительства объектов отменена и качество считается удовлетворительным при соблюдении нормативных параметров, предусмотренных СНиПом. Поэтому проблема учета и стимулирования обеспечения и улучшения качества в сельском строительстве остается весьма актуальной. Так как в настоящее время при оценке качества строитель-

ства определяется соответствие результатов выполненных работ нормативной и проектной документации, мы предлагаем использовать термин для оценки “нормативное качество”.

В экономической литературе высказываются предложения о целесообразности использования в строительстве объектов отмененной балльной системы количественной оценки качества: “удовлетворительно”, “хорошо” и “отлично”. Соответственно, предлагаются различные премиальные надбавки к договорной цене строительства в зависимости от полученного балла в процентах к сдельному заработку. “Качество строительной продукции является сложным понятием. Оно формируется на различных этапах строительного производства и может быть выражено в баллах.

Система балльной оценки качества строительства хотя и не соответствует официальной, однако может быть внедрена на усмотрение самой строительной организации”⁹. Мы считаем балльную систему количественной оценки качества строительства пройденным этапом и не соответствующим рыночным отношениям. Наше предложение заключается в том, чтобы привес-

ти методику учета дополнительных затрат и стимулирование улучшения качества строительства в соответствии с действующим законодательством РФ. Так, в соответствии со ст. 721 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) подрядчик может принять на себя по договору обязанность выполнить работу, отвечающую требованиям к качеству, более высоким по сравнению с установленными обязательными для сторон требованиями.

Таким образом, по договору строительного подряда нормативные параметры к качеству строительства могут быть улучшены по соглашению заказчика и подрядчика за определенную дополнительную оплату. В данном случае речь идет об улучшении качества строительства и можно применить термин “улучшенное качество”. Современные специалисты в области качества не понимают, почему нужно было стремиться к высшему качеству. Они отмечают, что термин “высшее качество” является неопределенным и поэтому не может быть критерием “настройки системы управления качеством”¹⁰.

При работе строительных фирм в условиях конкуренции особое значение имеет определение наиболее целесообразного уровня качества продукции. Мы определяем такое качество терминами “нормативное качество” и “улучшенное качество”, оно способно обеспечить конкурентоспособность фирмы. Уместно отметить, что в процессе эволюции качества объективно сложились два альтернативных подхода, две идеологии раскрытия понятия “качество”.

При первом подходе качество определяется внутренними отличиями объекта и при его оценке применяют понятие “низкое качество”, “высокое качество”. В сельском строительстве такой подход к качеству мы определяем термином “нормативное качество”. При втором подходе качество определяется внешним проявлением внутренних отличий и в фирмах применяют термин “нужное качество”, отражающий взгляд на качество объектов потребителей продукции. Прогресс на таких предприятиях направлен на лучшее удовлетворение потребностей потребителей, т.е. в предлагаемой терминологии - “улучшенное качество”.

Так как качество строительной продукции во многом зависит от качественной работы всех хозяйствующих субъектов в агропромышленном строительстве, управление затратами на качество

представляет собой процесс воздействия на трудовые коллективы и отдельных работников с целью достижения конкурентоспособности строительной продукции. Затраты на переделку некачественно выполненных строительных работ, т.е. допущенного брака в строительстве, относятся на финансовые результаты деятельности участника строительства: подрядчика, заказчика, проектной организации, поставщика, субподрядчика.

Ниже приведена характеристика обеспечения качества строительства объектов на основе удовлетворения требований предприятий-заказчиков.

Приведенная ниже схема показывает, что на финансово-хозяйственную деятельность агростроительной организации значительное влияние оказывает брак в строительстве. По категориям брак в строительстве подразделяют на исправимый (частичный) и неисправимый (полный). Затраты на полный брак непосредственно относятся на убытки строительной организации.

Затраты на обеспечение нормативного качества осуществляются в ходе строительного производства на основе строительных норм и правил (СНиП). В то же время очевидно, что построить объект с улучшенным качеством строительных работ значительно сложнее и дороже, чем тот же объект с минимально допустимым нормативным качеством. Исходя из этого необходимо в договоре подряда заранее оговорить стоимость дополнительных затрат подрядчика на улучшение качества, чтобы они действительно стимулировали подрядчиков к производству конкурентоспособного качества строительства. Стоимость дополнительных затрат на улучшение качества строительства должна быть оговорена заказчиком и подрядчиком на момент заключения договора строительного подряда. Связано это с тем, что если дополнительные затраты будут осуществлены после окончания строительства, они могут быть отнесены на совершение операций по исправлению частичного брака. Для наглядности приведем схему оптимизации затрат на качество строительной продукции (рис. 2).

Из приведенной схемы (см. рис. 2) видно, что если затраты на поддержание качества (на нормативное обеспечение качества, управление качеством и улучшение качества) возмещаются заказчиком в соответствии с договором строительного подряда, то затраты на устранение брака относятся на убытки строительной организации.

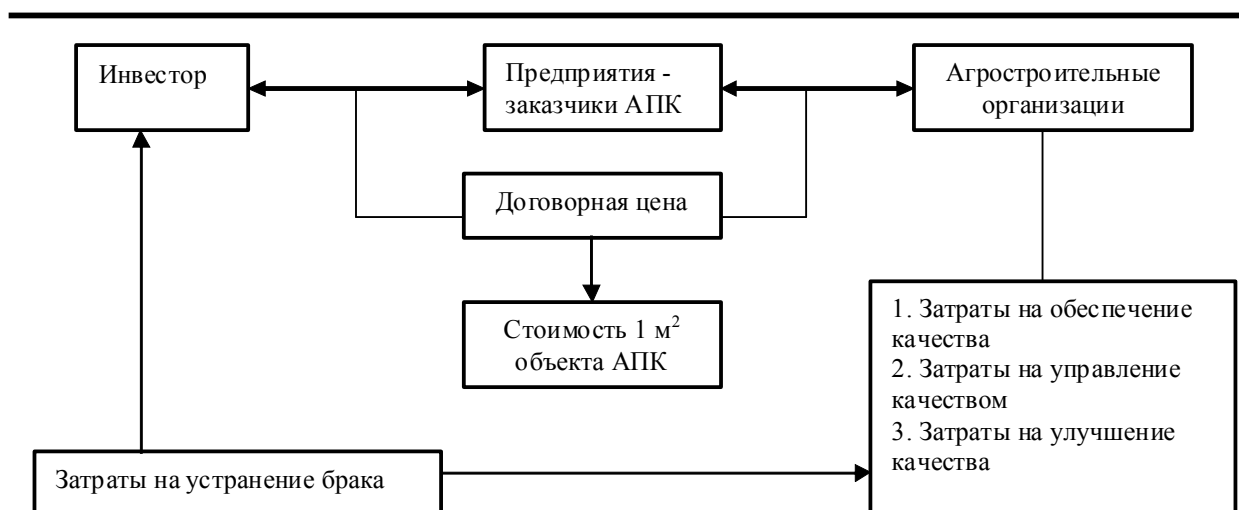


Рис. 2. Методика оптимизации затрат на улучшение качества строительной продукции

Инвестор возмещает затраты на устранение брака в строительстве в случае установления в этом вина заказчика по согласованию с подрядчиком в соответствии с нормами ГК РФ. Как известно, традиционный бухгалтерский учет не формирует информацию о затратах на оценку качества строительной продукции, что не позволяет проводить экономический анализ и разрабатывать рекомендации для обеспечения и улучшения качества.

Менеджеры российских агропромышленных предприятий могут получить от бухгалтерии только информацию о затратах и убытках от брака в строительстве, так как для этого в Плане счетов бухучета предназначен синтетический счет 28 "Брак в производстве". В этой связи особую актуальность приобретает развернутый бухгалтерский учет затрат на качество на специальных счетах, позволяющий обеспечить необходимую информацию для составления бухгалтерской отчетности по совершенствованию управления качеством с целью оптимизации производственных затрат.

В экономической литературе по проблеме бухучета затрат на улучшение качества продукции высказываются различные мнения. Так, Ф.П. Васин и А.И. Рогов предлагают величину дополнительных затрат по повышению качества продукции определять как разность между ее себестоимостью до и после улучшения качества продукции. П.П. Новиченко предлагает отражать эти затраты на счете 20 "Основное производство" отдельной статьей. По мнению З.М. Карпасовой дополнительные затраты, связанные с улучшением качества, целесообразно расшифровать в приложении к калькуляционному листу¹¹. Для уче-

та затрат на качество промышленной продукции современные авторы предлагают ввести в План счетов бухучета счет "Затраты на качество". На этом счете рекомендуют открыть следующие субсчета первого порядка: "Затраты на обеспечение качества", "Затраты на улучшение качества". Открытие субсчетов второго порядка предлагается ввести в разрезе отдельных подразделений организации, персонально ответственных за возникновение данных расходов на качество, т.е. в разрезе отдельных центров ответственности. Еще в советский период проблемы учета затрат на качество исследовались А.С. Наринским, который предлагал ввести балансовый счет "Расходы и доходы, связанные с повышением качества строительства". По его дебету предлагалось отражать расходы по мероприятиям, направленным на повышение качества, по кредиту - доходы, связанные с повышением качества строительной продукции.

Все высказанные предложения авторов по проблеме совершенствования бухгалтерского учета дополнительных затрат производителя на улучшение качества продукции представляют определенный научный интерес. Наиболее близким нашему пониманию данной проблемы является взгляд А.С. Наринского. Однако мы считаем, что для учета дополнительных затрат на улучшение качества нет необходимости открытия отдельного синтетического счета, так как указанные затраты подрядчика всегда будут соответствовать его дополнительному доходу.

Сущность экономического стимулирования улучшения качества продукции заключается в том, чтобы возместить подрядчику его дополни-

тельные затраты, что предполагает их вычленение из общих издержек производства. Для этого, по нашему мнению, необходимо открыть у подрядчика субсчет “Затраты на улучшение качества строительной продукции” к счету 20 “Основное производство”. Преимущество предлагаемого метода учета затрат на улучшение качества строительной продукции заключается в том, что появляется возможность определить сумму дополнительной сметной прибыли и дохода, получаемых подрядной организацией от дополнительных затрат.

Проведенные исследования показали, что затраты на улучшение качества строительных работ у заказчика учитываются на счете 08 “Вложения во внеоборотные активы”. В результате дополнительные затраты заказчика, связанные с улучшением качества строительства, учитываются в общей сумме. В целях организации раздельного учета затрат на улучшение качества строительства у заказчика необходимо при взаиморасчетах между заказчиком и подрядчиком отдельно показать сумму дополнительных затрат, учтенных подрядчиком на предлагаемом субсчете “Затраты на улучшение качества строительства” счета 20 “Основное производство”. В этом случае необходимо открыть субсчет “Затраты на улучшение качества строительства” и у заказчика к счету 08 “Вложения во внеоборотные активы”. Предлагаемая методика учета расчетов за строительную продукцию позволит осуществлять эффективный контроль дополнительных затрат как у подрядчика, так и у заказчика по улучшению качества строительства объектов АПК. Кроме того, заказчик несет затраты по осуществлению технического надзора и контроля строительства объекта.

Так, в соответствии со ст. 748 и 749 ГК РФ заказчик обязан принять меры по организации контроля и надзора за выполнением работ по договору строительного подряда или заключить договор с инженерной организацией для выполнения указанных функций от своего имени. Дополнительные затраты заказчика на осуществление контрольных функций определены в размере 1 - 3 % от сметной стоимости строительства объекта. На практике такие расходы относят предварительно счет 26 “Общехозяйственные расходы” а затем списывают на счет 20 “Основное производство”, что является нарушением нормативных актов по ведению бухучета и отчетности.

Согласно Положению по бухгалтерскому учету долгосрочных инвестиций расходы на содержание заказчика должны учитываться на счете 08 “Вложения во внеоборотные активы”. Для их предварительного учета необходимо открыть отдельный субсчет “Собственные затраты заказчика” к счету 08 “Вложения во внеоборотные активы”.

Максимальный размер дополнительных затрат участников строительства к договорной цене определен ГК РФ. Так, согласно ст. 744 ГК РФ заказчик наделен правом в одностороннем порядке вносить изменения в проектно-техническую документацию в том случае, если вызываемые этими изменениями дополнительные работы по своей стоимости не превышают 10 % указанной в смете общей стоимости строительства и не меняют характера работ, предусмотренных в договоре строительного подряда.

Если же предлагаемые изменения требуют проведения дополнительных работ, превышающих 10 % сметной стоимости строительства или изменяющих работ, выполненных по договору строительного подряда, заказчик и подрядчик должны согласовать дополнительную смету. Очевидно, что дополнительные затраты сторон, не приводящие к изменению характера выполняемых строительных работ, могут быть направлены только на улучшение качества строительства. Поэтому максимальная сумма дополнительных затрат на улучшение качества заказчиков и подрядчиков может быть в пределах 10 % сметной стоимости объекта. Ниже проведен сравнительный анализ финансовых результатов агростроительной организации от сдачи животноводческой фермы в госхозе “Серноводский” Сунженского района Чеченской Республики с улучшенным качеством выполненных строительно-монтажных работ. При этом дополнительные затраты заказчика на улучшение качества строительства составили 5 % к сметной стоимости объекта (табл. 1).

Договорная цена строительства объекта нормативного качества составила 24,7 млн. руб., а дополнительные затраты на улучшение качества по особым условиям договора строительного подряда - 1,3 млн. руб., т.е. на 5 % больше. Размер сметной прибыли определен в соответствии с методическими указаниями по определению величины сметной прибыли в строительстве¹², т.е. 12 % от сметной себестоимости, и,

Таблица 1

**Финансовые результаты агростроительной организации от реализации животноводческой фермы
в госхозе “Серноводский” Сунженского района ЧР**

Показатели	Затраты на строительство объектов АПК		
	нормативного качества	улучшенного качества	откл. (+,-)
Договорная цена объекта строительства, тыс. руб.	24 700,0	26 000,0	+1300,0
В том числе:			
сметная себестоимость	21 736,0	22 880,0	+1144,0
сметная прибыль	2964,0	3120,0	+156,0
Фактическая себестоимость строительства, тыс. руб.	21 700,0	22 900,0	+1200,0
Фактическая прибыль, тыс. руб.	3000,0	3100,0	+100
В том числе за счет, %:			
сметной прибыли	96	100	-
экономии фактических затрат	4	-	-

соответственно, составляет 2964 тыс. руб. и 3120 тыс. руб., а разница - 156 тыс. руб. Данные табл. 1 свидетельствуют о том, что строительство объекта с улучшенным качеством выгодно как сельскохозяйственному предприятию, так и строительной организации. По условиям договора с улучшенным качеством строительства фактическая прибыль подрядчика на 100 тыс. руб. больше, чем по обычному договору. И данный прирост прибыли получен, несмотря на то, что фактические затраты подрядчика превысили сметную себестоимость на 20 тыс. руб., что повлияло на некоторое уменьшение сметной прибыли. При строительстве объекта с нормативным качеством, наоборот, за счет экономии затрат фактическая прибыль увеличилась на 4 %, однако общая сумма меньше на 100 тыс. руб.

Таким образом, улучшение качества строительства объекта для заказчика оборачивается определенной выгодой и для строительной организации. В этом заключается проявление сущности методологии договорного регулирования экономических отношений между участниками строительства объектов АПК, когда на практике учитываются экономические интересы всех взаимодействующих сторон.

Преимущество предлагаемой методики учета затрат и расчетов за улучшенное качество строительной продукции заключается еще и в том, что у предприятий - заказчиков АПК отпадает необходимость дополнительных выплат к сметной стоимости стимулирующих выплат в виде премии за досрочный или своевременный ввод в действие объекта. Экономия сельского заказчика при этом составляет примерно 3-4 % от сметной стоимости строительного объекта.

В данном случае сельским заказчиком выгодно осуществить дополнительные затраты на гарантированное улучшение качества объекта в размере 5 % от сметной стоимости, чем затратить дополнительно 3-4 % от той же стоимости на премирование подрядчика за ввод в действие объекта нормативного качества, тем более, что ввод в действие объекта в срок вытекает непосредственно из договора строительного подряда, за нарушение которого подрядчик несет материальную ответственность вплоть до расторжения договора с возмещением нанесенных убытков заказчику.

В практике межотраслевых экономических отношений в АПК применяется два вида экономического стимулирования по конечным результатам деятельности предприятий: распределение экономии затрат; распределение прибыли от совместной деятельности. В строительной сфере АПК целесообразно применять распределение экономии затрат, так как применение данного вида стимулирования рекомендовано Гражданским кодексом РФ. Так, в ст. 710 “Экономия подрядчика” ГК РФ сказано: “В случаях, когда фактические расходы подрядчика оказались меньше тех, которые учитывались при определении цены работы, подрядчик сохраняет право на оплату работ по цене, предусмотренной договором, если заказчик не докажет, что полученной подрядчиком экономия повлияла на качество выполненных работ. В договоре подряда может быть предусмотрено распределение полученной подрядчиком экономии между сторонами”¹³.

Экономия подрядчика представляет собой, по нашему мнению, разницу между сметной и фактической стоимостью строительства за ми-

нусом сметной прибыли. Дело в том, что сметная прибыль как составная часть договорной цены на строительство не является экономией подрядчика и поэтому не подлежит распределению между участниками строительства. Причины, по которым происходит экономия подрядчика, можно разделить на объективные и субъективные. Объективными причинами являются изменение конъюнктуры рынка и снижение согласованной договорной цены. При этом возникает вопрос: если улучшение качества строительства невозможно без дополнительных затрат, увеличивающих договорную цену, не приведет ли экономия договорной цены к обратному эффекту, т.е. к ухудшению качества строительной продукции? Решение данного вопроса полностью зависит от воли заказчика. Только с участием заказчика может быть определена подрядчиком конкретная сумма экономии стоимости строительства. Нами разработана методика распределения экономии договорной цены между участниками строительства, которая может быть использована на практике при заключении договора строительного подряда (табл. 2). Рекомендуется использо-

вать различные варианты распределения между партнерами экономии фактических затрат на производство строительной продукции.

Как видно из табл. 2, первый вариант распределения экономии затрат между партнерами основан на оценке количественного вклада участников инвестиционно-строительной деятельности в АПК. Достоинством этого варианта является то, что имеется возможность точной оценки количественного вклада каждого участника в совместную деятельность на основе данных бухгалтерского учета. Недостаток заключается в том, что более 90 % экономии затрат и соответствующая сумма приходится на подрядчика и, естественно, такой порядок не вполне согласуется с экономическими интересами заказчика.

Более приемлемым для всех участников, на наш взгляд, является распределение экономии затрат в доле, заранее оговоренной в договоре строительного подряда. Такой порядок позволяет реально учитывать экономические интересы всех участников по заранее определенным критериям выполнения договорных обязательств. В приведенной табл. 2 предлагается установить

Таблица 2

Распределение экономии затрат, полученной от снижения фактической себестоимости строительства животноводческой фермы в госхозе "Ирс" Гудермесского района ЧР

Показатели	Источники и расчет показателей	Всего	Агрострой-проект	Предприятие - заказчик АПК	Агрострой-организация	Субподрядчик
1. Сметная себестоимость объекта, тыс. руб.	Договор подряда	21 220	X	X	X	X
2. Фактическая себестоимость строительства, тыс. руб.	Данные бухгалтерского учета	21 060	X	X	X	X
3. Экономия затрат, тыс. руб.	Стр. 1 - стр. 2	160	X	X	X	X
4. Подлежит распределению, тыс. руб.	Стр. 3 - стр. 4	120	22	64	438	46
5. Затраты труда, тыс. чел.ч	Учетные данные	570				
Вариант 1		100	4,00	11,40	76,40	8,20
6. Удельный вес затрат (оценка количественного вклада), %	Гр. 4,5,6,7 : гр. 3. по стр. 5					
7. Распределение экономии по удельному весу затрат, тыс. руб.	Гр. 4,5,6,7 (по стр. 6) x гр. 3 (по стр. 5):100	120	4,80	13,80	91,44	9,96
Вариант 2						
8. Доля в экономии затрат (оценка выполнения договорных обязательств), %	Договор подряда	100	10	40	40	10
9. Распределение экономии в доле, определенной в договоре подряда, тыс. руб.	Гр. 4, 5, 6, 7 (по стр.8) x 3 (по стр. 5) : 100	120	12	48	48	12

равные доли в экономии затрат основным участникам строительства по 40 %, а проектной организации и субподрядчику - по 10 %.

Возможен и вариант распределения экономии затрат в зависимости от качественного вклада партнеров в совместную инвестиционно-строительную деятельность. Однако его определение в начале строительства невозможно, так как оценка качества строительства осуществляется в ходе строительства и при введении в действие объекта основных средств.

Подрядчик выбрал их по своему усмотрению, тем самым достигнув положительного результата работ при меньших затратах. В настоящее время изменение проектных решений, ведущих к сокращению сметной стоимости, не позволяет распределять между партнерами достигнутую экономию. Исправление допущенных ошибок в смете также нельзя отнести к экономии подрядчика. Дело в том, что экономия может касаться фактически выполненных работ с меньшими затратами. Невыполненные работы не являются экономией подрядчика, а потому оплате не подлежат¹⁴.

В качестве меры в рамках предлагаемого метода образования экономии возможны и ежемесячные расчеты за выполненные работы с подрядчиком, но в другом порядке. Должна оплачиваться не сметная стоимость выполненных работ, которая выступает как готовая строительная продукция, а фактические затраты подрядчика. Для таких промежуточных расчетов с подрядчиком не требуется подписания заказчиком справок о стоимости выполненных работ по форме № 3, а нужен бухгалтерский отчет подрядчика о своих фактических затратах.

В таком случае заказчик может задержать промежуточный расчет при нарушении условий договора строительного подряда. При этом экономия от снижения фактических затрат образует не у подрядчика, как в настоящее время, а у заказчика. Это дает возможность заказчику осуществлять контроль за распределением полученной экономии в незавершенном строительстве. Таким образом, ежемесячно образовывается и оплачивается прибыль подрядчика, которая еще не сформировалась и не имеет реального экономического содержания. Прибыль должна формироваться только от сдачи готовой строительной продукции и отражать реальный вклад строительного подкомплекса в конечные результаты АПК.

В настоящее время в связи с реализацией Государственной программы развития сельского хозяйства, целевых программ различного уровня во многих регионах финансирование капитальных вложений в строительство крупных животноводческих объектов АПК осуществляется за счет кредитов банка. Из этих средств заказчика и формируются собственные оборотные средства агростроительных организаций. В зависимости от срока взятия кредита предприятием-заказчиком АПК при ставке Россельхозбанка в 14 % годовых возникает закономерный вопрос: окупится ли такой кредит.

Для наглядности обратимся к сокращенному варианту расчета окупаемости строительства крупной животноводческой фермы, проведенного Е.А. Гатаулиной¹⁵. Таким образом, реализация животноводческой продукции должна ежегодно приносить прибыль хозяйству не менее 13 млн. руб. При этом в указанную сумму не входит стоимость поголовья. Для этих целей потребуется еще не менее 50 млн. руб. Согласно расчетам, приведенным в табл. 3, данный инвестиционно-строительный проект эффективен при 36 % рентабельности реализации животноводческой продукции.

Сметная стоимость строительства животноводческого комплекса на 800 гол. составляет 100 - 150 млн. руб. Инвестиционные кредиты предоставлялись Россельхозбанком под 14 % годовых. В нашем примере сумма банковского кредита составляет 105 млн. руб. сроком 8 лет, т.е. необходимо вернуть банку ежегодно более 13 млн. руб. без учета процентов за пользование кредитом.

Особо важное значение в настоящее время приобретает соблюдение расчетной дисциплины, так как на подрядчика, как мы указывали, возлагаются функции проектировщика (с согласия заказчика) и оплата технологического оборудования. Чтобы иметь достаточно средств для расчетов за строительную продукцию с подрядчиками, необходимо изменить порядок финансирования капитального строительства, сложившийся в АПК. Для этого следует осуществить переход к договорно-индикативному планированию строительства объектов в АПК региона и использовать финансово-кредитные ресурсы под вводимые в действие объекты. Такой подход устранил бы в инвестиционно-строительном процессе АПК такие противоречия, как уменьшение объемов

Таблица 3

**Расчет окупаемости строительства животноводческого комплекса
при 36 % рентабельности реализации мясо-молочной продукции (2006-2014 гг.)**

Показатели	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Доходы:									
выручка от реализации молока и мяса, тыс. руб.	0,0	17436,6	39210,4	44090,9	49583,4	55765,3	62723,7	70557,2	79376,6
Расходы:									
инвестиции в строительство, тыс. руб.	61250,0	43750,0							
себестоимость реализованного молока и мяса, тыс. руб.	0,0	12821,0	28831,2	32419,8	36458,4	41003,9	46120,4	51880,3	58365,2
всего расходов до налогообложения	61250,0	56571,0	28831,2	32419,8	36458,4	41003,9	46120,4	51880,3	58365,2
Финансирование:									
заемные средства, млн. руб.	61250,0	43750,0							
процентные платежи, тыс. руб.	2858,3	13679,2	14700,0	14137,7	11446,7	8554,9	5663,1	2771,3	301,2
субсидированный процент, тыс. руб.	2450,0	11725,0	12600,0	12118,0	9811,5	7332,8	4854,1	2375,4	258,2
долг нарастающим итогом, тыс. руб.	61250,0	105000,0	105000,0	92950,8	72295,1	51639,3	30983,6	10327,9	0,0
возврат основного долга, тыс. руб.	0,0	0,0	0,0	12049,2	20655,7	20655,7	20655,7	20655,7	10327,9
итого возврат долга и субсидированных процентов, тыс. руб.	408,3	1954,2	2100,0	14068,9	2291,0	21877,9	21464,8	21051,6	10370,9
Финансовый результат, тыс. руб.	-340,3	2648,8	5081,8	-828,5	-3507,8	-2328,1	-1396,4	-665,7	1809,2

строительства из-за недостатка средств у заказчика, нарушение нормативных сроков строительства, несвоевременная оплата выполненных строительных работ, задержка выплаты заработной платы работникам и других экономических проблем.

¹ Прокопьев Г.С. Методы экономических исследований в агропромышленном производстве // АПК: экономика, управление. 2009. № 7.

² Аристов О.В. Управление качеством: учебник. М., 2009.

³ Воронин В.Г. Управление качеством продукции через концепцию потребительной стоимости // Стандарты и качество. 2007. № 2.

⁴ Тамбовцев В.А. Право и экономическая теория. М., 2005.

⁵ Там же.

⁶ Аристов О.В. Указ. соч.

⁷ Тамбовцев В.А. Указ. соч.

⁸ Демеденко Д.С., Балашиов О.В. Затраты на качество и их влияние на финансовые показатели предприятия. СПб., 2009.

⁹ Бузырев В.В. Управление качеством строительной продукции. Ростов н/Д, 2007.

¹⁰ Аристов О.В. Указ. соч.

¹¹ Там же. С. 99.

¹² Прокопьев Г.С. Указ. соч. С. 26.

¹³ Гражданский кодекс РФ. Ч. 1 от 30 дек. 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства Рос. Федерации. 1994. № 32.

¹⁴ Беляева О.А. Договорная работа на предприятии. М., 2009.

¹⁵ Гатаулина Е.А. Окупятся ли кредиты для строительства мегаферм в России // Экономика с.-х. и перераб. предприятий. 2007. № 5.

Поступила в редакцию 06.01.2012 г.