

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ФУНКЦИЯ СРЕДНЕГО КЛАССА И ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В РОССИИ

© 2012 Л.Ю. Грудцына

доктор юридических наук, доцент

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

Почетный адвокат России

E-mail: ludmilagr@mail.ru

Выражением свободы индивидов является свобода предпринимательской и иной не запрещенной законом деятельности. Благоприятные для осуществления предпринимательства условия рынка и экономики страны в целом способствуют формированию институтов гражданского общества и среднего класса, столь необходимых в экономически развитом и социально ориентированном государстве.

*Ключевые слова:* собственность, средний класс, право частной собственности, предпринимательство, экономические отношения, рыночная экономика, гражданское общество.

Ключевым понятием гражданского общества выступает свобода как условие и способ человеческого самоосуществления, отягощенного мерой персональной ответственности. В рамках гражданского общества и его институтов свобода проявляется не так, как в границах государства, где человек заявляет о себе как существо пассивное, страдательное, ибо оно объект внимания и манипулирования, заботы и наказания. Выражением свободы индивидов является свобода предпринимательской и иной не запрещенной законом деятельности (ч. 1 ст. 34 Конституции РФ). А благоприятные для осуществления предпринимательства условия рынка и экономики страны в целом способствуют формированию среднего класса, столь необходимого в экономически развитом и социально ориентированном государстве.

Является ли средний класс гарантом стабильности и какое отношение он имеет к гражданскому обществу? Именно в гражданском обществе формируются общезначимые интересы, которые в идеале представляют собой своего рода “материю”, из которой строится государственная власть.

Иное дело, что именно представляет собой гражданское общество. Ведь это отнюдь не то, что формально выходит за пределы государственных структур. Если, скажем, наблюдается оголоустарствование общественных институтов, то граница, разделяющая общество и государство, становится аморфной и в той или иной мере смещается в сферу государственной власти (по Гегелю: власти как “неизбежной необходимости” су-

ществования гражданского общества), формируя в ней псевдообщественные институты. Примером таких институтов может служить КПСС и советская номенклатура, где в действительности и формировались интересы, на основе которых строился и функционировал государственный аппарат и само государство. Такого рода политический конгломерат появляется всякий раз, когда из-за волевых действий власти, осуществляемых на фоне слабости демократических институтов, естественные границы гражданского общества смещаются, а развитие самих институтов оказывается заторможенным. В современной России это можно наблюдать на примере нынешней партии власти - “Единой России”, основу которой составляет все та же номенклатура, но теперь уже нового вида. В данном случае повторяется не история, в действительности сегодня мы можем предметно и в динамике наблюдать еще один пример проявления объективных взаимозависимостей, в которых находятся гражданское общество и государство.

Однако такое объективно складывающееся положение дел тщательно камуфлируется властью, которая инициирует и создает типовые структуры конституционной модели гражданского общества “сверху”, а не “снизу”, как это можно видеть в классических образцах, сформулированных в научных трудах и реализованных на практике в развитых европейских странах. Но в силу могущества нынешней властной вертикали и слабости данного формируемого искусственно гражданского общества его объективный потенциал в значительной мере перемещается в сферу го-

сударства и жестко контролируемых им областей государственного управления. Как раз по причине этого искусственно создаваемые государством формально нормальные конституционные институты гражданского общества оказываются изначально обескровленными и весьма пассивными (вялыми), что имеет следствием низкую политическую активность и политическую самостоятельность подавляющей части населения страны. То, что слишком активно, власть или подавляет или эффективно регулирует, а то, что пассивно, она поддерживает, возмещая необходимую для демократической страны инициативу граждан инициативами самой власти, в пользу ее основной партии и вырастающих вокруг нее формально неформальных структур и движений, которые повсеместно именуют прокремлевскими.

По мнению К. Маркса, семья и гражданское общество сами себя превращают в государство. Именно они являются его движущей силой<sup>1</sup>. По Гегелю же, напротив, они порождены действительной идеей. Их объединение в государство не есть результат их собственного жизненного процесса; наоборот, это идея в своем жизненном процессе отделила их от себя.

Скорее следует согласиться (но не во всем) с К. Марксом, нежели с идеализмом Гегеля, выдвинувшим как константу и непреложную истину “действительную идею”<sup>2</sup>. Рассуждения К. Маркса менее абстрактны, а потому более объяснимы, в том числе с позиций исторического развития.

Фактом является то, что государство возникает из множества самых разных индивидов, существующего в виде членов семей и членов гражданского общества. Но возникнув и укрепившись исторически, государства в мире становятся сильными субъектами, управляющими проживающим на территории государства населением, регулирующими множество общественных, социально-экономических процессов, происходящих в государстве. Теперь можно признать следующее: государство является необходимым фактором создания и самого факта существования гражданского общества. Если не будет силы и государственной воли (принуждения) в определенных вопросах общественной жизни, все скатится к беспорядкам и хаосу. Не в последнюю очередь это касается гражданского общества, саморегулируемой системы, нуждающейся в постоянном контроле со стороны государства.

Сказанное лишь демонстрирует всю ту же объективную взаимосвязь государства и гражданского общества (в котором государство, безусловно, доминирует) применительно к особым примерам. Воистину гражданское общество и государство представляют собой единство и борьбу противоположностей. “В гражданском обществе каждый для себя - цель, - отмечал Георг Вильгельм Фридрих Гегель, - все остальное для него ничто”<sup>3</sup>. Или: “Гражданское общество является ареной борьбы частных индивидуальных интересов, войны всех против всех”<sup>4</sup>. И как раз эта-то война, которая сама является следствием социального единства и вытекающих из него ограничений, рождает необходимость мощного интегрирующего начала, коим и является государство.

Позже данные идеи развил Карл Маркс: “Там, где политическое государство достигло своей действительно развитой формы, человек не только в мыслях, в сознании, но и в действительности, в жизни, ведет двойную жизнь: жизнь в политической общности, в которой он признает себя общественным существом, и жизнь в гражданском обществе, в котором он действует как частное лицо, рассматривает других людей как средство, низводит себя самого до роли средства и становится игрушкой чуждых сил”<sup>5</sup>.

Спектр представлений о гражданском обществе достаточно широк, и все же можно определить наиболее общие черты этого понятия. К ним относятся: высокий уровень развития индивида и развитая социальная инфраструктура, правовые отношения и добровольность организаций, демократия и гласность и др. Под гражданским обществом следует понимать взаимосвязанную систему независимых от государственной власти общественно-политических институтов, участвующих в общественных отношениях (экономических, социальных, культурных, нравственных, духовных, корпоративных, религиозных), возникающих по поводу реализации гражданами своих прав и свобод и находящихся вне рамок политических (государственных) и частных (личных) отношений, но в рамках действующего национального законодательства.

Особенностью гражданского общества является заложенное в его институтах внутреннее противоречие: доминирующий в них частный интерес, развивая социальную и экономическую активность индивидов, осознание ими своих прав

и интересов, своей личностной индивидуальности, неизбежно порождает их конкуренцию и противостояние в различных негосударственных сферах (экономической, социальной, культурной и др.). Это внутреннее противоречие выступает движущей силой развития гражданского общества, прогресса общества и государства.

Западная экономическая наука исследует проблемы гражданского общества как основного средства защиты свободы индивида от опеки государства. Передовой европейский опыт изучения гражданского общества показывает, что уровень его сформированности отражает степень развития демократии. В отечественной политической науке проблематика гражданского общества изучается через взаимодействие его с государственной властью. Важным фактором формирования гражданского общества в России рассматривается государственная власть, выступающая нередко инициатором создания отдельных институтов гражданского общества<sup>6</sup>.

Устранение интегрирующего государственного начала, противостоящего индивидуализму субъектов гражданского общества, превращает гражданское общество в ничем не связанную совокупность индивидов, что способно привести к воцарению анархии<sup>7</sup>. Здесь не будет ни государства, ни гражданского общества. История дает множество примеров, когда из-за ослабления или гибели государства общество погружалось в анархию и смуту со всеми сопутствующими им бедствиями и кровопролитиями. Достаточно вспомнить Россию конца XVI - начала XVII в. Самая яркая иллюстрация из новейшей отечественной истории - перестройка и реформы, которые привели к крушению Советского Союза.

Кстати говоря, современное российское государство вряд ли можно назвать сильным. Его социалистический предшественник был не в пример мощнее. Слабости нового российского государства сопутствует аморфность гражданского общества и процесса его формирования. Само же гражданское общество в существенной мере замещается его политическим суррогатом, создаваемым новой номенклатурой в форме создаваемых ею политических псевдообщественных организаций. Вместе с тем политические события 4-7 декабря 2012 г. (выборы в Государственную думу шестого созыва и последовавшие за объявлением результатов выступления оппозиции и несогласных на Триумфальной площади Москвы

6, 10 и 24 декабря, а также массовые протестные выступления в других регионах страны) заставляют задуматься о возможных позитивных тенденциях и постепенной замене "политического суррогата" и псевдообщественных институтов полноценными институтами гражданского общества. Скорее всего, синдром "Триумфальной площади" в России может стать для нас, что несомненно усилит процесс консолидации гражданского общества.

Пока люди организуют свое сообщество на уровне процесса, они имеют возможность активно вмешиваться в свое творчество. Но как только это творчество обретает опредмеченные формы, оно получает относительную самостоятельность, независимость от тех, кто его создал, ибо в своем развитии оно уже подчиняется своим законам, а не воле своих творцов (созидателей). И наконец, свобода имеет множество проявлений, но не все они оцениваются адекватно. Чаще всего это восприятие на уровне "должного". Что касается свободы как результата преодоления одной из форм отчуждения человека от собственности, власти и культуры, то эту свободу может оценить лишь тот, кто прошел дорогу от невольника до вольноотпущенника, преодолев путь заложника чужой воли<sup>8</sup>.

Если в обществе отсутствует свобода или она не оценивается должным образом, то там нет и условий для возникновения и становления гражданского общества. Особенность гражданского общества заключается в том, что его нельзя создавать искусственно там, где отсутствует реальная свобода и ее адекватное восприятие, где отсутствует понимание ее ценности.

В России средний класс - это скорее срединный<sup>9</sup> класс, выделяемый не по доходу или образовательному уровню, а по пространственному расположению, по удаленности или приближенности к месту кормления.

Каковы же критерии, позволяющие выделять срединный класс в России (если понимать его исключительно в социокультурном смысле, как представителя особого образа жизни)? Быть представителем срединного класса - значит жить в относительном достатке, но не накапливая излишние запасы; жить по средствам, полагаясь только на собственные возможности. Но самое главное - жить, как все, не выходя за культурно-эстетические рамки поведения своей общности. Жить по совести, сообразуя свои действия с внут-

ренным чувством справедливости, долга и порядочности. Жить в согласии, в мире с другими людьми и в согласии с самим собой. Характеризует средний класс и ориентация на благополучие, на порядочность (в смысле следования заведенному порядку или традициям), на солидарность и умеренность во всем. К такому срединному классу можно отнести интеллигенцию, младший и старший офицерский состав Вооруженных сил России, предпринимателей, торговцев, фермеров. У них есть стабильные источники дохода, они ведут устойчивый образ жизни.

С точки зрения современных рационально-прагматических подходов, гражданская активность являет собой скорее патологию, некое отклонение от общепринятых и устоявшихся образцов поведения (точнее, невмешательства во что бы то ни было, если оно не затрагивает непосредственно индивида и его семью), поскольку быть активным не ради себя, а ради общества и Отечества, быть готовым на самопожертвование способен далеко не каждый.

Субъектами гражданского общества выступают те группы и индивиды, которые на практике выражают интересы общества, принося зачастую в жертву собственные интересы. Разумеется, не все представители среднего класса могут считаться субъектами гражданского общества. Чертами гражданственности и гражданской культуры, которые превращают представителей среднего класса России в субъектов гражданской жизни, являются: высокое служение обществу и всеобщим интересам; готовность к самопожертвованию во имя высоких гражданских идеалов; сверхнормативность, нелимитированность различных источников самодеятельности и культура, имеющая четкие гражданские ориентиры. И еще, в какой-то мере, девиантность по отношению к существующему нормативному порядку. С учетом этих социокультурных параметров, возможно, Россия и ее гражданское общество выйдут на нужные позиции.

Представить себе общественный прогресс без стремления к осуществлению начал равенства и свободы невозможно. Важно заметить, что равенство и свобода человека предполагают ответственность не только перед другими людьми, но, в первую очередь, перед собой. Лишь в этом случае она становится не тяжким грузом, а творческой силой и придает новую жизненную энергию. Только внутренне свободная, а следо-

вательно и внешне ответственная и свободная, личность способна разобраться в своих экономических, политических и правовых отношениях с другими людьми. Именно такая свободная и ответственная личность в силах провести переоценку и пересмотр характера и содержания данных общественных отношений, определить приоритеты в их развитии. Вот почему свободная и ответственная личность становится не только главной движущей силой, но и целью этого развития.

Роль российской государственной власти в становлении такой личности состоит в том, чтобы обеспечить ей соответствующие внешние условия для осмысления окружающей действительности, совершенствования общественных отношений. Решить такую задачу государство может двумя путями: с одной стороны, обеспечивая свободу выбора личности посредством предоставления ей максимума допустимых прав и свобод, при этом не нарушающих права и свободы других личностей; с другой стороны, устанавливая максимум ответственности личности за ее собственный выбор посредством соблюдения ею системы правовых норм, не допускающих нарушений прав и свобод других граждан.

Таким образом, государство, не вмешиваясь в частную жизнь человека, устанавливает определенные правовые нормы и обеспечивает их соблюдение всеми своими учреждениями и законами. Оно очерчивает те пределы, в которых гражданин может действовать по собственному усмотрению, не посягая при этом на права и свободы других граждан<sup>10</sup>.

Преобразования в России только тогда будут успешными, когда обеспечат условия для внутреннего саморазвития и самосовершенствования личностей, образующих гражданское общество. Таким образом, цель современных преобразований в России должна состоять в раскрытии созидательного потенциала личности. Чтобы решить эту задачу, государство и общество должны формировать демократические традиции и развивать экономические свободы.

Второе важнейшее условие формирования и укрепления современного российского гражданского общества состоит в создании эффективной системы экономических отношений, обеспечивающих экономическую свободу личности, формирование развитого социального слоя коллективных и индивидуальных владельцев средств производства, развитие института частной собствен-

ности, экономической конкуренции, активности, самостоятельности и равноправия хозяйствующих субъектов.

Защита собственности в России во многом означает защиту прав среднего класса, фундаментом экономической независимости которого в большинстве случаев является частная собственность. Защита собственности во многом зависит от силы гражданского общества. В этой связи следует отдавать отчет в том, что переделы собственности будут продолжаться до тех пор, пока, с одной стороны, власти не станет выгодно защищать права собственности, с другой - пока граждане будут пассивными в борьбе за свои права. Именно активная борьба граждан в защиту своей собственности, за совершенствование законов, равенство перед законом всех участников гражданского оборота, включая государственную власть, является сегодня главным фактором легитимизации собственности.

Актуальнейшая задача современной России - компромисс между новыми и старыми элитами - собственниками. Суть его - в окончании передела собственности и переводе процесса легитимизации собственности в русло цивилизованного, законодательно закрепленного перераспределения. Для этого необходимо законодательно закрепить равные условия конкуренции для всех хозяйствующих субъектов, разработать надежные средства правовой защиты собственности и, наконец, установить жесткую ответственность всех субъектов хозяйственной деятельности и органов государственной власти за несоблюдение законодательно установленных правил<sup>11</sup>.

Третье важнейшее условие формирования и укрепления гражданского общества - опора в государственном и общественном строительстве на общепризнанные демократические правовые принципы (защита прав и свобод человека и гражданина, равноправие граждан, верховенство закона, разделение властей) и институты (независимая судебная система, развитое местное самоуправление, эффективная многопартийность, независимые свободные СМИ, демократические и свободные выборы, гражданские инициативы). Демократия не устанавливается актом разрушения тоталитарной социальной организации. Ее становление - процесс, который займет еще многие годы и движущей силой которого являются личности и наиболее активные слои общества, заинтересованные в укреплении правовых инсти-

тутов государства, в повышении правовой культуры граждан, основанной на признании верховенства закона и приоритетности прав человека<sup>12</sup>.

Для современного состояния проблемы характерен дискуссионный вопрос: едино ли гражданское общество или из него можно выделить общества - экономическое и политическое. Неолибералы и неомарксисты, при всем различии их позиций, уверены, что экономика является частью гражданского общества ("модель Гегеля"). При этом первые сводят гражданское общество к свободной рыночной экономике, отождествляя гражданское и буржуазное общества и подчеркивая первостепенную роль собственности. Вторые говорят о социально ориентированной экономике или регулируемом на макроэкономическом уровне рынке.

Традиционно российское общество было не автономно, поэтому в нем глубоко укоренилась идея сильного государства. Как свидетельствует отечественная история, попытки ввести в российскую жизнь демократические элементы (они же - структуры и институты гражданского общества) приводили к негативным социальным последствиям. Так было во времена реформ Петра I, Александра II, Николая II, так случилось и во время перестройки.

Характеризуя российское общество, А.А. Зиновьев писал: "При этом типе организации доминирующим является не добровольная самоорганизация масс людей снизу, а принудительная организация сверху. Как это имело место в истории России с первых дней ее существования... При этом типе организации решающую роль в объединении людей в целое принадлежит системе власти и управления, а не другим факторам, в том числе - не экономике. Тут структурирование системы власти и управления образует основу социального структурирования вообще"<sup>13</sup>.

В экономическом аспекте гражданское общество - это общество цивилизованных рыночных отношений, в условиях рыночной экономики труд свободен: каждый должен иметь право самостоятельно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию. Важной характеристикой экономической организации гражданского общества является также свобода предпринимательства и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Рынок - своеобразный "компонент" экономической свободы - невозможен без развития пред-

принимательской деятельности: экономическая деятельность граждан в рыночных условиях строится в соответствии с общедемократическим принципом “разрешено все, что не запрещено законом”. Это позволяет свести воедино свободу и предпринимательство, экономику и демократию в рамках гражданского общества. В качестве первичного слоя здесь выступают отношения собственности, пронизывающие всю ткань экономических отношений и весь цикл общественного производства и потребления. В Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности<sup>14</sup>.

Гражданское общество есть важнейшая составляющая демократического государства. Степень развития гражданского общества отражает уровень развития демократии. Уровень развития демократии зависит от того, в какой мере развито гражданское общество, а стабильность демократического процесса - от того, в какой мере политические институты отражают потребности гражданского общества, своевременно реагируя на протекающие в нем процессы. Она воплощается в институтах, отношениях, культуре, которые коренятся в гражданском обществе, в исторически сложившейся и относительно устойчивой системе социальных связей, ценностных ориентаций, норм общественного поведения.

Гражданское участие подразумевает под собой интересы всех слоев общества, которые должны быть представлены в политическом процессе и, несомненно, учитываться при принятии решений, а также вовлечение граждан в обсуждение и разработку политических, социально-экономических, культурных программ и проектов. Однако за 18 лет реформ наше общество и власть все-таки так и не научилась “говорить” друг с другом. Власть, сколько ни пытается, не может донести до общества суть осуществляемых преобразований, объяснить, зачем они нужны рядовому гражданину, как отразятся на его повседневной жизни. А общество не может внятно объяснить власти, чего от нее хочет, в том числе и потому, что многие общественные институты так и не смогли занять достойное место в государстве<sup>15</sup>.

Предпосылки возникновения гражданского общества в России уже созрели, но до сих пор существует слишком много факторов, препятству-

ющих появлению этого института. Гражданское общество - это общество, в котором значительное место занимают собственники, имеющие свои частные интересы. Частная собственность - краеугольный камень в развитии гражданского общества. Поэтому следует всячески содействовать образованию в стране среднего класса.

<sup>1</sup> Маркс К. Экономическо-философские рукописи 1844 года и другие ранние философские работы. М., 2010. С. 56.

<sup>2</sup> Гегель Г.В.Ф. Философия права. М., 1990. С. 225.

<sup>3</sup> Там же. С. 228. Об этом также писал Платон.

<sup>4</sup> Там же. С. 330. Гегель здесь использует известную характеристику Томасом Гоббсом естественного состояния, которое, по его определению, есть “война всех против всех”.

<sup>5</sup> Маркс К. К еврейскому вопросу // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 1. С. 390 - 391.

<sup>6</sup> Федорова Е.А. Взаимодействие государственной власти и формирующегося гражданского общества в современной России: дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2006. С. 10.

<sup>7</sup> Поздняков Э.А. Российское гражданское общество. Иллюзии и реальность // Политический класс. 2006. № 22. С. 6-7.

<sup>8</sup> Резник Ю.М. Формирование гражданского общества как фактор стабилизации российского социума. URL: <http://www.rustrana.ru>.

<sup>9</sup> Средние - это те, кто занимает срединное, промежуточное положение между “новыми русскими”, оказавшимися в нужном месте и имеющими баснословные доходы, и “старыми русскими”, растерявшимися, потерявшим веру в себя и в возможные ориентиры общественного развития.

<sup>10</sup> Баранов П.П. Институты гражданского общества в правовом пространстве современной России: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2003. С. 122.

<sup>11</sup> Аринин А.Н. Права и свободы человека и эффективное развитие России // Общественные науки и современность. 2002. № 1. С. 37.

<sup>12</sup> Круглов А. Региональные особенности формирования гражданского общества (на примере Москвы). URL: [http://www.nasledie.ru/politvnt/19\\_2/article.php?art=34](http://www.nasledie.ru/politvnt/19_2/article.php?art=34).

<sup>13</sup> Зинovieв А.А. Русский эксперимент. М., 1995. С. 29.

<sup>14</sup> Федоренко Д.В. Политико-правовые механизмы взаимодействия институтов гражданского общества и государства в современной России: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2007. С. 18-19.

<sup>15</sup> Юданов А.Ю. Конкуренция: теория и практика. М., 1998. С. 19.