

РАЗВИТИЕ СПРОСА НАСЕЛЕНИЯ НА УСЛУГИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

© 2011 А.Х. Жанказиев

Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова, г. Нальчик

E-mail: ja071274@gmail.com

В современных условиях существенно возрастает функциональная роль финансирования системы высшего образования из средств домашних хозяйств населения. Рассматриваются вопросы повышения совокупного объема и эффективности использования данных средств.

Ключевые слова: система высшего образования, финансирование, средства домашних хозяйств, развитие спроса.

Перспективное развитие системы российского высшего образования в настоящее время предусматривается осуществлять с использованием следующих мер:

- эффективный контракт с преподавателями (конкурентоспособная заработная плата в среднем на уровне удвоенной зарплаты по региону);
- прикладной бакалавриат как уровень высшего образования, дающий, наряду с фундаментальными знаниями в определенной предметной области, квалификацию для работы со сложными технологиями и с несколькими смежными технологиями;
- программы прикладных квалификаций, предполагающих обучение на рабочем месте;
- прозрачность образовательных учреждений и отдельных программ профессионального образования посредством мониторинга карьеры и доходов выпускников, системы рейтингов образовательных учреждений и образовательных программ, законодательной нормы, обязывающей каждое образовательное учреждение обеспечить размещение на своем сайте полной и достоверной информации, необходимой для абитуриентов и обучающихся;
- независимая госаттестация как внешняя оценка качества остаточных знаний и освоения профессиональных компетенций;
- введение минимального порога качества знаний абитуриента для получения бюджетного финансирования, предполагающего, что для участия в конкурсе на бюджетные места балл ЕГЭ по профильным предметам должен составлять 50 (55) из 100;
- развитие исследовательских университетов с целью обеспечения их международной конкурентоспособности;
- образовательные кредиты, доступные для основной части студентов, которые должны ох-

ватывать до 30 % студентов платной формы, обеспечивая возможность получения качественного профессионального образования выходцами из малоимущих семей;

- повышение стипендий для нуждающихся студентов до размера прожиточного минимума;
- обеспечение конкуренции вузов при распределении государственного задания посредством перехода к финансированию вузов по модели “деньги следуют за студентом”;
- оптимизация сети образовательных учреждений профессионального образования путем присоединения слабых вузов, потерявших связь с рынками труда и с низкими показателями исследовательской активности, к исследовательским университетам и другим сильным вузам.

Вместе с тем следует учитывать, что в современных условиях, когда основным вектором развития становится формирование экономики знаний, первостепенным фактором служит финансирование системы образования. Но именно по этому направлению проходит самое серьезное ограничение.

Примером того, насколько финансовый фактор определяющий, является и не такая далекая наша история. Как известно, наилучший период развития российского высшего образования приходился на конец 50-х - начало 60-х гг. прошлого столетия. Именно тогда, особенно после запуска первых советских космических спутников, Конгресс США особо определил главные преимущества советской высшей школы, которые базировались на эффективном труде профессорско-преподавательского состава.

Советская высшая школа того времени финансировалась в таких масштабах, что было возможно установить уровень оплаты труда профессорско-преподавательского состава в несколько

раз выше среднего по всем другим отраслям. Так, средний уровень оплаты труда в 1961 г. был на уровне 80,6 руб. в месяц, в 1965 - 90,6 руб., а в 1970 - 122 руб. При этом с 1961 г. действовали ставки окладов старших преподавателей и доцентов от 240 до 320 руб., а профессоров - от 450 руб. и выше. То есть изначально в оплате профессорско-преподавательского состава было заложено трех-пятикратное превышение уровня средней заработной платы по стране. Кроме того, преподаватели имели ряд существенных льгот по обеспечению жильем, т.е. были не просто социально защищенными, а социально обеспеченными.

Таким образом, финансовые возможности системы стимулировали процесс концентрации в высшей школе высокопрофессиональных специалистов на серьезной конкурсной основе, которые своим совокупным трудом создали основы качественного массового высшего образования. Примечательно, что когда в 80-х гг. прошлого столетия средняя заработная плата в стране достигла уровня в 240-280 руб., а уровень оплаты профессорско-преподавательского состава оставался все на том же уровне начала 60-х гг., начались проблемы с обеспечением кадрового состава высшей школы со всеми наступившими затем негативными последствиями, которые не преодолены и ныне.

С позиций современности надо особо подчеркнуть, что зарплата преподавателя высшей школы по основному месту работы составляет 60-80 % от средней по экономике и менее 50 % от средней по крупным городам, где расположены ведущие вузы. Это в реальности создает активно действующие мотивы для массовых нарушений контрактов и преподавательской этики - от пренебрежения подготовкой к занятиям и выборочного отношения к студентам до прямой коррупции. При этом отмечается, что для обеспечения международной конкурентоспособности России необходимо решить две задачи: во-первых, сохранить охват населения высшим образованием, при этом существенно повысив качество его программ; во-вторых, обеспечить первоочередную (и достаточную) государственную поддержку жизнеспособных элементов системы высшего образования, сохраняющих профессиональную мораль, в первую очередь вузов-лидеров, способных конкурировать на глобальном рынке.

Таким образом, для решения всех современных проблем требуется значительное увеличение

расходов на высшую школу. То есть главная проблема оказывается в сфере финансового и ресурсного обеспечения. Поэтому поиски инструментов, позволяющих расширить данные ограничения, становятся приоритетными направлениями научных исследований.

Однако даже с учетом повышения эффективности использования бюджетных средств проблема полностью не решается. Для поиска ответа на указанный основной вопрос необходимо определить основные принципы нового финансирования отрасли, на базе которых станет возможным, во-первых, преодолеть указанные ограничения ресурсного характера, во-вторых, поддерживать социальную справедливость в обществе, в трактовке которой одну из ключевых функций играет доступность высшего образования. При этом начать следует с общественного мнения, поскольку если реформы дальше будут проводиться вразрез с существующими предпочтениями населения, то они обречены на неудачу.

В данном контексте оказываются весьма интересными моменты, которые далеки от того, что общество воспринимает исключительно бюджетное обеспечение доступа к образованию. Так, в 2010 г. Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) представил данные о том, что, по мнению россиян, важнее всего для студента во время учебы в вузе и зачем современные молодые люди стремятся к получению высшего образования.

Хорошо учиться и стать профессионалом - вот, по мнению россиян, самая важная задача во время обучения в вузе (59 %). Второй по значимости аспект - поиск будущей работы и установление контактов с потенциальными работодателями (34 %). На третьем месте по важности - приобретение навыков взрослого поведения (25 %). Меньшее значение сограждане придают участию в студенческих мероприятиях и творческой реализации (16 %), поиску друзей и будущего супруга (9 %), веселому времяпрепровождению (6 %).

Примечательно, что подтверждение указанным выше приоритетам можно проследить и по тенденциям потребительского поведения. Так, по данным ВЦИОМ в 2009 г., более половины наших сограждан фиксировали уменьшение доходов (56 %). Доля таких респондентов наиболее велика среди тех, кому не хватает денег даже на продукты (66 %); 39 % россиян сообщают, что

за месяц их доходы не изменились - чаще такой ответ дают представители среднего класса (50 %). Лишь у 2 % доходы выросли.

Кризис заставил россиян экономить, в первую очередь, на продуктах питания (50 %), одежде и обуви (42 %); 30 % наших сограждан сократили расходы на развлечения, 29 % - на отдых, отпуск; 24 % экономят на лечении и медикаментах, 20 % - на приобретении крупной бытовой техники, 18 % - на больших покупках (недвижимости, автомобилях), 17 % - на связи (в том числе, мобильная); 16 % снижают расходы на транспорт, 15 % - на мелкую бытовую технику, по 14 % - на предметах роскоши и коммунальных расходах. И только 6 % - на образовании! Таким образом, наименьшая склонность наблюдалась по экономии на расходах на образование.

Что касается потребительских приоритетов россиян в 2010 г., то наиболее популярной статьей расходов является ремонт в квартире (22 %). На втором месте по значимости, как и в прошлом году, - туристическая поездка (13 %). Замыкает тройку наиболее популярных расходов плата за обучение (10 %). Таким образом, спрос на образование и планирование соответствующих расходов на оплату обучения являются одним из трех наиболее предпочтительных мотивов потребительского поведения населения. Поэтому необходимо увеличивать возможности использования данного источника финансирования предоставления услуг высшей школы.

С рассмотренных позиций следует отметить, что бюджетная сфера Российской Федерации - одна из самых консервативных областей экономики, активно сопротивляющаяся большинству институциональных изменений. В наибольшей степени это свойство характерно для сферы образования, самой многочисленной по количеству работающих, затрагивающей интересы всех слоев общества, поскольку в той или иной степени "потребителями" образования являются практически все семьи.

В таблице приведены данные о расходах федерального бюджета на образование за 2001-2010 гг.

Соответственно, с данными характеристиками бюджетных расходов выйти на удовлетворение запросов домашних хозяйств как совокупного потребителя практически невозможно. Поэтому следует искать варианты расширения спроса населения на услуги высшего образования.

Следует подчеркнуть, что население не столько предпочитает кредитоваться для получения образования, сколько оплачивать его из собственных средств. Поэтому для реализации вышеуказанных целей просто необходимо задействовать механизм эффективного использования средств граждан, которые уже платят и готовы осуществлять в дальнейшем расходы на образование.

В обсуждаемом в настоящее время проекте федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в данном контексте рассматривается только частно-государственное партнерство в сфере образования, которое осуществляется в целях повышения качества образования, более полного удовлетворения потребностей в образовании, а также эффективного использования бюджетных средств, выделяемых в соответствии с расходными обязательствами соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (ст. 87).

Формами частно-государственного партнерства в сфере образования могут быть концессионные соглашения о строительстве, эксплуатации и управлении объектов образовательной деятельности, передача в доверительное управление управляющим компаниям государственного и муниципального имущества, относящегося к объектам образовательной деятельности, взаимное предоставление в пользование имущества, в том числе на безвозмездной основе, совместная деятельность на основе договора о совместной деятельности.

Но вопрос эффективного привлечения средств граждан практически отсутствует в предлагаемой системе. Поэтому более результативным является прописать норму гражданс-

Расходы федерального бюджета Российской Федерации на образование (2001-2010 гг.)

Показатели	2001	2002	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Расходы федерального бюджета (раздел "Образование), млрд. руб.	55	82	162	212	295	354	413	386
Валовой внутренний продукт, млрд. руб.	8944	10 831	21 625	26 904	33 111	41 668	40 420	43 187
% от ВВП	0,61	0,75	0,75	0,79	0,89	0,85	1,02	0,89

ко-государственного софинансирования затрат на образование на индивидуальном уровне.

Как известно, в настоящее время, по данным Минобразования, более 60 % студентов обучаются в стране на платной основе. И в своей основной массе это студенты государственных вузов, что означает следующее: рыночные факторы стали определяющими и для государственных вузов. Но, с другой стороны, практически получилось, что в России сформировалась двойственная система высшего образования - платная и бесплатная. При этом студенты платной части системы оказываются отрезанными от какой-либо бюджетной поддержки.

С позиций краткосрочных перспектив данная система решала текущие проблемы с финансированием и срабатывала достаточно эффективно. Однако для длинных горизонтов времени следует предполагать, что с постепенным увеличением стоимости обучения будет расти и диспропорция между студентами, занимающими места, финансируемые из госбюджета, и студентами, оплачивающими обучение за счет собственных средств. Поэтому актуальным вопросом становится финансовая помощь студентам, поскольку увеличение платы за обучение без адекватной системы финансовой помощи приведет к созданию фундаментально несправедливой системы финансирования.

Технологическая возможность гражданско-государственного софинансирования затрат на образование на индивидуальном уровне открывается на современном этапе проведения административной реформы, в ходе которой в текущем году был принят федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг", предусматривающий уже в будущем году выпуск универсальных электронных карт граждан. Эта карта будет представлять собой материальный носитель, содержащий введенную в него цифровую информацию о пользователе и о его правах на получение государственных и муниципальных услуг. Соответственно, пользователями универсальной электронной картой могут быть граждане РФ, а также иностранные граждане и лица без гражданства в тех случаях, когда это предусмотрено федеральными законами. Универсальная электронная карта станет содержательным документом, удосто-

веряющим личность гражданина, права застрахованного лица в системах обязательного страхования, иные права гражданина на получение государственных и муниципальных услуг, в том числе в сфере образования. Таким образом, пользователи универсальных электронных карт становятся непосредственными участниками бюджетно-распорядительных отношений. В этом случае важно разработать механизм, позволяющий с помощью универсальных электронных карт организовывать распоряжение средствами бюджетов и внебюджетных фондов различных административных уровней, направляемых на оплату образовательных услуг, в том числе с добавлением собственных средств граждан.

На данной основе сформируется новая структура совокупного спроса населения на образовательные услуги, которая за счет средств граждан может стать более широким источником средств для системы образования. Это позволит существенно увеличить доходы и высшей школы, ограничить коррупцию, сформировать более равные условия доступа к качественному высшему образованию представителей всех слоев населения, в том числе в территориальном аспекте, а также развивать мотивы роста персональных затрат на получение знаний, определяющих основную специфику соответствующих систем управления и траекторию развития управления высшей школой, и исходя из эффективности функционирования механизма софинансирования затрат на образование осуществлять дальнейшие мероприятия по совершенствованию единого государственного экзамена, расширению практики автономных учреждений и т.п.

1. Российское образование - 2020: модель образования для инновационной экономики / А.Е. Волков [и др.] // Вопр. образования. 2008. № 1.

2. Модернизация России как построение нового государства. Независимый экспертный доклад / И. Пономарев [и др.]. М., 2009. URL: <http://www.polit.ru/dossie/2009/10/29/mrkpng.html>.

3. Полтерович В. Стратегии модернизации, институты и коалиции // Вопр. экономики. 2008. № 4.

4. Об образовании в Российской Федерации: проект федер. закона. URL: www.mon.gov.ru.

5. Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг: федер. закон от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ.

Поступила в редакцию 02.11.2011 г.