

ОСНОВНЫЕ ЦЕЛИ И ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИНСТРУМЕНТЫ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

© 2011 А.Х. Жанказиев

Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова, г. Нальчик
E-mail: ja071274@gmail.com

Рассматривается проблема интеграции целей и управленческих инструментов развития системы высшего образования. В настоящее время происходит определенная подмена стратегических целей организационно-экономическими инструментами, что становится препятствием на пути к обществу знаний.

Ключевые слова: система высшего образования, общество знаний, стратегические цели, организационно-экономические инструменты.

Несмотря на то, что реформы российского образования продолжаются более двадцати лет, общественное мнение относительно их содержания и эффективности становится все более противоречивым. Особенно это проявилось после на шумевших прошедшим летом подлогов при зачислении студентов по результатам единого государственного экзамена в ряде российских вузов.

Данная ситуация стала примером не только и не столько конкретных случаев коррупции в новой системе приема в высшие учебные заведения, сколько показателем низкой эффективности бюджетных расходов на высшее образование. В связи с тем что на первый план вышла преимущественно проблема организационно-экономических инструментов, вопрос о стратегических целях остается недостаточно изученным.

Хорошо известно и широко распространено в мире утверждение о неэффективности институтов бесплатного образования за счет государственного бюджета. В ряде случаев это вообще рассматривается в качестве примера полной иррациональности, поскольку доступ к такой форме образования получают в основном представители тех социальных групп и слоев, которым материальная помощь практически не нужна, и получается, что бедные субсидируют богатых.

Используемые в настоящее время организационно-экономические инструменты модернизации российского высшего образования в сложившихся условиях функционируют пока неэффективно, а времени на длительное реформирование в соответствии с требованиями перехода к инновационной экономике нет. Поэтому требуется, с одной стороны, кардинальная реконструкция от-

раслевых организационно-экономических инструментов, с другой - максимальное приумножение имеющегося экономического потенциала высшей школы, с третьей - строгая координация стратегических целей реформирования образования и инструментов их достижения.

Проблематика соотношения целей и средств их достижения относится к одному из основных вопросов управленческой науки и практики. С этой точки зрения основной принцип государственного управления целесообразно рассматривать в контексте "уравнения Гинбергена", когда при исходной триаде (цели, инструменты и мультипликаторы) устанавливается, что запас инструментов, используемых государственными структурами, не должен превышать числа целей. Кроме того, при принятии управленческих решений относительно оказания государственных услуг, в том числе образовательных, необходимо принимать во внимание сопутствующие издержки, связанные с недополучением продукции в частном секторе, и превращения в результате налогообложения ряда сделок и проектов в неприбыльные. Данные издержки необходимо соотносить с результатами того, насколько эффективно государство способствует совместной деятельности участников рынка.

В то же время надо отметить, что руководством российского образования достаточно строго определены основные цели развития системы на ближайшие годы. Среди таких целей, во-первых, обеспечение доступности качественного образования для всех слоев населения как основы социальной мобильности и снижения социально-экономической дифференциации в обществе.

Во-вторых, обеспечение текущих и перспективных потребностей экономики и социальной сферы в профессиональных кадрах необходимой квалификации, создание условий для развития непрерывного образования.

В-третьих, создание условий для активного включения детей, обучающихся (воспитанников) образовательных учреждений в экономическую, социально-политическую и культурную жизнь общества.

В-четвертых, создание условий для развития и эффективного использования научно-технического потенциала.

В-пятых, создание условий для активизации инновационной деятельности.

Каждую из отмеченных целей предусматривается достигать посредством решения определенного набора задач. При этом единый государственный экзамен (ЕГЭ), вокруг которого уже многие годы ведутся большие общественные дискуссии, представляет собой всего одну из множества таких задач и относится к первой цели - созданию общероссийской системы оценки качества образования, направленной на адекватную и гласную оценку результатов работы образовательных учреждений.

Вместе с тем необходимо внимательно остановиться на сути вышеизложенных целей. Дело в том, что становление новой системы образования, столь требуемой для перехода к обществу знаний, никак в этих целях не отражено.

Среди специалистов и практических работников уже ставился подобный вопрос в контексте того, что советское образование было достаточно конкурентоспособным для периода индустриализации. А от инновационной экономики исходят другие вызовы и другие запросы, требующие смещения целей и акцентов. Делать упор следует на интеллектуальное развитие, самостоятельность, креативность.

Подчеркивается, что база актуальных знаний сегодня слишком быстро устаревают. Для того чтобы успешно конкурировать, нужно постоянно осваивать что-то новое. Образование должно учить человека самому становиться себе учителем и приводить к пониманию, что этот процесс не заканчивается с получением диплома, а продолжается в течение всей жизни, что именно в постоянном самообразовании ключ к успеху.

В настоящее время государству необходимо фактически заново создать систему образования -

это мегапроект, здесь нужны комплексные меры, в том числе реформы законодательства. Многие из них уже начаты, но мы все еще в самом начале пути.

Главный вопрос, на который надо сначала дать ответ, - какова цель реформы образования. Сейчас информационные технологии сделали знания гораздо более доступными. Поэтому от преподавателя уже требуется не столько передача знаний, сколько помощь ученику в организации самообразования. То есть ученик должен увидеть контуры общего, базового ядра образования и понять, как и где ему искать нужные знания, как строить собственную образовательную траекторию, какие обучающие программы и предметы выбирать.

Естественно, преподаватель сам в первую очередь должен обладать всеми этими навыками. Ведь уровень школы определяется уровнем учителей. Поэтому государство должно вкладываться в них¹.

На наш взгляд, главной целью реформирования высшего образования должно стать продвижение к обществу знаний. При этом, требования ускоренной модернизации и перехода к инновационной экономике выставляют особые требования к системе подготовки кадров. Поэтому, будучи по своей сути общественным благом, высшее образование будет у нас все больше трансформироваться в категорию рыночных услуг. Тем более, в стране получили развитие как негосударственные высшие образовательные учреждения, так и практика коммерческой деятельности государственных вузов.

Высшее образование следует рассматривать и как услугу, и как элемент национальной культуры. И то и другое должно развиваться в рыночных условиях, их не надо противопоставлять друг другу. В конце концов, рынок (как совокупность системных отношений) тоже часть общей культуры.

Если образование должно стать определяющим сектором экономики, то оно не может не быть рыночным, иначе получится управленческий алогизм - рыночная экономика будет определяться нерыночным сектором. То есть принципы управления в ведущем секторе должны быть соответствующими всей экономике, и в этом тоже заключается один из принципов экономической безопасности.

С одной стороны, активная роль государства в обеспечении экономической безопасности бес-

спорна, что подтверждается многочисленными примерами из отечественной и зарубежной хозяйственной практики. С другой - основы любого действующего фактора должны быть увязаны с основами существующей экономической системы. То есть целесообразно задаться вопросом, насколько безопасность страны обеспечена эффективным функционированием национальной экономики.

Поэтому основные факторы обеспечения экономической безопасности должны заключаться в параметрах существующего платежеспособного спроса населения и совокупной структуры государственных расходов. В противном случае вся категория безопасности становится не экономической, а административной.

Спрос на товар - это сигнал потребителя, указывающий предпринимателям различных форм собственности, что следует производить. Однако чтобы произвести, исходные ресурсы должны быть неиспользуемы в других направлениях хозяйственной деятельности. В результате производители имеют стимул поставлять на рынок только те товары, которые могут быть проданы по цене, по крайней мере, равной издержкам их производства, и, особенно, ценность которых по определению потребителя в наибольшей степени превышает затраты на их производство.

Кроме того, рыночная система предполагает функционирование механизма прибылей и убытков. Прибыль в таком случае становится вознаграждением участников рынка, производящих товар, который оценивается потребителями выше стоимости ресурсов, требуемых для его производства. При этом оценка товара потребителями измеряется их готовностью платить за него деньги, а стоимость ресурсов - величиной, определяющей нерациональность альтернативных возможностей их использования.

В противоположность этому убытки есть характеристика функционирования тех производителей, которые своей деятельностью, по сути дела, снижают ценность ресурсов. Стоимость ресурсов, использованных последними, превышает приемлемую для потребителей цену на производимый товар. Соответственно, принятие такого решения об использовании ресурсов оказывается ошибочным по рыночным критериям. Поэтому убытки и банкротство есть рыночный способ прекратить нерациональное использование ограниченных производственных ресурсов. На

наш взгляд, с точки зрения исследуемой темы, это и есть основы рыночного механизма экономической безопасности, обеспечивающие постоянную коррекцию в деле выработки и принятия решений в сторону рационального использования ограниченных производственных ресурсов с позиций общенациональных интересов.

Вообще надо отметить, что в современных трактовках понятия безопасности становится все более очевидным отказ от прошлых достаточно узких представлений о национальной безопасности как безопасности исключительно государства. Современный смысл безопасности все больше увязывается с повышением внимания к личности человека как основной ценности и государства, и общества.

Отсюда, как нам представляется, важно сделать вывод о том, что в содержательной трактовке категории национальной безопасности должна быть представлена, прежде всего, ее экономическая основа. Собственно говоря, этот экономический фактор становится все более значимым компонентом национальной безопасности.

Учитывая возможную дальнейшую трансформацию содержания категории национальной безопасности, ее следует представлять в качестве функции всей национальной экономики, рассматривая ее как процесс, состояние всей системы экономических отношений.

С данных позиций возможно подойти к системообразующей роли экономической безопасности. На абстрактном уровне получается, что, какая бы сущность социально-экономической системы ни формировалась, эта система только тогда будет иметь место в реальности, когда под действием обратных связей она не будет утрачивать своих основных характеристик. Для этого основной содержательной предпосылкой становится система образования.

В наиболее распространенном общественном и научном представлении современная экономика движется в своем развитии к обществу знаний. Поэтому для исследования проблем модернизации российского образования необходимо учитывать критерии именно общества знаний, в основе которого лежит возможность находить, производить, обрабатывать, преобразовывать, распространять и использовать информацию с целью получения и применения необходимых для человеческого развития знаний. Оно опирается на концепцию общества, которое способствует

расширению прав и возможностей, что включает в себя понятия множественности, интеграции, солидарности и участия.

Однако продвижение к обществу знаний непосредственно связано с необходимостью многократного увеличения расходов на подготовку специалистов. В нашей стране оно пока просто несопоставимо с зарубежными параметрами.

В ныне действующей модели бюджетного финансирования российских вузов объем финансирования вуза складывается из фонда оплаты труда профессорско-преподавательского состава, административно-управленческого персонала и вспомогательного персонала, стипендиального фонда, средств на социальную поддержку малообеспеченных студентов, социальную помощь детям сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, других трансфертов населению (компенсационные выплаты преподавателям на покупку книг и журналов), а также расходов, обеспечивающих поддержание и развитие материальной базы вузов.

Как показывает анализ бюджета, государство не сможет взять на себя повышенные расходы на высшее образование. Доля расходов на высшее образование в расходах федерального бюджета остается на ближайшее время практически на одном уровне в 3 %.

Единственный выход (как показывает и мировая практика) - активно вовлечь средства населения. То есть главным организационно-экономическим инструментом должен стать тот, который в состоянии эти средства привлекать наиболее эффективно. Дело развития высшего об-

разования становится, по сути, делом населения нашей страны, которое принимает на себя проблемы его финансирования. При этом переломить тенденции развития образования и в особенности финансовую ситуацию необходимо в ближайшие несколько лет, иначе проигрыш на поле создания инновационной экономики будет неизбежен.

Формируемый таким образом рынок должен быть сориентирован на потребительские предпочтения населения. Именно эти предпочтения, развившиеся в трехкратном увеличении доли расходов на услуги высшего образования в общих расходах на оплату услуг, а также в приоритете цели сбережений на образование среди общих целей формирования сбережений населением становятся главной гарантией возможности реального увеличения финансирования высшего образования. Россияне, таким образом, готовы принимать на себя материальную ответственность за получение высшего образования, т.е. сформировалась, на наш взгляд, основная предпосылка реформы системы высшего образования в современных условиях.

Соответственно, выбор организационно-экономических инструментов развития системы высшего образования следует также отдать на усмотрение обучающемуся населению. Это должен быть именно потребительский выбор, в том числе и по критериям затрат и результатов.

¹ Модернизация профессионального образования. 2004-2011 (приложение к газете "Ведомости"). URL: <http://mon.gov.ru/files/materials/9088/11.11.30-prof.pdf>.

Поступила в редакцию 02.10.2011 г.