

АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ БАЗЫ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ЕЕ ВОСПРОИЗВОДСТВА

© 2011 О.Н. Пронская

кандидат экономических наук, доцент

Курская государственная сельскохозяйственная академия им. профессора И.И. Иванова

E-mail: olgapronskaya@yandex.ru

Проводится анализ состояния материально-технической базы сельского хозяйства и оценка эффективности ее воспроизводства на основе метода аналитических группировок.

Ключевые слова: воспроизводство, основные и оборотные фонды, сельское хозяйство.

Одним из главных факторов, определяющих объемы и уровень эффективности производства продукции в отраслях аграрной сферы АПК, является наличие и состояние их материально-технической базы, представляющей совокупность основных средств производства.

Основные средства активно воздействуют на процесс производства продукции. Они непосредственно участвуют в процессе превращения предметов труда в готовую продукцию, в результате чего изнашиваются и по частям переносят свою стоимость на изготавливаемый продукт. Без основных средств производственный процесс невозможен, т.е. без восполнения изношенных основных средств производство рано или поздно неизбежно остановится.

В результате нарушения воспроизводственных процессов, низких темпов замены списываемых основных средств на одних сельскохозяйственных предприятиях и покупки высокопроизводительных агрегатов, обуславливающих снижение потребности в технике, на других предприятиях происходит сокращение технического потенциала (табл. 1).

За период 2000-2010 гг. число тракторов сократилось на 57,5 %, зерноуборочных комбайнов - в 3 раза, свеклоуборочных машин - в 5 раз.

Указанные процессы, дифференцированные по уровню развития предприятий, определили и последовательное замедление темпов списания техники, что обусловило устойчивость высокого уровня списания техники практически по всем ее видам (табл. 2).

Таблица 1

**Парк основных видов техники в сельскохозяйственных организациях Курской области
в 2000-2010 гг. (на конец года), шт.**

Показатели	Годы			Темп роста 2010 г. к 2000 г., %	Темп прироста 2010 г. к 2000 г., %	Средний темп роста 2010 г. к 2000 г.	Среднее значение	Среднеквадратическое отклонение, процентных пунктов (п.п.)	Коэффициент колеблемости, %	Коэффициент устойчивости, %
	2000	2005	2010							
Тракторы	11285	7292	4801	42,5	-57,5	-589,5	7624	2306	30,2	69,8
Плуги	4040	2431	1496	37,0	-63,0	-231,3	2593	950	36,6	63,4
Культиваторы	5900	3716	2434	41,3	-58,7	-315,1	3938	1273	32,3	67,7
Сеялки	5318	3319	1826	34,3	-65,7	-317,5	3380	1271	37,6	62,4
Комбайны: зерноуборочные	3911	2460	1430	36,6	-63,4	-225,5	2554	911	35,7	64,3
Свеклоуборочные машины (без ботвоуборочных)	1195	569	260	21,8	-78,2	-85,0	644	332	51,7	48,3

Таблица 2

Списание техники в сельскохозяйственных организациях Курской области в 2000-2010 гг.,
% к наличию на начало года

Показатели	Годы			Темп роста 2010 г. к 2000 г., %	Темп прироста 2010 г. к 2000 г., %	Средний темп роста 2010 г. к 2000 г.	Среднее значение	Среднеквадратическое отклонение, п.п.	Коэффициент колеблемости, %	Коэффициент устойчивости, %
	2000	2005	2010							
Тракторы	7,3	6,6	5,0	68,5	-31,5	-0,2	6,7	1,2	17,9	82,1
Комбайны:										
зерноуборочные	6,9	10,5	6,2	89,9	-10,1	-0,1	8,6	1,9	21,9	78,1
кукурузоуборочные	17,6	8,0	14,3	81,3	-18,8	-0,3	10,7	6,6	61,8	38,2
кормоуборочные	10,0	12,5	8,2	82,0	-18,0	-0,2	10,6	2,6	25,0	75,0
картофелеуборочные	16,7	-	25,0	149,7	49,7	0,8	17,5	5,0	28,8	71,2
Свеклоуборочные машины (без ботвоуборочных)	7,4	14,4	8,7	117,6	17,6	0,1	11,4	3,7	32,8	67,2

В результате сокращения техники по ее различным видам нагрузка пашни на 1 трактор на сельскохозяйственных предприятиях возросла с 152 га в 2000 г. до 306 га в 2010 г. (табл. 3).

Одновременно с сокращением обеспеченности хозяйств тракторами снижается количество навесного и прицепного оборудования, приходящегося на 100 тракторов. В результате этого уро-

Таблица 3

Обеспеченность сельскохозяйственных организаций Курской области тракторами и комбайнами в 2000-2010 гг.

Показатели	Годы			Темп роста 2010 г. к 2000 г., %	Темп прироста 2010 г. к 2000 г., %	Средний темп роста 2010 г. к 2000 г.	Среднее значение	Среднеквадратическое отклонение, п.п.	Коэффициент колеблемости, %	Коэффициент устойчивости, %
	2000	2005	2010							
Приходится тракторов на 1000 га пашни, шт.	7	5	3	42,9	-57,1	-0,4	4,8	1,2	24,2	75,8
Нагрузка пашни на один трактор, га	152	221	306	201,3	101,3	14,0	223,8	55,2	24,6	75,4
Приходится комбайнов на 1000 га посевов (посадки) соответствующих культур, шт.:										
зерноуборочных	5,4	4,0	2,4	44,4	-55,6	-0,3	3,9	1,2	31,7	68,3
картофелеуборочных	118,5	60,0	8,1	6,8	-93,2	-10,0	59,8	33,9	56,7	43,3
свеклоуборочных	21	11,0	2,9	13,8	-86,2	-1,6	11,0	6,9	62,3	37,7
Приходится на 100 тракторов, шт.:										
плугов	36	33	31	86,1	-13,9	-0,5	33,5	2,3	7,0	93,0
культиваторов	42	51	51	121,4	21,4	0,8	50,5	3,1	6,1	93,9

вень механизации земледелия Курской области к концу 2010 г. оказался примерно на уровне 60-х гг. прошлого века.

Рост нагрузки на один трактор и единицу другой техники является устойчивой тенденцией и впоследствии может негативно сказаться на темпах экономического роста. Вследствие этого нарушаются сроки и качество проведения большинства полевых работ, связанное с низкой обеспеченностью хозяйств техникой, слабой ремонтной базой, что ведет к большим потерям продукции.

Усугубляет дефицит технических средств их неудовлетворительное состояние. В большинстве сельхозпредприятий сельскохозяйственная техника и оборудование сильно изношены, физически и морально устарели, приближаются к выработке нормативного срока службы. А эксплуатация устаревшего, изношенного оборудования экономически не оправдана, так как ведет к росту издержек и себестоимости продукции.

С помощью метода аналитических группировок на материалах хозяйств Курской области нами была изучена зависимость эффективности производства от фондообеспеченности хозяйств (табл. 4).

действием эффекта убывающей отдачи. Основная причина снижения эффективности использования основного капитала в хозяйствах с высокой фондообеспеченностью связана с низким уровнем использования основных средств. На балансе этих предприятий числятся значительные основные фонды, но используются они крайне неэффективно, особенно здания и сооружения. В хозяйствах же с низкой фондообеспеченностью основные средства производства представлены в основном машинами и оборудованием, т.е. наиболее активной частью основных фондов, которые интенсивно используются.

Позитивное влияние на результативные показатели деятельности предприятия оказывает рост обеспеченности оборотными фондами (табл. 5).

Так, в хозяйствах с уровнем данного показателя свыше 1 млн. руб. в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий производительность труда по товарной продукции выше по сравнению с хозяйствами первой группы в 2,4 раза, по валовому доходу - в 3,0 раза, по прибыли - в 3,8 раза.

Однако, как и в случае с фондообеспеченностью, наблюдается снижение эффективности использования оборотных фондов. Так, в хозяйствах

Таблица 4
Влияние фондообеспеченности на экономические показатели хозяйств Курской области в 2010 г.

Группы хозяйств по уровню фондообеспеченности, тыс. руб.	Количество хозяйств	Средний уровень фондообеспеченности, тыс. руб.	Товарная продукция в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий, тыс. руб.	Товарная продукция в расчете на 1 работника, тыс. руб.	Прибыль в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий, тыс. руб.	Прибыль в расчете на 1 работника, тыс. руб.	Валовой доход в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий, тыс. руб.	Валовой доход в расчете на 1 работника, тыс. руб.
До 400	87	207	5,73	571	0,01	1,44	1,21	120,7
400-800	70	621	12,15	945	1,54	119	4,28	333,3
Свыше 800	116	1896	19,70	903	2,64	121	7,65	351,0
По совокупности	273	1146	14,34	866	1,72	104	5,21	314,8

В хозяйствах с более высоким уровнем обеспеченности экономические показатели выше. Так, в хозяйствах 3-й группы, где фондообеспеченность выше по сравнению с 1-й группой в 9 раз, получено с каждого гектара товарной продукции в 3,4 раза, валового дохода в 6,3 раза.

Как видим, значения роста факториального показателя не адекватны росту результатов. Данная взаимосвязь лишь частично объясняется

3-й группы, где обеспеченность оборотными фондами выше по сравнению с 1-й группой в 9 раз, получено с каждого гектара товарной продукции в 4,2 раза, валового дохода в 5,1 раза.

Следовательно, высокий уровень фондообеспеченности не гарантирует роста экономической эффективности производства; важен уровень организации использования основных и оборотных средств, рационализация структуры фондов.

Таблица 5

**Влияние уровня обеспеченности оборотными фондами на экономические показатели хозяйств
Курской области в 2010 г.**

Группы хозяйств по уровню обеспеченности оборотными фондами, тыс. руб.	Количество хозяйств	Средний уровень обеспеченности оборотными фондами, тыс. руб.	Товарная продукция в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий, тыс. руб.	Товарная продукция в расчете на 1 работника, тыс. руб.	Прибыль в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий, тыс. руб.	Прибыль в расчете на 1 работника, тыс. руб.	Валовой доход в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий, тыс. руб.	Валовой доход в расчете на 1 работника, тыс. руб.
До 500	86	313	4,51	400,0	0,38	33,7	1,43	126,8
500-1000	60	750	6,75	625,8	0,18	16,8	1,74	160,8
Свыше 1000	127	2791	19,11	969,3	2,55	129,4	7,25	367,5
По совокупности	273	1994	14,34	866,2	1,72	104,0	5,21	314,8

То есть основной и оборотный капитал необходимо вкладывать в те средства производства, которые способны приносить наибольшую отдачу, и важно наладить их эффективное и интенсивное использование.

Таким образом, проведенный анализ свидетельствует о критическом состоянии материально-технической базы сельскохозяйственных предприятий. Происходит выветывание основных средств при очень низких темпах их замены. Очевидно, проблема сокращения материально-технической базы сельского хозяйства связана с нарушением процесса воспроизводства основного капитала.

Чтобы отрасли сельского хозяйства были эффективными, они должны быть крупными по посевам культур, поголовью скота, объему производства. Крупные отрасли требуют крупных размеров хозяйств по площади земельных угодий. В условиях же Курской области многие хозяйства имеют размер, не превышающей 2,5 тыс. га по площади пашни. В таких хозяйствах нет даже возможности построить современные крупные склады для хранения зерна и другой продукции, помещений для хранения техники, не говоря уже о создании в них современной инженерной и социальной инфраструктуры, необходимой для нормальной жизни селян.

Производство сельскохозяйственной продукции с высокой эффективностью при современной

мощной технике, например, тракторах мощностью 400-500 л.с., теперь возможно только в крупных хозяйствах (компаниях) с площадью обрабатываемой пашни при каждом 10-20 тыс. га (в зависимости от специализации хозяйства). В них предоставляется возможность содержать необходимое количество специалистов технологического, технического и социально-экономического профиля и производственных рабочих с необходимым уровнем заработной платы. Такие хозяйства могут вести наряду с производством продукции переработку отдельных видов сырья (например, зерна, подсолнечника, молока) и сбыт готовой продукции, обеспечивая дополнительные возможности для расширенного воспроизводства.

1. Крячков И.Т., Пронская О.Н., Сонина Ю.В. Актуальные вопросы состава сочетающихся отраслей в системе воспроизводства сельскохозяйственных предприятий // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2009. № 4. С. 35-37.

2. Сельское хозяйство Курской области (2005-2009). 2010: стат. сб. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курской области. Курск, 2010.

3. Сельское хозяйство Курской области (2006-2010). 2011: стат. сб. / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Курской области. Курск, 2011.

Поступила в редакцию 01.10.2011 г.