

ЗАДАЧИ ПРОБЛЕМНОГО ХАРАКТЕРА, СВЯЗАННЫЕ С РЕФОРМИРОВАНИЕМ РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА

© 2011 С.В. Горбачев

кандидат экономических наук

Казанский (Приволжский) государственный университет

E-mail: Sergey-Gorbachev@mail.ru

Исследуется актуальная тема реформирования современного российского образовательного комплекса, где, по мнению автора, происходит существенная трансформация экономических отношений, затрагивающих в числе прочих и отношения в области государственного регулирования, конкурентных отношений, государственных инвестиций. Переосмысливаются критерии оценки конкурентоспособности и значения образовательного комплекса для построения экономики нового типа.

Ключевые слова: глобализация, рецессия, постиндустриальная экономика, инновации, федеральные университеты.

Направленность экономики России на интеграцию в мировое экономическое пространство, развитие процессов глобализации в мировых экономических отношениях показали российскому обществу наличие определенной степени зависимости от общемировых экономических процессов, в том числе от тех проявлений финансового кризиса, которые и сегодня присутствуют в мировой экономике. Процессы, вызванные финансовым кризисом 2008 г., который многие современные экономисты склонны характеризовать словом “рецессия”, негативно повлияли на российскую экономику, выявив ряд серьезных проблем. Но кризис отразил не только проблемы, накопившиеся в российской экономике как таковой. Он также определил необходимость ее реформирования, что позволяет перейти от преимущественно сырьевой к технологически развитой экономике на основе целевых инвестиций и программ развития, при помощи механизмов государственного регулирования. Российские реформы сегодня выстраиваются и для достижения лидерства в современных, даже по западным меркам, приоритетных направлениях развития экономики, таких как IT-технологии, биотехнологии и ряд других направлений, более присущих развитым западным обществам. Казалось бы, сейчас более актуально первоначально развивать индустриальный сектор экономики на основе современных мировых технологий для последующего поэтапного перехода к постиндустриальной стадии развития. Однако очевидно, что задачи ставятся несколько иначе. Современное влияние мировой экономики выдвигает для российского государства и общества некую “сверхзадачу”, где развитие инновационных

направлений с использованием лучших российских достижений в науке и технологиях должно способствовать одновременному развитию и индустриального сектора экономики. В компенсацию потерь промышленного развития, понесенных в переходный период построения рыночных отношений в экономике, делается попытка одновременного развития индустриального и постиндустриального направления российской экономики, с использованием мировых достижений научно-технического прогресса и на основе развивающихся передовых инновационных технологий.

Длющаяся нестабильная экономическая ситуация в мировой экономике, связанная со спадом производства и, возможно, последующей депрессией, требует решения имеющихся проблем. В данной ситуации, согласно теории циклического развития экономики Н.Д. Кондратьева¹ и работам М. Хироока², в качестве основы повышательной волны требуется наличие инноваций, значительных научных открытий и изобретений. Возникает объективная потребность в новом экономическом мышлении, экономическом развитии, который вызывает процесс, требующий применения инновационных технологий, стимулирующий технологический подъем. Следовательно, российское общество должно быть готово сегодня решать задачи по развитию индустриального сектора экономики с помощью развития инновационных и высокотехнологичных направлений, когда “локомотивом” технологического развития всей российской экономики становятся достижения в тех отраслях, где уже имеется выход на лидирующие позиции, формируются перспективные направления, действие которых

позволит изменить существующий технологический порядок и динамику развития старых отраслей народного хозяйства. Направление развития российского общества к инновационному типу, способному обеспечить необходимый уровень конкурентоспособности в мировой экономике и повысить уровень благосостояния самого общества, ставит научную и политическую элиту перед необходимостью изучения различных факторов, влияющих на характер формирования экономических решений в контексте развития организационно-хозяйственных отношений мирового сообщества.

Несмотря на то, что инновационная активность российских предприятий не превышает 10 % при сравнительном среднем показателе 44 % по странам ЕС, по мнению Е.Б. Ленчук, причиной этого является отсутствие эффективного взаимодействия между наукой и бизнесом. Преодоление такого разрыва - главная и сложная на сегодня задача³. Действия государства, направленные на развитие инновационных направлений в экономике, связаны с современной экономической моделью, где формирование инновационных продуктов приводит к появлению новых промышленных отраслей и переносится на существующие экономические сегменты. Но здесь необходимо отметить тот факт, что внедрение в экономику различных инноваций и обеспечение взаимосвязи бизнеса и науки малоэффективно без формирования нового класса специалистов, способных генерировать современные идеи и технологии, успешно применять их на практике. Формирование такого класса специалистов связано с инвестициями в человеческий капитал, непосредственно в модернизацию российской системы образования. Несмотря на спорность концепции постиндустриального развития общества, можно с уверенностью отметить изменения многих характеристик, влияющих на формирование и накопление человеческого капитала и главной его составляющей - профессионального образования. Развитие индустриального общества по западному образцу в прошлом и позапрошлом веках диктовало необходимость обеспечения воспроизводства рабочей силы на рынке труда. На предыдущих этапах развития экономики индустриальных стран это привело к формированию государственной системы высшего и специального профессионального образования, финансируемой государством. Но на нынешнем этапе развития экономики, когда формируется переход к постиндустриальному направлению развития, ситуация заметно трансформируется, что связано с изменением условий воспроизводства трудовых ресурсов,

накопления человеческого капитала, а соответственно, и изменением значения образовательного комплекса. Развитие процесса производства на основе автоматизации и научно-технического прогресса привело к некоему парадоксу отрицания основы индустриальной экономики. Рост возможностей промышленного производства с использованием научных достижений и высокоиндустриальных технологий позволил снизить потребность в привлечении большого количества работников. Произошло снижение стоимости производства товаров как процесса. При этом увеличилась доля затрат на создание новых продуктов, технологических разработок, прикладных творческих идей, дающих перспективу получения новых видов товаров и услуг, способных эффективно конкурировать на рынке. Стоимость новых идей, разработка новых технологий, требующих больше расходов и инвестиций в инновационную составляющую производственного процесса, давали неоспоримое конкурентное преимущество на рынке, что стимулировало развитие новых постиндустриальных направлений в экономике. В отличие от индустриального общества, где количественное производство продукции было связано с количеством работающих, постиндустриальное общество формирует класс производителей некоего информационно-технологического продукта, разработчики которого могут являться одновременно и собственниками, и ее производителями. Дальнейший производственный процесс складывается из многократного копирования образца продукта, с применением механизированных или автоматизированных систем. Постиндустриальные высокотехнологичные производства, учитывая дефицит новых идей и сложность их реализации в конечный продукт, являются в определенной мере "элитарными" и не нуждаются в большом количестве рабочих мест. Бизнес производительного сегмента экономики ведет активную деятельность по поиску, финансированию и внедрению новаций, способных выгодно продаваться на рынке. Но разработки нового продукта уникальны и не носят массового характера, в отличие от производства копий оригинала или технологического копирования выходящих на рынок продуктов и технологий. Следовательно, такие постиндустриальные производства не создают как таковые сами по себе рабочие места, не формируют потребности в создании квалифицированной, профессионально подготовленной рабочей силы. Примером такого утверждения может служить малочисленность высококвалифицированных специалистов в компаниях, создающих и развивающих программные продукты,

IT-технологии, современные технологичные гаджеты, формирующих передовые технологические разработки от машиностроения до космических технологий. Таким образом, можно предположить, что значительное снижение потребности в массовом воспроизводстве рабочей силы, в поддержании идеологии производственной рабочей среды приводит к изменению потребности в рабочей силе на рынке труда, к исключению из стоимости оплаты рабочей силы его воспроизводственной составляющей, в том числе на образование и здравоохранение. Формируется ситуация, когда профессиональное образование становится сугубо личным делом работника или является предметом профессионального интереса корпораций. Образование, как составная часть человеческого капитала, все более коммерциализируется. Как следствие, это может привести к неравенству в доступе к возможности получения профессионального образования различными по своему уровню доходов социальными группами населения. На современном рынке труда уровень профессионального образования давно стал важнейшим фактором человеческого капитала, влияющим на выбор работодателя, уровень доходов работника, возможности карьерного роста и успешной конкуренции. Проблемы реформирования высшего образования в части своей очевидно связаны и с рассматриваемой ситуацией. Существующие мировые экономические реалии значительно изменились с середины прошлого века, и это нельзя не учитывать при формировании экономики образовательного комплекса, формировании образовательного процесса. Работа в современном мобильном информационном поле позволяет сегодня специалистам, освоив методику, методы и инструменты профессии, не владеть значительным багажом академических знаний предмета. Конкурентным качеством выступает умение быстро и точно находить источники необходимой информации, работать с ними, использовать их для быстрого и эффективного принятия управленческих и технологических решений. Образовательный процесс становится более самостоятельной необходимостью для обучающейся личности и позволяет с помощью современных технологий дистанцировать участников образовательного процесса друг от друга. У личности, исходя из ее потребности или представления ближайшей группы лиц, куда можно отнести родителей, друзей, родственников, формируется осознанная потребность в получении профессионального образования.

Трансформацией функционирования образовательного комплекса является перенос центров развития в регионы. Мировой опыт развитых стран показывает, что такой перенос центров развития в регионы способствует возникновению положительной динамики в развитии как самих регионов, так и центра. Формирование федеральных университетов способствует построению региональных кластеров бизнес-активности, деятельность которых основывается на связи науки и предпринимательства. Этому способствует формирование некоей территории, места концентрации инновационных идей и технологий, возникающих как результат модернизации материальной образовательной и научной базы федеральных вузов, внедрения новых инновационных форм обучения в образовательный процесс, использования новейших достижений в науке. Основанные на государственном регулировании экономики, целевом инвестировании значительного объема финансовых средств в реформирование и развитие экономики образовательного комплекса действия государства имеют значительное количество положительных значений для построения нового постиндустриального общества. Но, кроме положительных значений, представляется необходимым проанализировать некоторые сформировавшиеся проблемы, способные оказать отрицательное влияние на результаты производимых изменений на рынке образовательных услуг.

Созданная на базе крупных региональных образовательных центров, которыми являлись в основном классические вузы, система федеральных университетов не смогла повлиять на состояние конкурентной среды на региональных рынках образовательных услуг. Федеральные университеты, формируясь как крупнейшие образовательно-научные центры в регионах, имеют сегодня солидный бюджет, который обеспечивается за счет предоставления финансов в рамках государственных программ развития и негосударственных инвестиций. Так, согласно Программе развития Южного федерального университета, в течение четырех лет на ее реализацию планируется выделение 10 350 млн. руб.⁴, а на реализацию Программы развития Казанского (Приволжского) федерального университета 11 375 млн. руб.⁵ Имея реальную финансовую возможность значительно развивать свою материально-техническую базу, закупать новейшее аудиторное и лабораторное оборудование, обеспечивать рост внебюджетных доходов, федеральные вузы становятся крупнейшими рыночными субъектами в экономике образовательного комплекса, как, впрочем, и в экономике регио-

нов. Таким образом, государство, используя регулирующие функции и активно инвестируя средства в развитие образовательного комплекса, оказывает влияние на рынок образовательных услуг. Создание крупных научно-образовательных центров, которые приобрели значительный конкурентный статус по сравнению с другими вузами, осуществляющими свою деятельность на региональном рынке образовательных услуг, влияет на рыночную ситуацию. Федеральные университеты, присоединив к себе ряд вузов, с которыми ранее конкурировали, могут позиционировать себя сегодня почти «вне конкуренции». Конкурирующие ранее на рынке образовательных услуг в рамках ценовой конкуренции небольшие вузы и филиалы вузов значительно снизили свой конкурентный статус за счет поглощения рынка крупными университетскими центрами. Сегодняшняя ситуация, трансформировав ранее имевшиеся конкурентные отношения, сокращает для части абитуриентов и студентов возможность выбора в получении высшего профессионального образования, в том числе и на контрактной основе в других вузах за счет вхождения их в состав федеральных университетов вузов, применения единой стоимости обучения. Например, количество обучающихся по различным программам в Казанском (Приволжском) федеральном университете за счет присоединения ряда вузов увеличилось в 2,2 раза, т.е. с 15 149 чел., проходящих обучение, до 33 855 чел.⁶ Обучение по схожим образовательным программам за счет объединения вузов в федеральные университеты устанавливает единую стоимость на ряд выпускаемых специальностей, по которым данные вузы ранее конкурировали. Это приводит к сокращению возможности выбора для обучающихся и абитуриентов.

Формирование федеральных университетов в системе российского образовательного комплекса, подразумевающее последующий переход от принципа выделения государственных средств на содержание и обеспечение образовательного процесса к принципу обеспечения выполнения государственного заказа на конкурентной основе, ставит ряд определенных проблем, решить которые предстоит в самое ближайшее время. Федеральные университеты, объединившие в себе несколько региональных вузов, стали структурами, сконцентрировавшими в себе значительный объем материальных ресурсов. Балансовая стоимость данных ресурсов увеличивается сегодня также за счет значительного объема нефинансовых активов, приобретаемых в рамках программ развития федеральных вузов и в целях модерниза-

ции образовательного и научного процесса. Это вызывает пропорциональный рост расходов на содержание и обслуживание данных активов, рост коммунальных платежей, связанных с введением в эксплуатацию в рамках данных программ различных учебных и научных объектов, рост налоговых обязательств по налогу на имущество и земельному налогу, которые должны поступать в местные и региональные бюджеты, практически переходя из федерального бюджета. Система адекватного возмещения роста стоимости затрат по данным активам федеральным бюджетом на сегодня не предусмотрена. Федеральные университеты вынуждены компенсировать эти затраты из внебюджетных средств самого вуза, что приводит к внеплановому отвлечению средств от образовательного процесса и (или) к вынужденной экономии на образовательном процессе, вынуждает руководителей просить о дополнительном бюджетном финансировании. Реорганизация вузов требует дополнительных расходов, некомпенсируемых бюджетом. И это не только те дополнительные затраты, которые связаны с реорганизацией, перемещением контингента, необходимостью вкладывать средства в капитальный и текущий ремонт помещений, где организуются современные лаборатории и аудитории, но и затраты по растущим из-за увеличения имущества налоговым платежам. Ситуация, связанная с исполнением программ развития, требует от федеральных университетов организационно-финансового исполнения предусмотренной части софинансирования данных программ. Так, доля софинансирования, связанная с реализацией Программы развития ФГА ОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», предусмотренная из других источников, составляет 56 % от общего объема программных средств, что составляет более 6,3 млрд. руб.⁷ По мнению автора, эти средства не могут быть привлечены за счет услуг от оказания платной образовательной деятельности, в ущерб образовательному процессу, но ведь и значительного роста других доходов, прибыль от которых можно было бы использовать, у университетов на данный момент нет, экономическая «отдача» от реализуемых проектов вероятно к получению не сегодня, а в ближайшие несколько лет, так как сроки внедрения и окупаемости научно-прикладных проектов составляют не один год.

Проблем, как прикладных, так и организационных, очевидно, предстоит решить немало. Анализ различных по значению задач, решение которых позволит получить положительные результаты, по мне-

нию автора, позволяет сгруппировать их по видам, а именно:

- формирование в федеральных университетах позиций активного участия сотрудников и студентов в инновационной деятельности, увеличение объема научно-прикладных работ, исследовательской активности за счет развития современной аудиторной и лабораторной базы, построение адекватного современным задачам уровня управления инновациями благодаря применению современных маркетинговых исследований;

- наличие в университетах методов и форм управления, не позволяющих сегодня эффективно конкурировать в современной рыночной среде; консервативные представления, не позволяющие эффективно внедрять в работу необходимые изменения;

- торможение процессов модернизации и внедрения инноваций в образовательный процесс за счет перегрузки профессорско-преподавательского состава, не позволяющей эффективно заниматься научной и исследовательской деятельностью, а также возрастного показателя и профессиональных качеств;

- отсутствие в процессе реорганизации материального стимула на выполнение возникающей дополнительной работы руководством и персоналом, отсутствие у работников уверенности в своем будущем при перспективе сокращения, вынужденной смены места работы, понижения в должности, потери статуса в коллективе и потери источников доходов;

- наличие различных интересов у групп университетского влияния, устаревшие традиции, понижение рейтинга за счет вузов с более низкими рейтинговыми показателями, вошедшими в состав университетов, и ряд других специфичных проблем, решение которых должно способствовать построению образовательного комплекса нового типа для развития российской постиндустриальной экономики.

Мировой опыт доказывает, что образование является основным путем развития человеческого капитала. В таком случае становится очевидным, что современная экономическая конкуренция на международном рынке сводится к конкурированию различных образовательно-научных систем. В современном мире, где происходит определенное смещение капитала в нематериальную сферу, качественное инновационное образование, основанное на новейших достижениях в научной сфере, выступает очевидным

конкурентным преимуществом. Характер и направленность проводимого сегодня российским руководством курса на модернизацию и реорганизацию системы высшей школы позволяют говорить о сложившемся у политических классов страны понимании значения деятельности крупных образовательных центров в процессе создания новой экономики. Такое понимание имеет место не только на федеральном уровне, но и на региональном и муниципальном уровнях, что немаловажно для выработки единого территориально-политического подхода к решению сложных и актуальных, реализуемых федеральным Правительством задач, направленных на социально-экономическое развитие региона. Проводимая экономическая политика развития и подготовки профессиональных кадров резонирует с федеральной политикой в области науки и образования, где на федеральные университеты возлагается задача быть научно-образовательной основой для развития человеческого капитала высокого качества, воспитания специалистов нового инновационного типа, способных решать современные экономические задачи на различных уровнях. Важно только отдавать себе отчет в том, что сегодня речь идет в целом о решении задач индустриального типа, с возможным опережающим движением в постиндустриальное пространство на некоторых направлениях. Высшая школа, система образования в целом как раз относятся к таковым.

¹ Кондратьев Н.Д. Большие циклы конъюнктуры. М., 1993. С. 102.

² Хироока М. Инновационная динамика и экономический рост. Нортхэмптон, 2006. С. 42.

³ Ленчук Е.Б. Перестройка “наоборот”. Инновации. Наука и технологии России. URL: http://www.strf.ru/innovation.aspx?CatalogId=223&d_no=22285.

⁴ Киров В.Н. Модернизация системы высшего образования: опыт Южного федерального университета и логика развития // Университетское управление: практика и анализ. Ростов н/Д, 2009. № 1 (59).

⁵ Программа развития федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования “Казанский (Приволжский) федеральный университет” на 2010-2019 годы. Казань, 2010.

⁶ Данные Планово-финансового управления К(П)ФУ по численности обучающихся на 1-й семестр 2011/2012 г.

⁷ Там же. П. 5.

Поступила в редакцию 06.10.2011 г.