

Вопросы экономики и права

**№ 11
2011**

Редакционный совет:

А.П. Торшин - председатель редакционного совета, заместитель Председателя Совета Федерации, кандидат юридических наук
Е.М. Ашмарина - доктор юридических наук, профессор
А.Г. Лисицын-Светланов - директор Института государства и права Российской академии наук, доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент РАН
В.Н. Викторов - первый заместитель руководителя Аппарата Совета Федерации, доктор экономических наук, профессор
Ю.В. Голик - доктор юридических наук, профессор
В.А. Гамза - первый вице-президент Ассоциации региональных банков "Россия", кандидат юридических наук, кандидат экономических наук
С.Н. Сильвестров - заместитель директора Института экономики Российской академии наук, доктор экономических наук, профессор
А.В. Мецеров - главный редактор журнала "Экономические науки", доктор экономических наук, профессор

Редакционная коллегия:

Е.М. Ашмарина - главный редактор журнала "Вопросы экономики и права", доктор юридических наук, профессор
О.Ю. Бакаева - зав. кафедрой публично-экономического университета, доктор юридических наук, профессор
В.В. Болгова - доктор юридических наук, профессор
Ю.В. Ильин - руководитель секретариата Первого заместителя Совета Федерации
А.А. Ливеровский - декан юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов (ФИНЭК), доктор экономических наук, профессор
И.В. Рукавишников - декан юридического факультета Ростовского государственного экономического университета, доктор юридических наук, профессор
В.В. Симонов - начальник инспекции Счетной палаты РФ, доктор экономических наук, профессор

Подписной индекс **70180** (Агентство "Роспечать")

Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ №ФС 77-31419 от 6 марта 2008 г., выдано Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций, связи и охране культурного наследия

Журнал включен в Перечень ВАК Минобразования России ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, выпускаемых в Российской Федерации, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук

Главный редактор доктор юридических наук, профессор **Е.М. Ашмарина**

Ответственный секретарь редакции доктор юридических наук, профессор **В.В. Болгова**

Редактор *И.Н. Лошкарева*
Компьютерная правка и верстка - *О.В. Егорова*

Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается

Цена договорная

Учредитель - ООО "Экономические науки"
(125252, г. Москва, Чапаевский пер., д. 3, оф. 775)

© Вопросы экономики и права, 2011

Подписано в печать 25.10.2011 г. Формат 60x84/8. Печать офсетная.
Тираж 1000 экз. Усл. печ. л. 21,39 (23,0). Уч.-изд. л. 25,56. Заказ №

Отпечатано в издательстве ООО "24-Принт"

Научно-информационный журнал

В НОМЕРЕ:

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ЭКОНОМИКИ, ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

Гладких И.П. Исследование длинных волн в условиях экономики России	7
Ревина С.Н. К вопросу о едином экономическом и правовом пространстве	12
Горбачев С.В. Задачи проблемного характера, связанные с реформированием российского образовательного комплекса	16

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ, ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРАВО

Беглов А.Д. Модели развития казачьих обществ в рамках региональных экономических систем	23
Андреев О.С. Проблемы реализации, факторы и составляющие устойчивого развития	27
Кондратович И.В. Российский высший управленческий персонал в инновационной экономике: методы оценки качества деятельности	32
Пронская О.Н. Анализ состояния материально-технической базы сельского хозяйства и оценка эффективности ее воспроизводства	37
Ашхотов А.М. Тенденции социализации регионального экономического пространства	41
Жанказиев А.Х. Основные цели и организационно-экономические инструменты развития системы высшего образования	45
Канокон А.М. Факторы стратегического развития агропромышленного комплекса региона (на материалах Кабардино-Балкарской Республики)	49
Сохроков Т.Х. Формирование сектора государственных услуг в современной экономике	55
Попова Т.Д. Методы и новые подходы к повышению эффективности менеджмента качества организаций сферы услуг	59
Бреславцева Н.А. Трансформация сферы услуг в экономике инновационного типа: смещение рыночных акцентов	64
Тарасов Н.А. Теоретические основы кластеризации пространства региональных экономических отношений	69
Уянаев Б.Б., Сабанчиев А.Х., Абаев Р.М. Теоретико-методологические основы исследования закономерностей и тенденций социально-экономического развития регионов	73
Паронян А.А. Особенности формирования трудовых ресурсов в рыночных условиях	78
Беглов А.Д. Взаимосвязь устойчивого социально-экономического развития сельских территорий и формирования системы казачьих органов местного самоуправления: проблемы и перспективы	82
Кутейников А.А. Состояние рынка контекстной рекламы	87
Шушнян А.А. Стратегическое развитие компании	91

Абдулманапов С.Г., Рамазанов М.М. Инфраструктурное обеспечение в формировании региональных промышленных кластеров	96
Заманова Г.Н., Абдулманапов С.Г. Инфраструктура в обеспечении развития агропромышленных производств в Республике Дагестан	101
Абдулманапов С.Г., Шемеева С.Х. Потенциальные резервы обеспечения развития экономики Республики Дагестан	104
Беглов А.Д. Обеспечение устойчивого социально-экономического развития региона на основе инновационной инфраструктуры производства продукции АПК в казачьих сообществах	108
Исрафилов Н.Н. Стимулирование привлечения частных инвестиций в инфраструктуру особых экономических зон	113
Хансевяров Р.И. Эффективность производства и потребления энергетических ресурсов в условиях устойчивого развития экономики Российской Федерации	117
 ФИНАНСЫ, КРЕДИТ И ФИНАНСОВОЕ ПРАВО	
Швецов А.В. Бюджетно-налоговая политика как социально-экономическая категория	125
Жукова В.В. Методика бюджетирования и управленческого учета в девелоперской компании	133
Шишакин А.А. Особенности финансовой деятельности холдинговых компаний	138
Артамонов В.А. О некоторых концептуальных проблемах формирования единой системы государственного финансового контроля в Российской Федерации	142
Иванов Р.В. Развитие методологии минимизации рисков коммерческих банков на современном этапе	159
Борисов Е.И., Борисова Е.Е. Проблемы управления энергетическими компаниями в условиях построения в России энергетической базы постиндустриальной экономики	163
 БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ, НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ, СТАТИСТИКА. НАЛОГОВОЕ ПРАВО	
Порфирьева А.В. Риски в системе бухгалтерского учета	169
 <i>Annotations to the Articles</i>	173

**ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ
ЭКОНОМИКИ, ГОСУДАРСТВА И ПРАВА**

ИССЛЕДОВАНИЕ ДЛИННЫХ ВОЛН В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

© 2011 И.П. Гладких

Башкирская академия государственной службы и управления
при Президенте Республики Башкортостан, г. Уфа
E-mail: glad_ip@mail.ru

В результате проведенных исследований статистических показателей, определяющих динамическое состояние экономики России, были получены эмпирические доказательства существования длинных волн. В условиях постиндустриальной экономики разработан прогнозный вариант пятой длинной волны на основе трех сценариев развития экономики России.

Ключевые слова: длинные волны, интегральная модель.

Основная роль в исследованиях длинных волн принадлежит, без сомнений, Николаю Дмитриевичу Кондратьеву, нашему соотечественнику. До последнего времени имя Н.Д. Кондратьева упоминалось в экономической литературе крайне редко, исключительно в негативном контексте и, как правило, в связи с его работами по вопросам сельского хозяйства. Во всевозможных справочниках и энциклопедиях о Н.Д. Кондратьеве можно было найти от силы 2-3 строчки: годы жизни (1892 - 1938), вклад в науку (упоминание научных работ, в основном самой известной “Большие циклы конъюнктуры”) и деятельность в Конъюнктурном институте (директором которого он являлся в 20-е гг. XX в.). Но в последнее время экономическому наследию Н.Д. Кондратьева стали уделять больше времени, появилось множество научных трудов по исследованию теории больших циклов, или длинных волн.

В своих работах Н.Д. Кондратьев переходит к анализу статистического материала с конца XVIII до начала XX в. (индексы товарных цен, курсы ценных бумаг, уровень зарплаты, обороты внешней торговли и т.п.) и обнаруживает в отношении некоторых показателей конъюнктуры наличие двух с половиной больших циклов с продолжительностью, которая колеблется от 47 до 60 лет. В итоге Н.Д. Кондратьев формулирует научный вывод о вероятности существования больших циклов: “...по имеющимся данным можно полагать, что существование больших циклов конъюнктуры весьма вероятно... что если большие циклы существуют, то они являются весьма важным и существенным фактом экономической динамики, фактом, отражения которого встречаются во всех основных отраслях социально-экономической жизни”¹. Необходимо отметить, что

концепция длинных волн Н.Д. Кондратьева вызвала большой интерес как в научных кругах, так и в государственных органах. Наибольший интерес вызывают дискуссии 1920-х гг. между Н.Д. Кондратьевым и Л.Д. Троцким, Н.Д. Кондратьевым и Д.И. Опариним. Указанные дискуссии были основаны на обсуждении проблемы существования длинных волн. В продолжение рассмотрения проблемы существования длинных волн необходимо отметить и концепцию о затухающих темпах экономического развития В.А. Базарова.

Н.Д. Кондратьев рассматривает проблему существования длинных волн через необходимость разделения экономической действительности на статическую и динамическую составляющие и необходимость анализа понятия конъюнктуры. “Под статической мы понимаем теорию, которая рассматривает экономические явления по существу, вне категории изменения их во времени. Наоборот, под динамической мы понимаем ту теорию, которая изучает экономические явления в процессе их изменения во времени. В соответствии с этим для статической точки зрения на экономическую действительность особенно характерной является концепция равновесия взаимно связанных между собою элементов этой действительности. Наоборот, для динамической точки зрения наиболее характерной будет концепция процесса изменений экономических элементов и их связей”². В итоге Н.Д. Кондратьев формулирует научный вывод о вероятности существования больших циклов конъюнктуры, не претендуя на полноценную научную теорию, говорит лишь о концепции длинных волн.

Вопросы терминологии понятий больших циклов конъюнктуры, несомненно, были причиной ос-

торожного подхода к существованию длинных волн. Также среди основных причин столь осторожного подхода к существованию длинных волн, несомненно, следует отметить и слабость математического аппарата, не позволявшего Н.Д. Кондратьеву более конкретно говорить о наличии длинных волн.

Необходимо отметить, что исследование длинных волн Н.Д. Кондратьев проводил на статистическом материале развитых экономик мира (США, Германия, Великобритания и т.д.), по каким-то причинам не используя данные экономики России. Таким образом, вопрос о существовании длинных волн в условиях экономики России Н.Д. Кондратьев оставил для решения своим потомкам, современным российским исследователям длинных волн. Среди современных работ можно выделить следующие основные исследования длинных волн российских ученых, вклад которых в развитие теории длинных волн огромен.

Используя простые процедуры, которые применял еще Н.Д. Кондратьев, и визуальный анализ, на основе анализа объемов ВВП и промышленной продукции развитых стран (США, Германии, Японии и Великобритании) С.М. Меньшиков и Л.А. Клименко выявляют квазипериодичность приблизительно в 50 лет в отклонениях данных показателей от тренда. Далее С.М. Меньшиков и Л.А. Клименко переходят к анализу показателей, непосредственно относящихся к эндогенному механизму длинных волн: «Итак, в центре внимания должна стать динамика органического строения капитала, нормы прибыли, показателей относительной интенсивности технического прогресса»³. В отношении показателей технического прогресса выступают производительность труда, капиталовооруженность и капиталотдача продукции.

Начиная с 1970-х гг. Ю.В. Яковец проводит исследования технологических, научных, изобретательских, образовательных и организационных циклов, обнаруживая в них наличие периодических долговременных колебаний. Далее Ю.В. Яковец проводит глубокие исследования в области инноваций, продолжая работы Й. Шумпетера и Г. Менша, показавших, что в основе длинных волн лежат именно волны инноваций. В своих работах Ю.В. Яковец выделяет взаимосвязь эпохальных, базисных, улучшающих инноваций, микроинноваций, псевдоинноваций и антиинноваций в рамках уровня новизны инноваций⁴.

В своей монографии 2003 г. С.Ю. Румянцева большое внимание уделяет изучению четвертой длинной волны, выделяя определенные особенности, такие как увеличение продолжительности или связь фазы спада с инфляцией. Изучение этой волны базируется на следующей авторской концепции. В основе концепции С.Ю. Румянцевой, построенной на трактовке длинных волн как циклов, лежит принцип длинноволнового фактора-тенденции: «Специально разработанное для этой цели понятие «фактор-тенденция» основано на Кондратьевском методе разграничения потоковых (возвратных) и кумулятивных (накапливаемых) элементов экономической динамики. Цикл, таким образом, представляет собой сложную систему, состоящую из определенного числа структурно связанных элементов»⁵.

С.Ю. Глазьев, совместно с группой новосибирских ученых, разработал теорию технологических укладов. Интересно отметить, что основной работой, повлиявшей на С.Ю. Глазьева, явилась теория синтеза технологических стилей/парадигм К. Перес-Перес, которая также занималась исследованием длинных волн.

Механизм длинных волн, по С.Ю. Глазьеву, определяется замещением технологических укладов. Как пишет С.Ю. Глазьев: «Замещение технологических укладов требует, как правило, соответствующих изменений в социальных и институциональных системах, которые не только снимают социальную напряженность, но и способствуют массовому внедрению технологий нового технологического уклада (ТУ), соответствующему ему типу потребления и образа жизни. После этого начинается фаза быстрого расширения нового ТУ, который становится основой экономического роста и занимает доминирующее положение в структуре экономики. В фазе роста нового уклада большинство технологических цепей предшествующего перестраиваются в соответствии с его потребностями. В это же время зарождается следующий, новейший ТУ, который пребывает в эмбриональной фазе до достижения доминирующим ТУ пределов роста, после чего начинается очередная технологическая революция»⁶.

Мы считаем, что в работах С.Ю. Глазьева, выдвигающих среди причин длинных волн нарушение согласованности движения определенных подсистем общества, существует риск одностороннего рассмотрения проблемы, так как рост

производительности или изменения в технологиях всего лишь факторы, влияющие на формирование совокупного предложения. По нашему мнению, следует рассматривать сами отклонения от уровня равновесия, опираясь на комплексный анализ проблемы, не только со стороны совокупного предложения, но и со стороны совокупного спроса.

Для целей исследования длинных волн в условиях экономики России мы предлагаем использовать интегральную модель длинных волн. Интегральная модель длинных волн состоит из следующих трех блоков: метода “схематических отклонений”; анализа эндогенного механизма длинных волн; прогнозирования длинных волн при помощи гармонических алгоритмов.

1. Метод “схематических отклонений”. Основная суть метода: чтобы понять и измерить конъюнктурные колебания, необходимо прежде всего установить систему равновесия, лежащую внутри явлений, отправляясь от которой только и можно научно проанализировать конъюнктурные колебания. Таким образом, нужно измерять эти колебания не в отношении предшествующих моментов, а в отношении установленной системы равновесия.

$$\begin{cases} Y_1 = \frac{AS_1(K)}{AD_1(K)} + \frac{AS_1(L)}{AD_1(L)} + \frac{AS_1(Kn)}{AD_1(Kn)} + \frac{AS_1(In)}{AD_1(In)}; \\ Y_2 = \frac{AS_2(K)}{AD_2(K)} + \frac{AS_2(L)}{AD_2(L)} + \frac{AS_2(Kn)}{AD_2(Kn)} + \frac{AS_2(In)}{AD_2(In)}; \\ Y_3 = \frac{AS_3(K)}{AD_3(K)} + \frac{AS_3(L)}{AD_3(L)} + \frac{AS_3(Kn)}{AD_3(Kn)} + \frac{AS_3(In)}{AD_3(In)}. \end{cases} \quad (1)$$

2. Анализ эндогенного механизма длинных волн. Для решения проблемы объяснения причин и механизма длинных волн экономики России необходимо провести анализ эндогенного механизма длинных волн на основе производственной функции в отношении основных факторов производства.

3. Прогнозирование длинных волн при помощи гармонических алгоритмов. Для прогнозирования длинных волн мы будем использовать гармонические алгоритмы, в частности метод группового учета аргументов (МГУА). Это связано с тем, что для циклических процессов гармонические алгоритмы оказываются наилучшими среди других алгоритмов для прогноза. В качестве основных преимуществ можно выделить следующие особенности МГУА: применение принципа самоорганизации и индуктивного под-

хода. Опишем эконометрическую модель для гармонического варианта МГУА:

$$Y = A_0 + \sum_{i=1}^s (A_i \sin \varpi_i t + B_i \cos \varpi_i t). \quad (2)$$

Зная оптимальные значения частот гармоник, можно составить линейные нормальные уравнения для группы частот и определить коэффициенты A_k, B_k для всех трендов.

В целях эмпирического подтверждения существования длинных волн в экономике на основе статистического материала начиная с 1929 г. по 2009 г. было проведено исследование динамического состояния экономики России. Одним из критериев экономического роста является показатель валового национального продукта (ВНП), или валового внутреннего продукта (ВВП) страны, который возможно использовать для построения длинных волн. При построении длинных волн путем применения показателя ВВП были проведены следующие процедуры с исходными рядами данных: построение эмпирического ряда данных путем нахождения отношения показателя реального ВВП к показателю количества населения страны; определение темпов прироста этого показателя; применение операции осереднения (механического выравнивания) при помощи 9-летней скользящей средней. Визуальный анализ позволяет говорить о наличии долгосрочных колебаний в показателях ВВП, однако невозможно с уверенностью заявить о наличии длинных волн в экономике стран лишь на основе одного показателя ВВП (см. рис. 1).

- Фаза подъема (1929-1935). В 1920-е гг. новая экономическая политика показала превосходные результаты: в 1928 г. уровень 1913 г. был превзойден по национальному доходу на 19 %, промышленной продукции на 32 %, продукции сельского хозяйства на 24 %, капитальным вложениям на 6 %, грузообороту транспорта на 4 %⁷.

- Фаза спада (1935-1945). Происходит переход от рыночной экономики (период НЭПа) к централизованной плановой экономике. В 1930-е гг. имели место абсолютные падения объемов национального дохода и снижение темпов прироста как национального дохода, так и темпов промышленного производства. Имело место падение темпов экономического роста, цены выросли более чем в 6 раз, материальное положение населения ухудшилось.

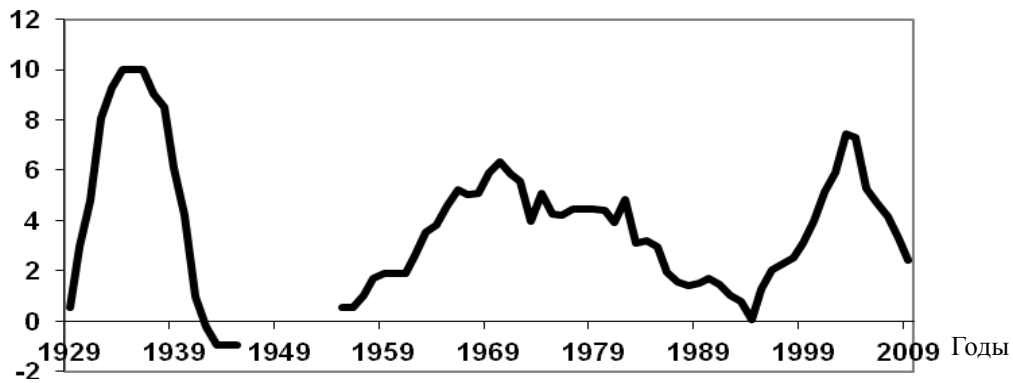


Рис. 1. Темпы прироста ВВП России (1929-2009)

Источник. Рассчитано автором на основе данных Федеральной службы статистики России и Мирового банка. URL: <http://www.gks.ru>, <http://data.worldbank.org>.

- Фаза подъема (1945-1970). Завершается послевоенное восстановление и развитие ряда отраслей, нацеленных на удовлетворение потребительского спроса населения. Происходит становление ВПК и передовых отраслей, таких как космонавтика. В 1960-е гг. национальный доход в 5,3 раза превысил уровень 1950 г., промышленное производство - в 6,1 раза, сельское хозяйство - в 2,2 раза, капитальные вложения - в 6,4 раза, грузооборот транспорта - в 5,4 раза⁸.

- Фаза спада (1970-1994). Нарастают элементы стагнации и застоя. Экономический кризис разразился в 1990 г.: ВВП за год упал на 2,3 %, продукция промышленности - на 1,8 %, продукция сельского хозяйства - на 2,9 %, грузооборот транспорта - на 4,9 %, производительность общественного тру-

при помощи гармонических алгоритмов. Гармонический анализ в части описанного выше МГУА был применен в динамике прироста показателя ВВП и показал нижеприведенные результаты в отношении ближайших 30 лет (рис. 2). В экономике России определена нижняя поворотная точка - 2021-2022 гг., после которых прогнозируется выход экономики России из кризиса и переход в фазу подъема. Фаза подъема прогнозируется до верхней поворотной точки - 2037-2038 гг., после чего прогнозируется переход в фазу спада.

Следует отметить, что приведенные прогнозные значения пятой длинной волны укладываются в базовый сценарий развития экономики России. Возможны и другие сценарии развития - пессимистический и оптимистический.

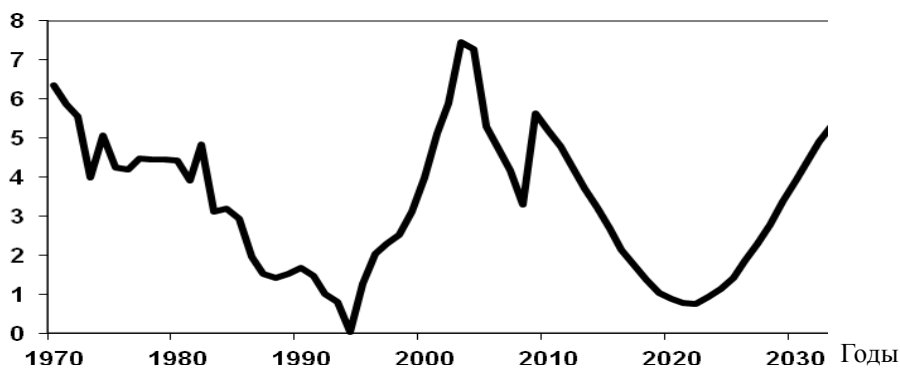


Рис. 2. Прогноз темпов прироста ВВП России (2010-2040)

Источник. Рассчитано автором на основе данных Федеральной службы статистики России и Мирового банка. URL: <http://www.gks.ru>, <http://data.worldbank.org>.

да - на 3 %, оборот внешней торговли - на 7,2 %, при рекордном росте денежных доходов населения - на 16,9 % и розничного товарооборота - на 10,3 %⁹.

Интегральная модель длинных волн позволяет осуществить прогнозирование длинных волн

Базовый сценарий основан на сохранении преобладающих тенденций развития экономики России и проведении антикризисных мер регулирования. Заметных институциональных изменений не происходит. Если цена на нефть будет дер-

жаться выше 100-105 долл. или даже расти, это не будет способствовать ускорению роста. Прирост производительности на 5 % ежегодно предполагает высокую деловую активность, за которой последуют инвестиции в необходимых объемах и с растущей эффективностью. Экономический рост на 1-2 % в предстоящие 40 лет позволит увеличить душевой ВВП примерно вдвое. Возможны и другие сценарии развития - пессимистический и оптимистический. Пессимистический сценарий развития осуществим при определенных негативных последствиях - ухудшении экономической конъюнктуры и отсутствии антикризисных мер регулирования. В экономике произойдут неблагоприятные события, например снижение цен на нефть до 50-60 долл., и такие низкие цены будут держаться порядка 20 лет. Возможен отток капитала, который ощутимо снизит инвестиционный потенциал. Институциональные реформы не проводятся. В том или ином виде пессимистический сценарий позволит поддержание душевого ВВП на нынешнем уровне или его снижение не более чем на 10 %. Например, для России это невозможно когда-либо преодолеть технологическое отставание от развитых стран. Оптимистический сценарий развития осуществим при определенных позитивных последствиях - усилении инновационного типа развития экономики и повышение конкурентоспособности. Производятся институциональные преобразования. Предварительно проводятся наиболее существенные реформы в социальной сфере. Все это предполагает значительные институциональные инвестиции. Повышается доверие бизнеса и населения к государству, усиливается деловая активность, рас-

тет приток иностранных инвестиций. В итоге темпы экономического роста даже в среднем на 3 % в год приводят к утроению душевого ВВП. Указанные сценарии развития, возможно, вызовут сдвиги в фазах подъема и спада и поворотных точках на период нескольких лет по отношению к приведенным прогнозным значениям.

В результате проведенных исследований статистических показателей, определяющих динамическое состояние экономики России, были получены эмпирические доказательства существования длинных волн. На фактическом статистическом материале экономики России были построены третья и четвертая длинные волны. В условиях постиндустриальной экономики разработан прогнозный вариант пятой длинной волны на основе трех сценариев развития экономики России.

¹ Кондратьев Н.Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. Избранные труды. М., 2002. С. 387.

² Там же. С. 10.

³ Меньшиков С.М., Клименко Л.А. Длинные волны в экономике. Когда общество меняет кожу. М., 1989. С. 69.

⁴ Яковец Ю.В. Эпохальные инновации XXI века. М., 2004. С. 9-17.

⁵ Румянцева С.Ю. Длинные волны в экономике: многофакторный анализ. СПб., 2003. С. 7, 51-52.

⁶ Глазьев С.Ю. Развитие российской экономики в условиях глобальных технологических сдвигов: науч. докл. М., 2007. Гл. 1, п. 1.1. С. 7-9.

⁷ Страна Советов за 50 лет. М., 1967. С. 28.

⁸ Народное хозяйство СССР: 1922-1972. М., 1972. С. 49.

⁹ Народное хозяйство СССР: 1990. М., 1991. С. 644.

Поступила в редакцию 02.10.2011 г.

К ВОПРОСУ О ЕДИНОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ И ПРАВОВОМ ПРОСТРАНСТВЕ

© 2011 С.Н. Ревина

доктор юридических наук, профессор

Самарский государственный экономический университет

E-mail: 29.revina@mail.ru

Исследуется взаимосвязь единого экономического и правового пространства. Выявляются такие признаки экономического пространства, как: единое регулирование экономики, единство федеральных рамок и принципов регионального и корпоративного регулирования, установление единых правил и условий экономической деятельности и др. Анализируются принципы единого экономического пространства.

Ключевые слова: экономическое пространство, правовое пространство, принципы единого экономического пространства.

Понятие единого экономического пространства (ЕЭП) впервые появилось в Конституции России в 1993 г.

В современной научной литературе существуют различные определения понятия “экономическое пространство”. Многие авторы разделяют точку зрения, согласно которой экономическое пространство – это интегральное единство экономико-географических и экономических факторов развития общества и государства, при этом различают общее (нерыночное) единое (рыночное) экономическое пространство.

Основу развития и функционирования единого (рыночного) экономического пространства обеспечивает интеграция интересов производителей и собственников, направленная на реализацию их экономических интересов, что возможно только в условиях свободного движения товаров, капиталов, рабочей силы и информации. Отмеченная интеграция – следствие углубления рыночных взаимосвязей, способствующих интернационализации экономических процессов, выходу экономических интересов за национально-региональные границы; общество и государство приобретают иммунитет к разрушительным для нормального экономического развития сепаратистским, политическим тенденциям. Результатом данных процессов и является формирование единого (рыночного) экономического пространства¹.

Экономическое пространство является сложной правовой и экономической системой. В нем отражается взаимосвязь различных экономических процессов, происходящих в стране, общественных отношений в сфере производства, обмена, распределения и перераспределения продукции.

Единство экономического пространства чаще всего в литературе связывают с федеративными отношениями. Так, В.П. Блохин, Н.П. Кутырев отмечают, что обеспечение единства экономического пространства в Российской Федерации следует рассматривать в качестве основы всей системы федеративных экономических отношений². Другие авторы также связывают обеспечение государственного единства страны с реализацией конституционных принципов построения федеративных отношений в экономике³. Такой же точки зрения придерживается и В.Г. Анненкова⁴.

Видимо, правы те ученые, которые рассматривают принцип единства экономического пространства как систему правил, обеспечивающих это единство и не ограничивающихся только характеристикой федеративных отношений.

Так, В.В. Мнишко формулирует определение экономического пространства как юридической категории, представляющей собой территорию государства, в пределах которой осуществляются урегулированные нормами права в конкретный временной период экономические процессы, организованные на основе единого денежного обращения.

Обязательным условием, обеспечивающим единство экономического пространства, является конституционное закрепление единых принципов правового регулирования экономических процессов в государстве. Положениями ч. 1 ст. 8 Конституции Российской Федерации 1993 г. гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции и свобода экономической деятельности. Подобная конституционная формулировка включает в себя следующие основные составляющие:

- во-первых, в Российской Федерации установлен режим единого экономического пространства, на всем протяжении которого применяются единые правила деятельности хозяйствующих субъектов. При этом на всей территории Российской Федерации обеспечивается единство правового регулирования гражданских отношений, применяются единые стандарты;

- во-вторых, Российская Федерация в лице своих органов государственной власти обязуется обеспечивать это единство и не допускать введения на территории своих субъектов каких-либо механизмов, ведущих к нарушению принципа единства правового пространства;

- в-третьих, при нарушении принципа единства экономического пространства государственная власть обязуется восстановить это единство и не допустить нарушения принципов экономического оборота на своей территории;

- в-четвертых, потерпевший от нарушения принципов единства экономического пространства вправе рассчитывать на защиту государственных органов в восстановлении его законных прав и интересов⁵.

Н.Н. Барциц формулирует определение экономического пространства как юридической категории, представляющей собой территорию государства, в пределах которой осуществляются урегулированные нормами права в конкретный временной период экономические процессы, организованные на основе единого денежного обращения⁶.

Д.В. Кузовкин понимает под единством экономического пространства все те его проявления, признаки, которые в том или ином виде закреплены Конституцией и законодательством РФ. Их перечень достаточно широк:

1. Единое регулирование экономики (регулирование из одного центра) состоит в наделении федеральных органов государственной власти наиболее широким кругом полномочий по регулированию экономической системы РФ и обеспечению экономического пространства.

2. Единство федеральных рамок и принципов регионального, муниципального, корпоративного регулирования заключается в установлении четких пределов и границ управления хозяйственными процессами на федеральном уровне и в то же время в предоставлении определенного круга прав в этой сфере органам государственной власти субъектов Федерации, органам местного са-

моуправления, руководству корпораций, т.е. в реализации принципов децентрализации управления в целях обеспечения межрегиональной интеграции и укрепления ЕЭП.

3. Установление единых правил и условий экономической деятельности (единство регулирования) предполагает установление правовых основ единого рынка, финансовой, бюджетной системы, основ антимонопольной политики на федеральном уровне, установление оснований ограничений перемещения товаров и услуг только на основании федерального закона в целях обеспечения безопасности, защиты жизни и здоровья людей, охраны природы и культурных ценностей.

4. Свободное перемещение товаров, услуг, финансовых средств и рабочей силы заключается в реализации государственной политики по недопущению установления таможенных границ, пошлин, сборов и каких-либо иных препятствий для свободного перемещения товаров, услуг и финансовых средств, а также трудовых ресурсов, рабочей силы.

5. Ценностные основы ЕЭП состоят в наличии единого экономико-правового статуса граждан, основанного, на государственных гарантиях достойной жизни каждого гражданина, государственных программах выравнивания бюджетной обеспеченности субъектов РФ, формировании федеральных фондов регионального развития; сбалансировании социально-ориентированной финансово-бюджетной политики РФ, противодействии монополизму.

6. Единство системы управления экономикой государства предполагает единство системы органов государственной власти; функционирование единой системы экономических служб.

7. Единая управленческая и коммуникационная инфраструктура заключается в наличии единой денежной единицы - рубля, единой финансово-кредитной системы, федеральной собственности, единой разветвленной транспортной и коммуникационной инфраструктуры, включая средства массовой информации, обеспечивающей свободный доступ товаров, услуг, финансовых средств и соответствующей информации в любую точку государства⁷.

Б.С. Эбзеев обращает внимание на особенность текстуального оформления положения о единстве экономического пространства в Конституции РФ (ч. 1 ст. 8), выраженную в акценте на гарантирование указанного единства. Это, по

мнению Б.С. Эбзеева, свидетельствует о том, что в Конституции речь идет по существу об обязанности всех уровней федеративной системы и публичной власти, а также ее носителей⁸. Иными словами, Конституция РФ закрепляет единство экономического пространства не только как конституционную цель, конституционный принцип, но и как конституционную обязанность органов публичной власти, в том числе органов местного самоуправления. Причем надо иметь в виду, что *правовое обеспечение единства экономического пространства невозможно без обеспечения единого правового пространства*. Обеспечение единого правового пространства - динамичное, социально обусловленное, конституционно зафиксированное направление деятельности Российского государства по упорядочению всех правовых явлений в пределах территориальной юрисдикции с целью установления равномерной правовой регуляции⁹.

Единство экономического пространства неразрывно связано с принципом антимонопольного регулирования. В п. 2 ст. 1 федерального закона "О защите конкуренции"¹⁰ подчеркивается, что одной из целей данного закона является обеспечение единства экономического пространства.

Экономические системы большинства стран мира базируются сегодня на принципах эффективной конкуренции и свободного предпринимательства. Это связано с тем, что абсолютно свободного рынка в развитых капиталистических странах нет, так как свободный рынок и антимонопольное законодательство - это отнюдь не взаимосвязанные понятия. Выбор означает исключение другого¹¹. Соблюдение их обеспечивается государством в рамках антимонопольной политики, роль которой существенно возрастает. Антимонопольные законы приняты почти в 90 странах, причем в 40 странах - в последнее десятилетие.

Ликвидация частного предпринимательства, введение жестко централизованной планово-командной хозяйственной системы имели своим результатом приобретение невиданной в истории экономической мощи самим государством, превратившимся в монополиста практически во всех сферах общества - в экономике, политике, идеологии¹². В СССР монополии формировались искусственно, как результат выполнения решений тех или иных органов государственной власти и управления. Конкуренция существовала только между монополиями - министерствами за объем

выделенных им фондов, особенно импортных, за их роль и влияние в высших эшелонах власти, за их значимость в общегосударственном масштабе. В советской экономике монополия понималась как привилегия определенного органа или организации, которая давала широкие возможности действовать по своему усмотрению и не налагала никаких обязательств, связанных с необходимостью совершенствовать производимый товар или выпускаемую продукцию¹³. Таким образом, в СССР сложилась как альтернативная рыночной полицентрическая система монополистических центров, пронизывающих всю совокупность экономических структур. Эта система представляла собой опору и родовое качество административно-командной системы¹⁴. Создание конкурентной среды, ее защита от монополистических тенденций - важная задача, стоящая перед любым государством с рыночной экономикой.

Главные направления, по которым реализуется государственная антимонопольная политика, формируются во всех странах, как правило, в законах о конкуренции (антимонопольных законах). При всем многообразии национальных особенностей можно выделить три основных "классических" элемента антимонопольного регулирования, присущих большинству стран и предопределяемых основными видами ограничительной деловой практики. Они представляют собой совокупность норм, направленных на предупреждение и пресечение антимонопольных (ограничительных) соглашений; устранение злоупотреблений доминирующим положением на рынке, контроль экономической концепции. В этом суть антitrustового законодательства США, Японии, многих стран Европы.

Правда, если конкурентное законодательство Европейского сообщества направлено прежде всего на защиту интересов потребителя, то американское и японское - на защиту конкуренции как таковой¹⁵.

Формирование законодательства о конкуренции в Российской Федерации было начато в конце 1980-х гг. В законах Союза ССР впервые появилось упоминание о необходимости развития института конкуренции. Стимулирование развития экономического соревнования путем конкуренции на рынке товаров, работ и услуг провозглашалось в законе СССР "О кооперации в СССР" от 26 мая 1988 г.¹⁶, на необходимость соблюдения конкурентного законодательства указывалось

и в законе СССР “О предприятиях в СССР” от 4 июня 1990 г.¹⁷

В 1991 г. впервые в истории России был принят антимонопольный законодательный акт - закон РСФСР “О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках”¹⁸. С этого времени начали исследоваться проблемы правового регулирования антимонопольной деятельности¹⁹.

¹ Мнишко В.В. Конституционно-правовые основы единства экономического пространства в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 12.

² Кутырев Н.П., Блохин В.П. Регион в системе федеративных отношений России / Взаимодействие уровней власти в условиях федерализации (опыт России и Германии): тез. докл. и сообщений на междунар. конф. / отв. ред. В.Г. Игнатов. Ростов н/Д, 2002. С. 375.

³ Баренбойм П., Лифитский В., Мау В. Конституционная экономика. М., 2002. С. 31.

⁴ Анненкова В.Г. Формирование единого экономического пространства в Российской Федерации // Юрист. 2004. № 12. С. 2-6. Федеративный характер экономических отношений в данной работе рассматривается в § 1 гл. 3.

⁵ Мнишко В.В. Указ. соч. С. 16-17.

⁶ Правовое пространство России: вопросы конституционной теории и практики. М., 2000. С. 27.

⁷ Кузовкин Д.В. Обеспечение единства экономического пространства Российской Федерации (конституционно-правовое исследование): дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2005. С. 36-37.

⁸ Эбзеев Б.С. Человек, народ, государство в конституционном строе Российской Федерации. М., 2005. С. 408.

⁹ Балмасов О.В. Обеспечение единого правового пространства как функция современного Российского государства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2006. С. 11.

¹⁰ Собрание законодательства Рос. Федерации. 2006. № 3 (ч. 1). Ст. 3434.

¹¹ Новиков В. Влияние российского антимонопольного законодательства на экономическое развитие // Вопр. экономики. 2003. № 9. С. 33.

¹² Тотьев К.Ю. Конкуренция и монополия. Правовые аспекты регулирования. М., 1996. С. 4.

¹³ Варламова А.Н. Правовое регулирование конкуренции в России. М., 2000. С. 23.

¹⁴ Городецкий А., Лыкова Л. Конкуренция и монополия в советской экономике // Общественные науки. 1990. № 1.

¹⁵ Варламова А.Н. Цели и состав законодательства о конкуренции // Вестн. Моск. ун-та. Серия “Право”. 2004. № 2. С. 35.

¹⁶ Ведомости ВС СССР. 1988. № 22. С. 355.

¹⁷ Ведомости СНД СССР и ВС СССР. 1990. № 25. С. 460.

¹⁸ Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1991. № 16. Ст. 499.

¹⁹ См.: Варламова А.Н. Правовое регулирование конкуренции в России; Еременко В.И. Конкурентное право. М., 2001; Порацук С.А. Конкурентное право. М., 2002; Варламова А.Н. Цели и состав законодательства о конкуренции (концептуальные подходы); Казачкова З.М. Государственное антимонопольное регулирование в России и США: сравнительное исследование: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2002; Шальман О.В. Роль антимонопольного законодательства в становлении и развитии рынка: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2002; Григорьева О.А. Правовое регулирование естественных монополий: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2003.

Поступила в редакцию 05.10.2011 г.

ЗАДАЧИ ПРОБЛЕМНОГО ХАРАКТЕРА, СВЯЗАННЫЕ С РЕФОРМИРОВАНИЕМ РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА

© 2011 С.В. Горбачев

кандидат экономических наук

Казанский (Приволжский) государственный университет

E-mail: Sergey-Gorbachev@mail.ru

Исследуется актуальная тема реформирования современного российского образовательного комплекса, где, по мнению автора, происходит существенная трансформация экономических отношений, затрагивающих в числе прочих и отношения в области государственного регулирования, конкурентных отношений, государственных инвестиций. Переосмысливаются критерии оценки конкурентоспособности и значения образовательного комплекса для построения экономики нового типа.

Ключевые слова: глобализация, рецессия, постиндустриальная экономика, инновации, федеральные университеты.

Направленность экономики России на интеграцию в мировое экономическое пространство, развитие процессов глобализации в мировых экономических отношениях показали российскому обществу наличие определенной степени зависимости от общемировых экономических процессов, в том числе от тех проявлений финансового кризиса, которые и сегодня присутствуют в мировой экономике. Процессы, вызванные финансовым кризисом 2008 г., который многие современные экономисты склонны характеризовать словом “рецессия”, негативно повлияли на российскую экономику, выявив ряд серьезных проблем. Но кризис отразил не только проблемы, накопившиеся в российской экономике как таковой. Он также определил необходимость ее реформирования, что позволяет перейти от преимущественно сырьевой к технологически развитой экономике на основе целевых инвестиций и программ развития, при помощи механизмов государственного регулирования. Российские реформы сегодня выстраиваются и для достижения лидерства в современных, даже по западным меркам, приоритетных направлениях развития экономики, таких как IT-технологии, биотехнологии и ряд других направлений, более присущих развитым западным обществам. Казалось бы, сейчас более актуально первоначально развивать индустриальный сектор экономики на основе современных мировых технологий для последующего поэтапного перехода к постиндустриальной стадии развития. Однако очевидно, что задачи ставятся несколько иначе. Современное влияние мировой экономики выдвигает для российского государства и общества некую “сверхзадачу”, где развитие инновационных

направлений с использованием лучших российских достижений в науке и технологиях должно способствовать одновременному развитию и индустриального сектора экономики. В компенсацию потерь промышленного развития, понесенных в переходный период построения рыночных отношений в экономике, делается попытка одновременного развития индустриального и постиндустриального направления российской экономики, с использованием мировых достижений научно-технического прогресса и на основе развивающихся передовых инновационных технологий.

Длящаяся нестабильная экономическая ситуация в мировой экономике, связанная со спадом производства и, возможно, последующей депрессией, требует решения имеющихся проблем. В данной ситуации, согласно теории циклического развития экономики Н.Д. Кондратьева¹ и работам М. Хироока², в качестве основы повышательной волны требуется наличие инноваций, значительных научных открытий и изобретений. Возникает объективная потребность в новом экономическом мышлении, экономическом развитии, который вызывает процесс, требующий применения инновационных технологий, стимулирующий технологический подъем. Следовательно, российское общество должно быть готово сегодня решать задачи по развитию индустриального сектора экономики с помощью развития инновационных и высокотехнологичных направлений, когда “локомотивом” технологического развития всей российской экономики становятся достижения в тех отраслях, где уже имеется выход на лидирующие позиции, формируются перспективные направления, действие которых

позволит изменить существующий технологический порядок и динамику развития старых отраслей народного хозяйства. Направление развития российского общества к инновационному типу, способному обеспечить необходимый уровень конкурентоспособности в мировой экономике и повысить уровень благосостояния самого общества, ставит научную и политическую элиту перед необходимостью изучения различных факторов, влияющих на характер формирования экономических решений в контексте развития организационно-хозяйственных отношений мирового сообщества.

Несмотря на то, что инновационная активность российских предприятий не превышает 10 % при сравнительном среднем показателе 44 % по странам ЕС, по мнению Е.Б. Ленчук, причиной этого является отсутствие эффективного взаимодействия между наукой и бизнесом. Преодоление такого разрыва - главная и сложная на сегодня задача³. Действия государства, направленные на развитие инновационных направлений в экономике, связаны с современной экономической моделью, где формирование инновационных продуктов приводит к появлению новых промышленных отраслей и переносится на существующие экономические сегменты. Но здесь необходимо отметить тот факт, что внедрение в экономику различных инноваций и обеспечение взаимосвязи бизнеса и науки малоэффективно без формирования нового класса специалистов, способных генерировать современные идеи и технологии, успешно применять их на практике. Формирование такого класса специалистов связано с инвестициями в человеческий капитал, непосредственно в модернизацию российской системы образования. Несмотря на спорность концепции постиндустриального развития общества, можно с уверенностью отметить изменения многих характеристик, влияющих на формирование и накопление человеческого капитала и главной его составляющей - профессионального образования. Развитие индустриального общества по западному образцу в прошлом и позапрошлом веках диктовало необходимость обеспечения воспроизводства рабочей силы на рынке труда. На предыдущих этапах развития экономики индустриальных стран это привело к формированию государственной системы высшего и специального профессионального образования, финансируемой государством. Но на нынешнем этапе развития экономики, когда формируется переход к постиндустриальному направлению развития, ситуация заметно трансформируется, что связано с изменением условий воспроизводства трудовых ресурсов,

накопления человеческого капитала, а соответственно, и изменением значения образовательного комплекса. Развитие процесса производства на основе автоматизации и научно-технического прогресса привело к некоему парадоксу отрицания основы индустриальной экономики. Рост возможностей промышленного производства с использованием научных достижений и высокоиндустриальных технологий позволил снизить потребность в привлечении большого количества работников. Произошло снижение стоимости производства товаров как процесса. При этом увеличилась доля затрат на создание новых продуктов, технологических разработок, прикладных творческих идей, дающих перспективу получения новых видов товаров и услуг, способных эффективно конкурировать на рынке. Стоимость новых идей, разработка новых технологий, требующих больше расходов и инвестиций в инновационную составляющую производственного процесса, давали неоспоримое конкурентное преимущество на рынке, что стимулировало развитие новых постиндустриальных направлений в экономике. В отличие от индустриального общества, где количественное производство продукции было связано с количеством работающих, постиндустриальное общество формирует класс производителей некоего информационно-технологического продукта, разработчики которого могут являться одновременно и собственниками, и ее производителями. Дальнейший производственный процесс складывается из многократного копирования образца продукта, с применением механизированных или автоматизированных систем. Постиндустриальные высокотехнологичные производства, учитывая дефицит новых идей и сложность их реализации в конечный продукт, являются в определенной мере "элитарными" и не нуждаются в большом количестве рабочих мест. Бизнес производительного сегмента экономики ведет активную деятельность по поиску, финансированию и внедрению новаций, способных выгодно продаваться на рынке. Но разработки нового продукта уникальны и не носят массового характера, в отличие от производства копий оригинала или технологического копирования выходящих на рынок продуктов и технологий. Следовательно, такие постиндустриальные производства не создают как таковые сами по себе рабочие места, не формируют потребности в создании квалифицированной, профессионально подготовленной рабочей силы. Примером такого утверждения может служить малочисленность высококвалифицированных специалистов в компаниях, создающих и развивающих программные продукты,

IT-технологии, современные технологичные гаджеты, формирующих передовые технологические разработки от машиностроения до космических технологий. Таким образом, можно предположить, что значительное снижение потребности в массовом воспроизводстве рабочей силы, в поддержании идеологии производственной рабочей среды приводит к изменению потребности в рабочей силе на рынке труда, к исключению из стоимости оплаты рабочей силы его воспроизводственной составляющей, в том числе на образование и здравоохранение. Формируется ситуация, когда профессиональное образование становится сугубо личным делом работника или является предметом профессионального интереса корпораций. Образование, как составная часть человеческого капитала, все более коммерциализируется. Как следствие, это может привести к неравенству в доступе к возможности получения профессионального образования различными по своему уровню доходов социальными группами населения. На современном рынке труда уровень профессионального образования давно стал важнейшим фактором человеческого капитала, влияющим на выбор работодателя, уровень доходов работника, возможности карьерного роста и успешной конкуренции. Проблемы реформирования высшего образования в части своей очевидно связаны и с рассматриваемой ситуацией. Существующие мировые экономические реалии значительно изменились с середины прошлого века, и это нельзя не учитывать при формировании экономики образовательного комплекса, формировании образовательного процесса. Работа в современном мобильном информационном поле позволяет сегодня специалистам, освоив методику, методы и инструменты профессии, не владеть значительным багажом академических знаний предмета. Конкурентным качеством выступает умение быстро и точно находить источники необходимой информации, работать с ними, использовать их для быстрого и эффективного принятия управленческих и технологических решений. Образовательный процесс становится более самостоятельной необходимостью для обучающейся личности и позволяет с помощью современных технологий дистанцировать участников образовательного процесса друг от друга. У личности, исходя из ее потребности или представления ближайшей группы лиц, куда можно отнести родителей, друзей, родственников, формируется осознанная потребность в получении профессионального образования.

Трансформацией функционирования образовательного комплекса является перенос центров развития в регионы. Мировой опыт развитых стран показывает, что такой перенос центров развития в регионы способствует возникновению положительной динамики в развитии как самих регионов, так и центра. Формирование федеральных университетов способствует построению региональных кластеров бизнес-активности, деятельность которых основывается на связи науки и предпринимательства. Этому способствует формирование некоей территории, места концентрации инновационных идей и технологий, возникающих как результат модернизации материальной образовательной и научной базы федеральных вузов, внедрения новых инновационных форм обучения в образовательный процесс, использования новейших достижений в науке. Основанные на государственном регулировании экономики, целевом инвестировании значительного объема финансовых средств в реформирование и развитие экономики образовательного комплекса действия государства имеют значительное количество положительных значений для построения нового постиндустриального общества. Но, кроме положительных значений, представляется необходимым проанализировать некоторые сформировавшиеся проблемы, способные оказать отрицательное влияние на результаты производимых изменений на рынке образовательных услуг.

Созданная на базе крупных региональных образовательных центров, которыми являлись в основном классические вузы, система федеральных университетов не смогла повлиять на состояние конкурентной среды на региональных рынках образовательных услуг. Федеральные университеты, формируясь как крупнейшие образовательно-научные центры в регионах, имеют сегодня солидный бюджет, который обеспечивается за счет предоставления финансов в рамках государственных программ развития и негосударственных инвестиций. Так, согласно Программе развития Южного федерального университета, в течение четырех лет на ее реализацию планируется выделение 10 350 млн. руб.⁴, а на реализацию Программы развития Казанского (Приволжского) федерального университета 11 375 млн. руб.⁵ Имея реальную финансовую возможность значительно развивать свою материально-техническую базу, закупать новейшее аудиторное и лабораторное оборудование, обеспечивать рост внебюджетных доходов, федеральные вузы становятся крупнейшими рыночными субъектами в экономике образовательного комплекса, как, впрочем, и в экономике регио-

нов. Таким образом, государство, используя регулирующие функции и активно инвестируя средства в развитие образовательного комплекса, оказывает влияние на рынок образовательных услуг. Создание крупных научно-образовательных центров, которые приобрели значительный конкурентный статус по сравнению с другими вузами, осуществляющими свою деятельность на региональном рынке образовательных услуг, влияет на рыночную ситуацию. Федеральные университеты, присоединив к себе ряд вузов, с которыми ранее конкурировали, могут позиционировать себя сегодня почти «вне конкуренции». Конкурирующие ранее на рынке образовательных услуг в рамках ценовой конкуренции небольшие вузы и филиалы вузов значительно снизили свой конкурентный статус за счет поглощения рынка крупными университетскими центрами. Сегодняшняя ситуация, трансформировав ранее имевшиеся конкурентные отношения, сокращает для части абитуриентов и студентов возможность выбора в получении высшего профессионального образования, в том числе и на контрактной основе в других вузах за счет вхождения их в состав федеральных университетов вузов, применения единой стоимости обучения. Например, количество обучающихся по различным программам в Казанском (Приволжском) федеральном университете за счет присоединения ряда вузов увеличилось в 2,2 раза, т.е. с 15 149 чел., проходящих обучение, до 33 855 чел.⁶ Обучение по схожим образовательным программам за счет объединения вузов в федеральные университеты устанавливает единую стоимость на ряд выпускаемых специальностей, по которым данные вузы ранее конкурировали. Это приводит к сокращению возможности выбора для обучающихся и абитуриентов.

Формирование федеральных университетов в системе российского образовательного комплекса, подразумевающее последующий переход от принципа выделения государственных средств на содержание и обеспечение образовательного процесса к принципу обеспечения выполнения государственного заказа на конкурентной основе, ставит ряд определенных проблем, решить которые предстоит в самое ближайшее время. Федеральные университеты, объединившие в себе несколько региональных вузов, стали структурами, сконцентрировавшими в себе значительный объем материальных ресурсов. Балансовая стоимость данных ресурсов увеличивается сегодня также за счет значительного объема нефинансовых активов, приобретаемых в рамках программ развития федеральных вузов и в целях модерниза-

ции образовательного и научного процесса. Это вызывает пропорциональный рост расходов на содержание и обслуживание данных активов, рост коммунальных платежей, связанных с введением в эксплуатацию в рамках данных программ различных учебных и научных объектов, рост налоговых обязательств по налогу на имущество и земельному налогу, которые должны поступать в местные и региональные бюджеты, практически переходя из федерального бюджета. Система адекватного возмещения роста стоимости затрат по данным активам федеральным бюджетом на сегодня не предусмотрена. Федеральные университеты вынуждены компенсировать эти затраты из внебюджетных средств самого вуза, что приводит к внеплановому отвлечению средств от образовательного процесса и (или) к вынужденной экономии на образовательном процессе, вынуждает руководителей просить о дополнительном бюджетном финансировании. Реорганизация вузов требует дополнительных расходов, некомпенсируемых бюджетом. И это не только те дополнительные затраты, которые связаны с реорганизацией, перемещением контингента, необходимостью вкладывать средства в капитальный и текущий ремонт помещений, где организуются современные лаборатории и аудитории, но и затраты по растущим из-за увеличения имущества налоговым платежам. Ситуация, связанная с исполнением программ развития, требует от федеральных университетов организационно-финансового исполнения предусмотренной части софинансирования данных программ. Так, доля софинансирования, связанная с реализацией Программы развития ФГА ОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», предусмотренная из других источников, составляет 56 % от общего объема программных средств, что составляет более 6,3 млрд. руб.⁷ По мнению автора, эти средства не могут быть привлечены за счет услуг от оказания платной образовательной деятельности, в ущерб образовательному процессу, но ведь и значительного роста других доходов, прибыль от которых можно было бы использовать, у университетов на данный момент нет, экономическая «отдача» от реализуемых проектов вероятно к получению не сегодня, а в ближайшие несколько лет, так как сроки внедрения и окупаемости научно-прикладных проектов составляют не один год.

Проблем, как прикладных, так и организационных, очевидно, предстоит решить немало. Анализ различных по значению задач, решение которых позволит получить положительные результаты, по мне-

нию автора, позволяет сгруппировать их по видам, а именно:

- формирование в федеральных университетах позиций активного участия сотрудников и студентов в инновационной деятельности, увеличение объема научно-прикладных работ, исследовательской активности за счет развития современной аудиторной и лабораторной базы, построение адекватного современным задачам уровня управления инновациями благодаря применению современных маркетинговых исследований;

- наличие в университетах методов и форм управления, не позволяющих сегодня эффективно конкурировать в современной рыночной среде; консервативные представления, не позволяющие эффективно внедрять в работу необходимые изменения;

- торможение процессов модернизации и внедрения инноваций в образовательный процесс за счет перегрузки профессорско-преподавательского состава, не позволяющей эффективно заниматься научной и исследовательской деятельностью, а также возрастного показателя и профессиональных качеств;

- отсутствие в процессе реорганизации материального стимула на выполнение возникающей дополнительной работы руководством и персоналом, отсутствие у работников уверенности в своем будущем при перспективе сокращения, вынужденной смены места работы, понижения в должности, потери статуса в коллективе и потери источников доходов;

- наличие различных интересов у групп университетского влияния, устаревшие традиции, понижение рейтинга за счет вузов с более низкими рейтинговыми показателями, вошедшими в состав университетов, и ряд других специфичных проблем, решение которых должно способствовать построению образовательного комплекса нового типа для развития российской постиндустриальной экономики.

Мировой опыт доказывает, что образование является основным путем развития человеческого капитала. В таком случае становится очевидным, что современная экономическая конкуренция на международном рынке сводится к конкурированию различных образовательно-научных систем. В современном мире, где происходит определенное смещение капитала в нематериальную сферу, качественное инновационное образование, основанное на новейших достижениях в научной сфере, выступает очевидным

конкурентным преимуществом. Характер и направленность проводимого сегодня российским руководством курса на модернизацию и реорганизацию системы высшей школы позволяют говорить о сложившемся у политических классов страны понимании значения деятельности крупных образовательных центров в процессе создания новой экономики. Такое понимание имеет место не только на федеральном уровне, но и на региональном и муниципальном уровнях, что немаловажно для выработки единого территориально-политического подхода к решению сложных и актуальных, реализуемых федеральным Правительством задач, направленных на социально-экономическое развитие региона. Проводимая экономическая политика развития и подготовки профессиональных кадров резонирует с федеральной политикой в области науки и образования, где на федеральные университеты возлагается задача быть научно-образовательной основой для развития человеческого капитала высокого качества, воспитания специалистов нового инновационного типа, способных решать современные экономические задачи на различных уровнях. Важно только отдавать себе отчет в том, что сегодня речь идет в целом о решении задач индустриального типа, с возможным опережающим движением в постиндустриальное пространство на некоторых направлениях. Высшая школа, система образования в целом как раз относятся к таковым.

¹ Кондратьев Н.Д. Большие циклы конъюнктуры. М., 1993. С. 102.

² Хироока М. Инновационная динамика и экономический рост. Нортхэмптон, 2006. С. 42.

³ Ленчук Е.Б. Перестройка “наоборот”. Инновации. Наука и технологии России. URL: http://www.strf.ru/innovation.aspx?CatalogId=223&d_no=22285.

⁴ Киров В.Н. Модернизация системы высшего образования: опыт Южного федерального университета и логика развития // Университетское управление: практика и анализ. Ростов н/Д, 2009. № 1 (59).

⁵ Программа развития федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования “Казанский (Приволжский) федеральный университет” на 2010-2019 годы. Казань, 2010.

⁶ Данные Планово-финансового управления К(П)ФУ по численности обучающихся на 1-й семестр 2011/2012 г.

⁷ Там же. П. 5.

Поступила в редакцию 06.10.2011 г.

**ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ.
ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРАВО**