

О ПРИЧИНАХ И РАЗВЕРТЫВАНИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ КРИЗИСОВ В СВЕТЕ КРИТИКИ МАРКСИСТСКО-ЛЕНИНСКОГО ПОДХОДА К ИХ ОБЪЯСНЕНИЮ

© 2011 И.В. Нусратуллин

Башкирский государственный аграрный университет, г. Уфа

E-mail: nus-iv@rambler.ru

В свете критики концептуального подхода в оценке развертывания экономических кризисов сторонниками марксистско-ленинской школы политической экономии предлагается авторская интерпретация их причин.

Ключевые слова: экономический кризис, циклическое развитие экономики, предприниматели и абсентеисты, индикативное планирование производства, анархия и диспропорциональность спекулятивного рынка.

Характеризуя сущность капиталистической формации в ее высшей империалистической фазе развития, авторы учебника по политэкономии доперестроечной поры пишут: «Капиталистической экономике присущ циклический характер развития, неизбежность периодического возникновения кризисов перепроизводства. Суть этих кризисов заключается в том, что масса произведенных в обществе товаров превышает платежеспособный спрос и не находит сбыта. В результате известная часть производства приостанавливается, уменьшается производство товаров, период роста производства сменяется упадком. Этот избыток товаров над спросом на них в обществе выражает собой перепроизводство капитала, излишнее, вызванное погоней за прибылью, расширение производства по сравнению с объемом возможного при данных условиях платежеспособного спроса»¹.

В приведенной цитате мы видим верную констатацию факта о циклическом развитии капиталистической экономики, периодическом возникновении кризисов перепроизводства из-за превышения массы произведенных товаров над платежеспособным спросом. В результате часть производства приостанавливается, уменьшается производство товаров, период роста производства сменяется упадком. Однако в части вывода, касающегося того, что избыток товаров над спросом выражает собой перепроизводство капитала, вызванное погоней за прибылью, является, на наш взгляд, не совсем верной интерпретацией фактического положения дел. Дело в том, что «избыток товаров» возникает не вследствие «перепроизводства капитала», а вследствие сужения

платежеспособного спроса по причине вывода из сферы общественного воспроизводства части доходов товаропроизводителей в сбережения. Последние не могут поступить в сферу обмена, сокращая эффективный спрос. Вследствие этого возникает искусственное перепроизводство товаров, которое ведет к экономическому кризису.

Трудно также согласиться с обоснованием другой причины экономического кризиса: «Основное противоречие капитализма - противоречие между общественным характером производства и частнокапиталистической формой присвоения является главной причиной возникновения экономических кризисов. ...В силу господства частной собственности на средства производства общественное по своему существу производство при капитализме всецело подчинено интересам и воле предпринимателей, и его результаты присваиваются именно этими предпринимателями, капиталистами. Единственной и абсолютной целью капиталиста является производство и присвоение прибавочной стоимости. ...Из основного противоречия капитализма вытекает ряд производных его противоречий, которые непосредственно подводят экономику буржуазного общества к экономическим кризисам перепроизводства»².

Из процитированного следуют очевидные выводы. *Во-первых*, класс капиталистов представлен здесь однородным классом эксплуататоров. *Во-вторых*, основная цель деятельности представителей этого класса подчинена извлечению и присвоению прибавочной стоимости и ничему другому. *В-третьих*, именно они в субъективном плане оказываются виновниками экономических кризисов.

Однако с данными выводами также трудно согласиться по следующим соображениям. *Во-первых*, класс капиталистов неоднороден и противоречив. Вследствие этого отдельные группы его представителей могут быть разграничены по отдельным классам. Собственно предприниматели есть производительный наряду с наемными работниками класс. Другая группа его представителей, которых можно назвать абсентеистами, - это непроизводительный класс, основной целью деятельности которого является именно прибавочная стоимость, прибыль, сбережения, а точнее, поборы предпринимательства и трудящихся. *Во-вторых*, производительному классу, в том числе и, главным образом, предпринимателям, не безразлична судьба собственного предприятия, степень и качество удовлетворения общественных потребностей. Что касается абсентеистов, то как раз для них справедливы слова К. Маркса о том, что производство "приостанавливается не тогда, когда этого требует удовлетворение потребностей, а тогда, когда этой остановки требует производство и реализация прибыли"³, т.е. сбережений или поборов предпринимательства и трудящихся. *В-третьих*, в субъективном плане не предприниматели оказываются виновниками экономических кризисов, а сберегатели (абсентеисты), которым в определенный момент своей абсентеистской деятельности становится невыгодным использование сбережений через кредитную систему из-за невозврата кредитов и ее банкротства. Цепочки "сбережения - инвестиции", "сбережения - потребительские кредиты" разрываются, финансово истощая общественное производство и воспроизводство. Наступает кризис, который продолжается до тех пор, пока кредитная система вновь не начнет оживать, ссужая деньги предпринимателям с наиболее выгодными и перспективными бизнес-проектами, вновь предлагая реальному производству недостающие ему финансы и, соответственно, обеспечивая повышение ценности сбережений для их нового использования в виде кредитов.

Таким образом, виновниками экономических кризисов не могут быть предприниматели (функционирующие капиталисты, "присутствующие собственники капитала") как таковые. В этом статусе их ошибочно закрепил К. Маркс в политической экономии. Реальными виновниками экономических кризисов являются абсентеисты ("отсутствующие собственники") с их непомерными

аппетитами в накоплении богатства, которое никакого отношения не имеет к реальному капиталу - средствам производства и их владельцам - капиталистам-предпринимателям.

В данном отношении мы расходимся и с Г. Джорджем, который называл реальный капитал богатством. Богатство абсентеистов есть непроизводственные косвенные блага, которые не имеют отношения ни к общественному потреблению, ни к общественному производству. Это тот фиктивный капитал, который призван наращивать сбережения абсентеистов.

Абсентеистские сбережения также нельзя в полной мере отождествлять с так называемой прибавочной стоимостью (прибылью), поскольку сбережения представляют собой отъем части как прибавочной стоимости (прибыли), так и части заработной платы. И когда такой отъем доходит до критической точки - невозврата инвестиционных и потребительских кредитов, наступает кризис со всеми вытекающими последствиями свертывания производства, безработицы и т.д., и т.п.

Касательно абсентеистской деятельности по преумножению богатства вызывает возражение и марксистский подход в оценке организации капиталистического производства: "Одно из важнейших проявлений основного противоречия капитализма, - пишут авторы учебника, - заключается в противоположности между относительной организацией производства на отдельных предприятиях и анархией производства во всем обществе. Анархия, диспропорциональность общественного производства, невозможность планомерного его развития - неизбежное следствие частнокапиталистической собственности на средства производства. По мере развития капитализма анархия производства все больше усиливается"⁴.

Приведенный тезис также не вызывает у нас согласия, поскольку современное капиталистическое производство организуется в демократических условиях своей организации посредством заключения взаимовыгодных контрактов производства и поставки по всем звеньям технологических цепочек общественного воспроизводства по усмотрению отдельных производственных предприятий и их руководителей. Кроме того, для координации их функционирования в капиталистической экономике широко применяется индикативное (рекомендательное) планирование, которое указывает социальные и производственные

параметры экономики в масштабах всего общества и отдельных его подсистем. По сути дела, контрактная и индикативная система планирования охватывает всю капиталистическую экономику “сверху донизу”, не оставляя места для анархического производства.

Другое дело, что вне данной системы планирования остается абсентеистская деятельность, которая привносит в общественное воспроизводство основные анархические предпосылки, зачастую зависящие лишь от конъюнктуры спекулятивного финансового рынка. Анархия этого рынка состоит в том, что обслуживающая абсентеистский класс прослойка “эффективных менеджеров” широко использует приемы спекуляции - скупку и продажу фиктивного капитала (акций, облигаций, валюты и т.п.) для получения спекулятивной прибыли, спекулятивную оценку реального капитала в ценных бумагах и т.п. Именно поэтому дополнительным фактором (дополнительной причиной) экономического кризиса может быть и обрушение курсов ценных бумаг вследствие невозможности выплаты дивидендов по раздутым по стоимости ценным бумагам. Невозможность выплаты дивидендов означает не что иное, как банкротство предприятий, наступившее по причине недостаточности платежеспособного (эффективного) спроса. То есть начало экономического кризиса все же состоит в недостаточности финансовых средств производственных предприятий для возобновления производства, наступившей в результате их некредитоспособности.

Прогнозировать финансовые спекуляции весьма затруднительно, динамика финансового рынка не подчиняется строгим закономерностям, носит рефлексивный, во многом зависящий от поведения субъектов этого рынка характер и, соответственно, его функционирование является стихийным, беспорядочным, хаотичным, неорганизованным, что и есть признак анархии.

Таким образом, анархия, диспропорциональность не есть характеристика общественного производства. Анархия, диспропорциональность есть характеристика спекулятивного финансового рынка - основной сферы приложения сбережений, деятельности “эффективного менеджмента” в угоду интересам абсентеистского непродуцирующего класса.

Другим проявлением основного противоречия капитализма, по мнению авторов учебника, выс-

тупает противоречие между производством и потреблением, это верное наблюдение. Однако суть марксистско-ленинского подхода в объяснении данного противоречия состоит в том, что производство растет быстрее потребления по причине “ненасытной жажды прибавочной стоимости” капиталистов, а “пролетарское состояние народных масс не дает возможности быстро расти личному потреблению”⁵. “В итоге рост производства наталкивается на узкий базис народного потребления. Произведенные товары не находят сбыта, реализация общественного продукта затрудняется. Сокращается производство, наступает экономический кризис перепроизводства”⁶.

По поводу “ненасытной жажды прибавочной стоимости” капиталистов и “пролетарского состояния народных масс” следует отметить, что здесь извечный спор в экономической теории по поводу конкуренции прибыли и зарплаты решается в пользу наличия такой конкуренции, из-за чего якобы страдают трудящиеся. Однако некоторые экономисты в решении этого спорного вопроса придерживаются прямо противоположного мнения. В частности, Г. Джордж считал необоснованным, “будто заработная плата определяется отношением между капиталом и работниками”. “Три фактора соединяются для производства: труд, капитал и земля. Три разряда лиц делят между собой продукты: работники, капиталисты и землевладельцы. Если, с увеличением производства, и работники получают не более, чем прежде, и капиталисты получают не более, чем прежде, то необходимым выводом отсюда будет то, что вся выгода достается землевладельцам. ... Растет рента, и потому не увеличивается ни заработная плата, ни процент. Что дает доход землевладельцам, то лишает дохода работников и капиталистов”⁷.

Если иметь в виду, что под землевладельцами Г. Джордж подразумевал класс абсентеистов, то можно понять: основной причиной снижения платежеспособного спроса со стороны населения он считал не “ненасытную жажду прибавочной стоимости, конкурентную борьбу между капиталистами”, а ненасытную жажду сбережений со стороны абсентеистов. Да и сегодняшняя статистика говорит в пользу мнения Г. Джорджа, поскольку, например в России, в тех отраслях, которые характеризуются высокой рентабельностью, налицо высокий уровень и заработной платы (см.

таблицу). Из данных таблицы со всей очевидностью вытекает, что чем лучше финансовое состояние отрасли, тем выше в ней и заработная плата ее работников. Это касается в первую очередь финансовой деятельности, добычи полезных ископаемых, нефтепереработки, транспорта и связи, производства и распределения электроэнергии, газа и воды, которые являются высоко rentабельными отраслями. Соответственно, средняя зарплата их работников также высока, чего не скажешь о сельском хозяйстве, большинстве отраслей обрабатывающей промышленности, сфере образования, здравоохранения, в которых низкая эффективность производства немедленно отражается и на уровне заработной платы.

В обосновании противоречия между целью капиталистического производства и развитием производительных сил также, на наш взгляд, имеются существенные изъяны с современной точки зрения на источник и механизм возникновения при-

были. Так, авторы справедливо пишут, что “стремление извлечь все большую прибавочную стоимость заставляет капиталистов совершенствовать технику и технологию производства, так как это обеспечивает увеличение массы выпускаемой продукции, снижение индивидуальной стоимости единицы продукции, а следовательно, и получение избыточной прибавочной стоимости”. Однако уже говоря про “рост технического, а затем и органического строения капитала”, который, по их мнению, “ведет в конечном счете к падению нормы прибыли... сдерживает стимулы к расширению производства, сокращает спрос на дополнительные средства производства”, они допускают явный просчет, основываясь на марксистской концепции возникновения прибавочной стоимости пропорционально величине используемого труда.

Такая интерпретация противоречит, например, неравновесной концепции возникновения прибыли и ее норм⁸. Норма прибыли в современном производстве может в отдельные периоды

Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников предприятий и организаций по видам экономической деятельности к среднероссийскому уровню, %*

Виды экономической деятельности	Годы							
	1995	2000	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Всего в экономике	100	100	100	100	100	100	100	100
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	55	44	45	43	43	45	49	50
Добыча полезных ископаемых:	226	267	250	231	218	207	192	187
добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	257	314	295	274	260	245	226	220
добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	159	180	161	154	144	140	133	126
Обрабатывающие производства:	96	106	102	98	96	95	93	88
текстильное и швейное производство	51	55	50	47	47	48	49	48
производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	59	61	56	55	53	55	55	53
обработка древесины и производство изделий из дерева	83	78	68	69	65	65	65	58
производство кокса и нефтепродуктов	172	221	204	227	210	210	202	199
производство машин и оборудования	80	89	97	98	98	99	98	90
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	78	90	95	96	97	96	96	95
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	167	142	128	124	121	115	110	115
Строительство	124	119	108	106	102	105	107	97
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	76	71	73	77	77	84	86	85
Транспорт и связь	149	145	138	133	126	121	120	120
Финансовая деятельность	160	235	258	263	262	257	242	226
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	109	122	117	128	127	124	123	127
Образование	65	56	62	63	66	65	65	71
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	73	60	68	69	76	74	75	79

* Рассчитано по: Россия в цифрах. 2010: кратк. стат. сб. / Росстат. М., 2010. С. 119-121.

времени падать, но совсем по другой причине, а именно из-за вздорожания используемых исчерпаемых природных ресурсов. Однако как только найдется замена дорогому ресурсу в технологии производства, так вновь возникает ситуация возможного роста нормы прибыли. Эффект перепроизводства в сфере воспроизводства капитала возникает не потому, “что средств производства в обществе произведено больше по сравнению с потребностями в них со стороны капитала”⁹, а потому, что на те доходы, которые достаются предпринимателям в результате их перераспределения, они не могут полностью выкупить нужный им капитал. В конце концов, не помогают им в этом и ссужаемые через кредитную систему сбережения. Соответственно возникает новая предпосылка экономического кризиса. Но главная причина все та же: это увод из сферы общественного воспроизводства львиной доли доходов в виде сбережений из реального сектора в спекулятивный финансовый.

Далее авторы пишут: “Противоречие между общественным характером производства и частнокапиталистической формой присвоения в конечном итоге проявляется как противоречие между пролетариатом и буржуазией. В результате концентрации капитала и производства общественные средства производства все более и более сосредотачиваются в руках класса буржуазии, чем расширяется фронт эксплуатации труда капиталом. Развитие общественного характера капиталистического производства сопровождается дальнейшей поляризацией буржуазного общества на пролетариат и буржуазию, что находит выражение в росте удельного веса лиц наемного труда в самостоятельном населении. В современный период противоречие между пролетариатом и буржуазией, оставаясь главным классовым противоречием капитализма, дополнилось противоречием между монополистической буржуазией, составляющей незначительный процент населения, и всеми немонополистическими слоями нации, страдающими от гнета монополий. Это является основой роста социальных, классовых противоречий в современном буржуазном обществе”¹⁰.

В данной фразе с современной точки зрения справедлива только ее часть, которую, перефразировав, можно изложить в следующей редакции: “В современный период еще более обостряется главное противоречие современного об-

щества - это противоречие между монополистической буржуазией, составляющей незначительный процент населения, и всеми немонополистическими слоями нации, страдающими от гнета монополий”. Поясняя нашу редакцию, отметим, что под “монополистической буржуазией” мы имеем в виду абсентеистский класс, а под “немонополистическими слоями нации” - производительный класс, состоящий из предпринимателей и трудящихся, или, иными словами, из функционирующих капиталистов и рабочего класса. И тогда совершенно к месту звучит следующее замечание авторов учебника с небольшим уточнением: “Развитие общественного характера капиталистического производства сопровождается дальнейшей поляризацией буржуазного общества на *производительный и непродуцирующий классы*, что находит выражение в росте удельного веса лиц *предпринимательского и наемного труда* в самостоятельном населении (курсив наш. - И.Н.)”.

Характеризуя описанный далее циклический характер капиталистического воспроизводства¹¹, надо отметить следующие его особенности в соответствии с нашими замечаниями и вопросами. *Во-первых*, цикличность капиталистического воспроизводства аналогична жизненному циклу любого явления, в частности биологического, для которого также характерно рождение, интенсивное развитие, упадок и смерть. Характерным для всех циклов являются стадии расцвета и упадка экономики и, далее, нового ее возрождения в результате очередного этапа обновления. Надо понимать, что экономика испытывает определенное воздействие со стороны каких-то сил, которые заставляют ее развиваться циклически. Конечно, это не какие-нибудь природные или биологические силы, регулирующие циклы развития биологических существ. Однако определенная аналогия имеется. Под влиянием каких же сил происходит такое циклическое развитие экономики? *Во-вторых*, определенное сокращение периодов времени от начала одного цикла до начала другого от 10-11 лет в первой половине XIX в., до 7-9 лет во второй его половине и 4-5 лет в XX в. Похоже, что сокращение продолжительности развития циклов связано ни с чем иным, как с усилением темпов развития НТП. *В-третьих*, как пишут авторы учебника, “кризис представляет собой главную фазу цикла. Его экономическая функция в конечном счете сводится к насиль-

ственному и временному, на какой-то период, установлению пропорциональности между отдельными звеньями капиталистической экономики”¹². Возникает вопрос: кем осуществляется в субъективном плане насилие и по отношению к кому? В чем выражается механизм насилия? В-четвертых, начало кризиса, как правило, связано с обвалом, с резким падением какого-либо показателя экономики. Что же является первичным показателем, который, как снежный ком, вызывает обвал?

Вот как описывают начало экономического кризиса авторы учебника: “Кризисы перепроизводства характеризуются значительным обострением трудностей сбыта продукции. Растут запасы нереализованной продукции. Сокращаются портфели заказов на оборудование и строительство. Перепроизводство постепенно охватывает все отрасли. Наблюдается массовое банкротство торговых и промышленных фирм. Вслед за этим приходит в расстройство кредитная система. Растет спрос на ссудный капитал, а предложение его резко сокращается; повышается норма ссудного процента. Происходит банкротство мелких и средних банков; банки прекращают выдачу вкладов. Паника охватывает рынок ценных бумаг. Падает курс акций и других ценных бумаг. Постепенно кризис охватывает все сферы экономики. Торговые фирмы прекращают оптовую закупку товаров. Промышленное производство сокращается, производственные мощности остаются незагруженными. Конкурентная борьба крайне обостряется. Усиленно идет процесс концентрации и централизации. Сокращение производства вызывает огромный рост безработицы и еще большее падение покупательной способности трудящихся масс. Их положение резко ухудшается, снижается заработная плата, усиливается эксплуатация рабочих, еще занятых в производстве. Экономическая жизнь общества дезорганизуется”¹³.

По описанию авторов, кризис начинается с “обострения трудностей сбыта продукции”, т.е. перепроизводства товара, затем следует банкротство производственных предприятий, расстраивается кредитная система и т.д. Но ведь для недопущения перепроизводства еще неоклассики предлагали кредитовать сбережениями производство. Следовательно, если имеется кредит, то и перепроизводства не будет. Тогда предложенное

авторами объяснение начала кризиса не совсем понятно.

На наш взгляд, кризисная фаза цикла начинается с обвала кредитного рынка: ипотечного ли, потребительского ли или еще какого-либо. Эффект перепроизводства, как мы уже замечали выше, преодолевался с помощью кредитов, складывающихся за счет сбережений. Поскольку сбережения, накапливаемые сберегателями веками, являются нескончаемым источником кредитов, постольку, казалось бы, проблем с преодолением эффекта перепроизводства не может быть. Однако дело в том, что за кредиты надо платить. Для покрытия трудностей с платежами кредитные учреждения идут на всякого рода уступки, снижают ставки кредитования и т.п., но до определенных пределов, ниже которых сбережения уже не пойдут в кредиты. С другой стороны, ресурсы заемщиков исчерпываются вследствие необходимости выплаты банковского процента, масса которого по мере возрастания массы кредита постоянно увеличивается, в какое-то время перекрывая возможности заемщика. И это происходит не с одним заемщиком, а с их множеством. Именно тогда, когда возникают массовые невыплаты займов, наступает обвал кредитного рынка, который уже тянет за собой обрушение кредитной системы, нарастание трудностей со сбытом произведенной производственными предприятиями продукции, их банкротство и т.д. Соответственно, сворачивается и финансовый рынок, поскольку его в массовом порядке до лучших времен покидают сбережения сберегателей.

По описанию авторов, в фазе депрессии “производство топчется на месте... происходит постепенное рассасывание товарных запасов, часть которых уничтожается, а часть реализуется по сниженным ценам. Устаревшее малопроизводительное оборудование ликвидируется. Перепроизводство значительно сокращается. Постепенно увеличивается реализация товаров, приостанавливается падение цен”¹⁴.

В фазе оживления “предприниматели, пользуясь безработицей и тяжелым положением рабочего класса, усиливают его эксплуатацию. Наиболее крупные и жизнеспособные предприятия пытаются приспособиться к низкому уровню цен путем использования более эффективных машин и оборудования и таким образом достичь прибыльности и превосходства в конкурентной борьбе

бе. В результате увеличивается спрос со стороны капиталистов на новое оборудование, что дает толчок развитию отраслей, производящих машины, оборудование, сырье. Обновление основного капитала является решающим фактором перехода от депрессии к оживлению. Развитие первого подразделения общественного производства сопровождается вовлечением рабочих в производство. Начинает расти заработная плата. Это увеличивает спрос на предметы потребления и стимулирует расширение производства на предприятиях второго подразделения. Выпуск продукции достигает объема, предшествовавшего кризису¹⁵.

На наш взгляд, здесь надо добавить то существенное обстоятельство, что в фазе оживления в первую очередь оживляется кредитная система и фондовый рынок, первая из которых фильтрует бизнес по критерию наибольшей эффективности перспективных бизнес-проектов, а второй - по критерию наибольшей инвестиционной привлекательности. В соответствии с наиболее рентабельными бизнес-проектами оживает эффективный бизнес, возвращая на кредитный рынок сбережения, обеспечивая их обладателям соответствующий процент.

Далее, определенное время длится фаза подъема, т.е. то время, в течение которого спекулятивный сектор экономики возвращает прокредитованные в инвестиционные проекты сбережения и заново приспособляется в субъективном плане к опутыванию бизнеса долговыми обязательствами для обеспечения следующей стадии изъятия доходов реального сектора экономики в свою пользу, подготавливая предпосылки очередного кризиса. Вновь нарастает эффект перепроизводства товаров, растет кредитный рынок, идет откчка финансовых ресурсов из реального сектора экономики, праздный класс насыщается сбережениями. "Расширяется спрос на кредит, повышается норма процента. Прибыли возрастают, повышаются курсы акций и других ценных бумаг, спекуляция которыми приобретает огромные размеры"¹⁶. И так продолжается до тех пор, пока кризис не повторится.

Таким образом, экономические кризисы наглядно показывают хищническое отношение абсентеизма к общественному богатству, к производительным силам общества. Во время кризи-

сов происходит массовое уничтожение материальных ценностей, созданных общественным трудом, производственные мощности остаются незагруженными, оборудование устаревает и портится, ухудшается положение трудящихся: растет безработица, снижается заработная плата, идет массовое разорение мелких собственников как в городе, так и в деревне. Главная производительная сила общества в значительной мере оказывается бездействующей.

Однако корнем зла в субъективном отношении являются не функционирующие капиталисты, предприниматели из-за их "ненасытной жажды прибавочной стоимости", как трактует марксистско-ленинская политэкономия, а абсентеистский праздный класс, что действительно и доказательно, на наш взгляд, утверждаем мы. В связи с этим отношения распределения в экономике настойчиво требуют общественного регулирования и контроля, в первую очередь в части ограничения абсентеистских доходов в душевом аспекте.

¹ Политическая экономия: учебник: в 2 т / А.М. Румянцев [и др.]. Изд. 2-е. М., 1977. Т. 1. Капиталистический способ производства / ред. тома Г.А. Козлов. С. 341.

² Политическая экономия... Т. 1. С. 342.

³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 25, ч. I. С. 283-284.

⁴ Политическая экономия... Т. 1. С. 342-343.

⁵ Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 4. С. 158.

⁶ Политическая экономия... Т. 1. С. 343-344; 342-343.

⁷ Джордж Г. Прогресс и бедность. Исследование причины промышленных застоев и бедности, растущей вместе с ростом богатства... Средство избавления / пер. с англ. С.Д. Николаева. San Francisco, 1879; СПб., 1896. С. 63, 157. URL: http://www.economics.kiev.ua/download/pb/pp_022.html.

⁸ См.: Нусратуллин В.К. Неравновесная экономика: монография. 2-е изд., доп. М., 2006. С. 70-110. В электронной версии на сайте: www.nvk-ufa.narod.ru. С. 53-84.

⁹ Политическая экономия... Т. 1. С. 344.

¹⁰ Там же. С. 345.

¹¹ Там же. С. 345-351.

¹² Там же. С. 346.

¹³ Там же. С. 345.

¹⁴ Там же. С. 347.

¹⁵ Там же. С. 347.

¹⁶ Там же. С. 347.

Поступила в редакцию 05.09.2011 г.