

СТАБИЛИЗАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА: КООРДИНАЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНЫХ И РЕГИОНАЛЬНЫХ МЕР В УСЛОВИЯХ НЕОДНОРОДНОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА

© 2011 И.В. Данилова

доктор экономических наук, профессор

© 2011 А.В. Резепин

кандидат экономических наук

Южно-Уральский государственный университет (НИУ), г. Челябинск

E-mail: alex_frey@mail.ru

Статья посвящена концептуальным подходам к формированию стабилизационной политики в федеративных странах в части оценки экономического пространства как объекта регулирования, разработки принципов согласования действий федерального центра и регионов, обоснования показателей результативности стабилизационных мер.

Ключевые слова: стабилизационная политика, неоднородность экономического пространства.

Неустойчивость развития рыночных систем является причиной разработки и применения стабилизационной экономической политики. Для России, отличающейся сложной территориальной структурой и высокой неоднородностью экономического пространства, стабилизационные действия федерального правительства, с одной стороны, амортизируют негативные экономические “шоки” и последствия неравновесных состояний, а с другой - способны привести к незапланированным негативным изменениям, нередко превышающим выгоды от достигнутых результатов. Последнее обстоятельство в значительной степени объясняется тем, что решения и реализация регулятивных мер осуществляются без учета дифференциации региональных социально-экономических условий.

В теоретическом плане стабилизационная политика - это воздействие правительства на хозяйственную конъюнктуру, направленное на смягчение экономических колебаний и поддержание социально-экономических параметров на определенном уровне (в части темпов ВВП, безработицы, инфляции и др.), величина которых в рамках официального курса задается как целевые или таргетируемые ориентиры. Политика стабилизации разграничивается на краткосрочную (антициклическую, направленную на оперативное реагирование на неблагоприятное изменение экономических условий) и долгосрочную (ориентированную на достижение устойчивых параметров в стратегическом контексте). В пос-

леднем случае особое значение имеет инфляционное таргетирование.

Анализ трудов Я. Тинбергена, Дж. Сакса, П. Вельфенса¹ и других зарубежных экономистов позволил систематизировать представления о структурных элементах и последовательности реализации механизма стабилизационной политики, к которым относятся: 1) выбор правительством конечной цели и ключевого параметра стабилизации (или ВВП, или темп инфляции, или др.); 2) количественная фиксация целевых ориентиров; 3) спецификация необходимых инструментов; 4) прогнозирование воздействия инструмента на целевой показатель и определение масштаба, параметров и интенсивности регулирующего воздействия; 5) определение результатов и отклонений фактических показателей от целевых; 6) идентификация ограничений и разработка корректирующих мер для минимизации издержек стабилизационных действий.

Представленный механизм отличает универсальность; в то же время, в федерациях с высокой неоднородностью экономического пространства, таких как Россия, в механизме стабилизационной политики, на наш взгляд, необходимо выделять региональный компонент. При наличии 83 территориальных ареалов, кардинально отличающихся по стартовым социально-экономическим условиям, правомерно прогнозировать несоответствие целевых ориентиров и последствий федеральных стабилизационных действий в региональном разрезе.

Реализация стратегических приоритетов Правительства России в части модернизации и диверсификации экономики, перехода к инновационному развитию возможна при наличии, прежде всего, устойчивого ценового фона, что зафиксировано в официальном курсе правительства РФ как переход к политике “инфляционного таргетирования”, реализация которого осуществляется с 2003 г. В связи с этим необходимо углубление представлений относительно взаимоотношений центра и субъектов РФ для достижения долгосрочного неинфляционного развития, что, соответственно, требует выделения двух компонентов в структуре механизма стабилизации цен: федерального и регионального. К федеральному компоненту относятся: выбор количественных параметров целевого показателя; оценка допустимых пределов применения инструментов; создание первоначального импульса и изменение операционных параметров, влияющих на стабилизируемую переменную; определение итоговых значений реализуемых мер и их корректировка. Такой набор регулятивных действий объясняется отсутствием у федерации инструментов непосредственного влияния на целевые показатели (территориальные цены). Политика инфляционного таргетирования классически осуществляется через изменение ЦБ своих краткосрочных процентных ставок, а изменение параметров в экономическом пространстве, т.е. ценовая среда создания ВРП, зависит в первую очередь от эффективности работы передаточного (трансмиссионного) механизма, преобразующего решения центра на регион, способного усилить или нейтрализовать воздействие центра.

Учитывая данное обстоятельство, региональный компонент политики стабилизации включает: идентификацию экономических условий и спецификацию пространства России по критерию восприимчивости к управляющему воздействию центра, а также моделирование региональной трансмиссии решений центра на экономику субъектов РФ. Последний элемент имеет особое значение, поскольку существует несколько направлений (“каналов”) влияния мер денежного регулятора на региональную экономику: это благосостояние населения, его инфляционные ожидания, инвестиции бизнеса, кредитная активность субъектов региона и др. Авторское представление о взаимосвязи федерального и регионального компо-

нентов в механизме стабилизации ценового фона в России формализовано на рис. 1.

Выделение двух компонентов механизма стабилизации определяет необходимость разграничения функциональных сфер федерации и ее субъектов и наличия определенных условий. От федеральных органов власти требуется: 1) определение четких целевых приоритетов и масштаба необходимых мер; 2) обеспечение “прозрачности” экономической политики и точечная фиксация таргетируемого параметра; 3) наличие механизма ответственности регулятора за отклонение от курса; 4) формирование системы взаимосвязи между федеральным и региональным уровнем экономической системы (в случае управления ценами - между национальной и региональной банковской системой); 5) устранение возможных ограничений (исключение давления на цены фискальных и долговых проблем); 6) стимулирование активности внутреннего спроса; 7) обеспечение конкурентности рынков как условия двусторонней гибкости целевых параметров.

Восприимчивость регионов к политике центра определяется следующими условиями: 1) преобладание среди факторов, влияющих на ценовой фон, монетарных (в том числе ценовых ожиданий), управление которыми возможно мерами центрального регулятора; 2) наличие зависимости региональной банковской системы от федеральных и внешних ресурсов (чувствительность к воздействию инструментов регулятора); 3) высокий уровень активности предпринимательского и потребительского сектора региона в кредитных операциях, воздействующих на параметры расходов и цены в субъектах РФ. Для управления ценовыми процессами необходима оценка восприимчивости регионов, которая авторами предлагается по трем направлениям (каждое включает блок показателей) на основе кластерного анализа с последующим применением рейтинговой оценки субъектов РФ по каждому показателю и в зависимости от его попадания в кластеры по каждой из трех группировок. Это позволит дифференцировать регионы и оценить основные параметры, влияющие на проводимость импульса Центрального банка по текущему управлению инфляцией (рис. 2).

Результаты проведенных нами исследований указывают на наличие значительных отличий региональных результатов стабилизационных

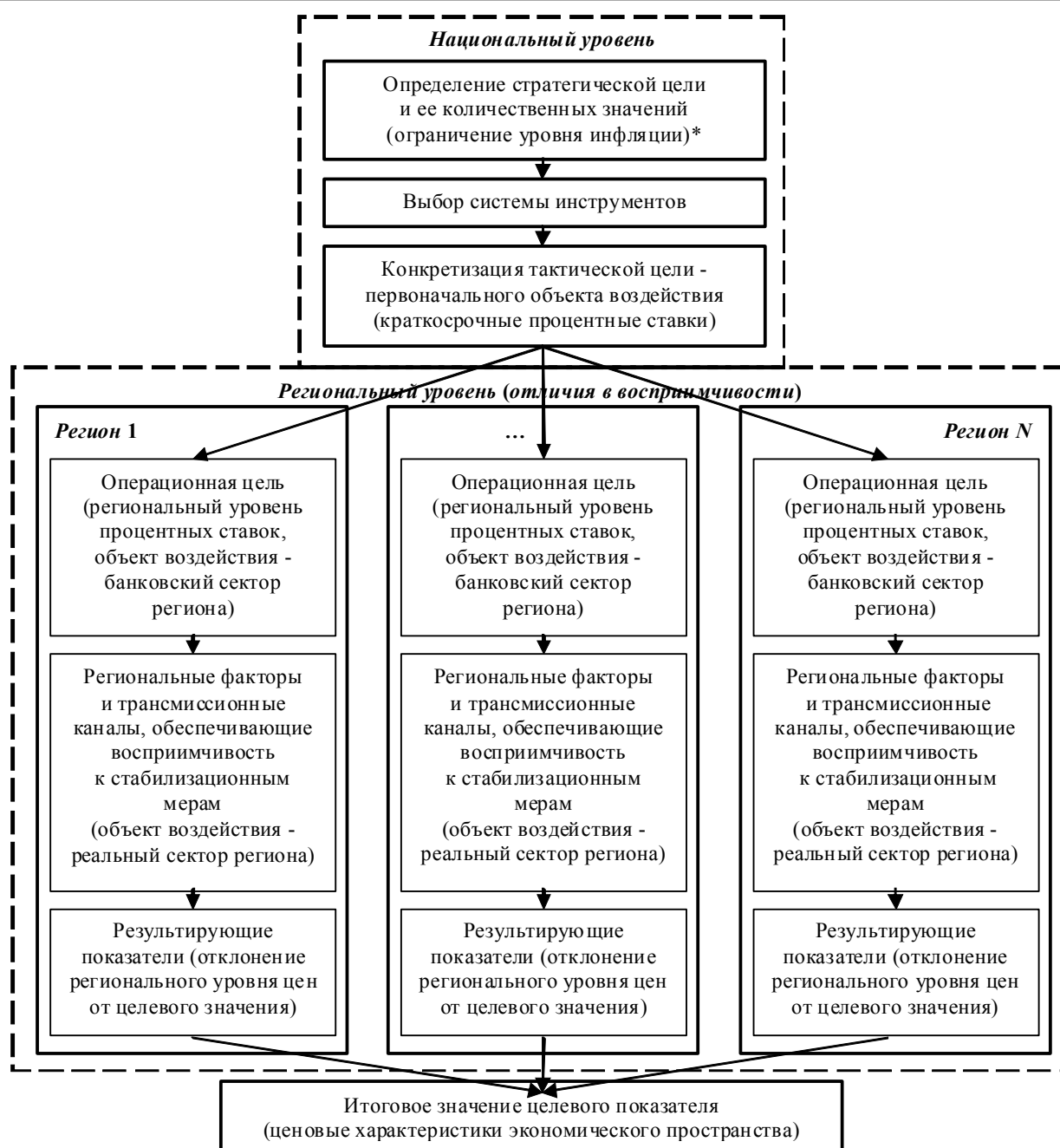


Рис. 1. Механизм стабилизационной политики

* В скобках указана декомпозиция политики стабилизации внутреннего уровня цен.

мер и восприимчивости регионов², что обуславливает необходимость развития концептуальных подходов формирования стабилизационной политики в федеративных странах в части принципов регулирования и показателей результативности мер центра.

Принципы политики стабилизации в федеративных государствах требуют сочетания регионального регулирования и действий центра, это: 1) принцип диагональной координации действий

федеральных и региональных государственных структур, который предполагает совместность действий регулирующих органов различных уровней в предметных областях стабилизации, что позволяет адаптировать меры центра к конкретным пространственным условиям их реализации (принцип требует создания межведомственных групп, например, в части стабилизации ценового фона со стороны Территориального управления ЦБ РФ и Министерства экономичес-

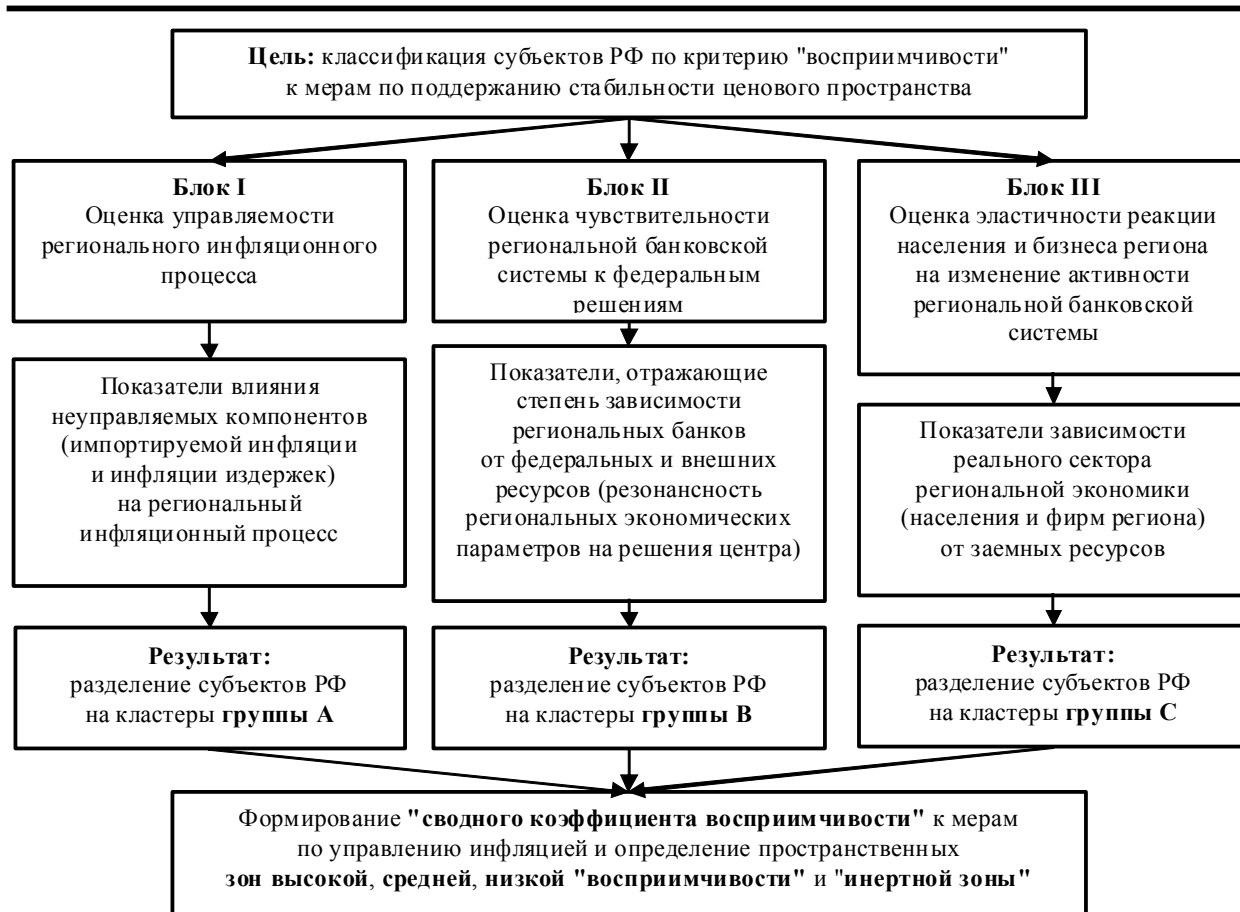


Рис. 2. Направления классификации регионов

кого развития региона); 2) принцип эффективной рыночной классификации, реализация которого предполагает дополнение федеральных мер региональными для снижения негативных последствий, что в случае политики стабилизации цен проявляется в торможении ВРП.

Применение последнего из указанных принципов требует индикативных показателей для оценки и мониторинга результатов антиинфляционной политики, в связи с чем, по мнению авторов, целесообразно использовать показатель “эффекта стабилизационных мер”, который представляет собой адаптированный к оценке пространственной эффективности стабилизационной политики по управлению ценовой средой в федеративном государстве показатель “социальных потерь”³. Формализация показателя “эффекта” имеет вид

$$L_i = (\hat{P}_i - \hat{P}_i^*)^2 + (\hat{Y}_i - \hat{Y}_i^*)^2,$$

где L_i - оценка эффекта стабилизационной политики в регионе i ;

\hat{P}_i - фактический темп прироста цен;

\hat{P}_i^* - потенциальный темп прироста цен;

\hat{Y}_i - фактический темп прироста реального ВРП;

\hat{Y}_i^* - потенциальный темп прироста реального ВРП.

Потенциальный показатель прироста потребительских цен в регионе представлен как среднее арифметическое долгосрочного стабильного темпа прироста, определяемого совокупностью региональных факторов на основе регрессионного моделирования, и темпа прироста потребительских цен, задаваемого центральными властями в качестве целевого ориентира стабилизационной политики. В этом случае потенциальный темп прироста учитывает не только региональную специфику и стабильную долгосрочную динамику цен в субъекте РФ, но и изменения параметров национальной политики. Для оценки разрыва ВРП в качестве потенциального уровня использовано очищенное (от случайных колебаний) фильтром Ходрика-Прескота⁴ долгосрочное значение темпа прироста реального ВРП.

В случае, если политика ценовой стабилизации оказалась результативной (фактический темп

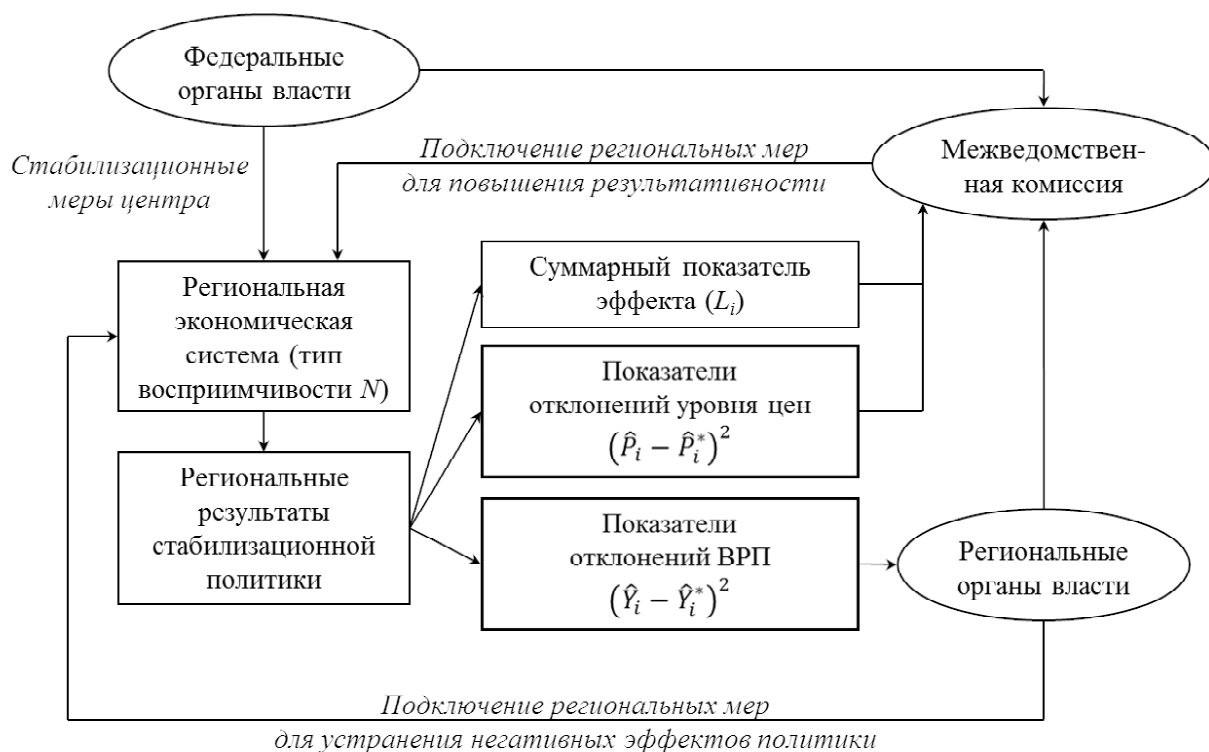


Рис. 3. Схема взаимодействия центра и региона (N) в процессе реализации стабилизационной политики

прироста потребительских цен равен потенциальному), а ее реализация не повлияла на объемы ВРП, то значение показателя эффекта равно нулю. Чем сильнее фактические показатели отклоняются от потенциальных (вне зависимости от знака отклонения), тем менее результативны стабилизационные меры центра и выше нежелательные последствия политики.

Использование данного показателя позволяет оценивать не только “прямой” результат воздействия центра на регион в виде отклонения фактических инфляционных ориентиров политики от целевых значений, но и “сопряженные” результаты ценовой стабилизации в виде изменения темпов экономического роста, что имеет особое значение для российской экономики, характеризующейся неустойчивостью на этапе восстановительного роста. Расчет эффекта стабилизационных мер в региональном разрезе показал, что для субъектов РФ, характеризующихся высокой восприимчивостью к стабилизационной политике, наблюдается большая результативность по сравнению с регионами, невосприимчивыми к регулятивным действиям денежных властей. Схе-

ма взаимодействия федеральных и региональных органов власти на основе мониторинга показателя эффекта стабилизационных мер представлена на рис. 3.

На наш взгляд, применение теоретических положений и результативных показателей позволит учесть неоднородность экономического пространства России и выстроить систему координации взаимодействия федерального центра и регионов, обеспечивающую эффективность стабилизационной политики и неинфляционное развитие РФ.

¹ Вельфенс П. Основы экономической политики. СПб., 2002.

² См.: Данилова И.В., Резепин А.В. Неоднородность экономического пространства РФ как фактор отличий в восприимчивости регионов к стабилизационной политике центра // *Вопр. экономики и права*. 2010. № 12. С. 65-70.

³ См.: Сак Д.Д., Фелуне Л.Б. Макроэкономика. Глобальный подход. М., 1996. С. 649.

⁴ Hodrick R., Prescott E.C., *Postwar U.S. Business Cycles: An Empirical Investigation* // *J. of Money, Credit, and Banking*. 1997. P. 1-16.

Поступила в редакцию 06.08.2011 г.