
ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ РЕЖИМ: ПОНЯТИЕ И СТРУКТУРА

© 2011 А.В. Рыбин

Самарский государственный экономический университет

E-mail: rubin@samaradom.ru

Статья посвящена рассмотрению и анализу правовой категории “процессуальный режим”. В ней приводится анализ правовой природы термина “процессуальный режим”, рассматриваются элементы его структуры.

Ключевые слова: юридический процесс, процессуальный режим, правовые средства, принципы процессуальной деятельности, процессуальные гарантии.

В современной юридической, как научной, так и практической, деятельности можно наблюдать тенденцию все более частого использования термина “режим” применительно к тем или иным сферам процессуальной деятельности. В юридической науке приводится ряд мнений, касающихся сути рассматриваемой категории. Многоаспектность категории “режим” позволяет предположить, что это комплексное понятие охватывает сложную структуру взаимосвязанных и взаимообусловленных компонентов. В плоскости процессуального права следует согласиться с мнением ряда авторов, согласно которому процессуальный режим является компонентом, неотъемлемо присущим любой правовой форме деятельности органов государства¹. Государство в лице своих органов закрепляет общеобязательные правовые установления, опосредующие определенный уровень социальных отношений в обществе, при этом облакая их в конкретную правовую форму. Правовая форма является объектом правовой материи, который совершенствуется в процессе поступательного развития общественных отношений, что в конечном счете ведет и к изменению юридической формы, а также ее составных частей. Особое внимание здесь хотелось бы уделить такому элементу правовой формы, как процессуальный режим, ибо до сих пор отсутствует единое понимание сущности категории “процессуальный режим”. Понятие “процессуальный режим” относится к числу недостаточно разработанных в науке, поэтому логичным представляется выделить основные характеристики более общего понятия “правовой режим” и на их основе строить дальнейший анализ.

Понятие режима происходит от латинского слова “regimen” - управление². Комплексный характер понятия “режим” отражает наличие раз-

личных подходов к его определению. Режим можно определить как совокупность правил и мероприятий, методов и приемов, направленных на достижение поставленной цели, как особый порядок осуществления деятельности отдельными ее участниками

С.С. Алексеев отмечает, что термин “режим” в самом общем понимании обозначает “порядок регулирования, который выражен в комплексе правовых средств, характеризующих особое сочетание взаимодействующих между собой дозволений, запретов, а также позитивных обязываний и создающих особую направленность регулирования”³. На передний план выходит характеристика режима как особой системы правового воздействия, отличающейся специфическим набором приемов регулирования.

Д.Н. Бахрах определяет правовой режим как “совокупность юридических средств регулирования - отраслевой юридический инструментарий, опосредованных отраслевым методом правового регулирования и базирующихся на принципах, специфичных для данной отрасли”⁴. В своих рассуждениях Д.Н. Бахрах отмечает, что “на основе отраслевых правовых режимов создаются специальные режимы вторичного производного уровня - режимы социальных процессов, видов деятельности, специальных объектов (предметов) и территорий”⁵.

По мнению А.В. Малько и О.С. Родионова, “правовой режим соединяет в единую конструкцию определенный комплекс правовых средств, который диктуется возникающими целями”⁶. Важной особенностью приведенного определения является то, что правовым режимом признается не случайная совокупность, бессистемный набор приемов и средств, а точно выверенное их сочетание.

Заслуживающую внимания формулировку предложил В.М. Горшенев. Согласно ей, процессуальный режим представляет собой “атмосферу четко налаженного порядка рассмотрения юридического дела и наиболее эффективного его результата, запрограммированного определенным нормативным предписанием”⁷.

Что касается непосредственно понятия “процессуальный режим”, то, как полагает Н.Н. Вопленко, оно охватывает качественно однородную совокупность процессуальных требований, обуславливающих своеобразие правоприменительной деятельности по рассмотрению и разрешению однородных юридических дел. По мнению исследователя, в спектр категории “процессуальный режим” следует включать нормы этики, эстетики, обычаи, т.е. всю сумму социальных факторов, определяющих “атмосферу” правоприменительного производства⁸.

Ряд авторов строят свое понимание термина “процессуальный режим”, рассматривая его как многозвенную структуру, состоящую: из принципов, действующих в сфере процессуальной деятельности, совокупности способов и средств реализации указанных принципов, а также как систему гарантий обеспечения процессуальной деятельности, правового статуса субъектов процесса⁹. Во многом схожих взглядов придерживается М.Л. Гальперин, включая в процессуальный режим не только принципы, но и задачи юрисдикционной деятельности, а также условия реализации прав и обязанностей соответствующих субъектов¹⁰.

Зарубежная юридическая литература также достаточно широко оперирует термином “процессуальный режим”. Между тем понятие “процессуальный режим” в зарубежной литературе имеет свои особенности. Так, некоторые авторы¹¹ полагают, что процессуальный режим является своеобразной организационной средой конкретного юридического дела. Подобная среда включает в себя конкретные судебные органы, определенные процессуальные правоотношения, формы участия в процессе (в том числе процедурные слушания). Термин “процессуальный режим” здесь используется для характеристики условий обособленного, отдельно взятого дела и не охватывает всей широты условий осуществления правоприменительной деятельности. Представляется, что более правильным будет рассматривать термин “процессуальный режим” в более широ-

ком смысле, применительно к конкретным разновидностям юридического процесса, так как в противном случае, учитывая обозначенный “индивидуальный” характер процессуального режима, следует признать существование множественности процессуальных режимов даже в рамках рассмотрения однотипных дел. Подобное привело бы к нестабильности правоприменительной деятельности в целом и к трудностям в прогнозировании итогов конкретного дела в частности.

С учетом изложенного можно выделить ряд ключевых моментов в структуре категории “правовой режим”, которые в то же время могут быть использованы применительно уже к более узкому понятию “процессуальный режим”.

Во-первых, понятие “правовой режим” системно объединяет в себе ряд взаимосвязанных элементов, таких как принципы, специфический комплекс инструментов и различные способы его практического использования в различных областях общественных отношений. Во-вторых, термин “правовой режим” может применяться не только к определенному спектру общественных отношений, но и к конкретным видам деятельности, к содержанию определенных действий, к обособленно регулируемым субъектам и объектам. Далее следует отметить, что в основании правового режима находятся правовые нормы, в том числе процессуального характера, сгруппированные по определенным признакам и в этой связи характеризующиеся логической и смысловой целостностью. Из этого следует исходить, обозначая целевое предназначение правового режима.

Реальное практическое содержание каждого конкретного процессуального режима определяется исходя из сочетания принципов, способов и гарантий, а также характера их взаимодействия и, как верно отмечает В.Ф. Попондопуло, тесно связано с конкретным отраслевым методом правового регулирования¹².

Исходя из изложенного, процессуальный режим можно определить как нормативно оформленную обстановку, ситуацию (в рамках которой протекает юридический процесс), обеспечивающую оптимальные условия для деятельности всех субъектов процесса, а также способы ее осуществления и реально сложившиеся гарантии обеспечения процессуальной деятельности.

Следует признать, что “процессуальный режим” - это очень широкое юридическое понятие, носящее сложный многоуровневый характер и,

безусловно, заслуживающее правового анализа его структурных составляющих в аспекте их содержания и системного взаимодействия.

“Видимым” воплощением процессуального режима становится нормативно оформленная обстановка, ситуация, в рамках которой протекает юридический процесс, обеспечивающая оптимальные условия для деятельности всех субъектов процесса, а также способы осуществления и реально сложившиеся гарантии обеспечения процессуальной деятельности. Это по своей сути комплексное понятие, структурно включающее в себя систему принципов, регулирующих ту или иную процессуальную деятельность, четко регламентированные способы осуществления процессуальных действий, а также совокупность гарантий обеспечения процессуальной деятельности.

Концентрируясь на рассмотрении структурных составляющих процессуальных режимов, следует отметить, что первостепенное значение в формировании конкретного процессуального режима играют принципы осуществления юридической процессуальной деятельности. Принципы юридического процесса можно рассматривать как “особую совокупность объективных и субъективных начал, руководящих, базовых идей и познанных закономерностей, направленных на достижение оптимальности каждого из видов юридической деятельности”¹³.

Именно принципы юридического процесса создают условия для его поступательного развития, устанавливают ориентиры, которыми должен руководствоваться правоприменитель, что во многом позволяет сохранить баланс интересов сторон в юридическом процессе. Существенной особенностью принципов процессуальной деятельности, как отмечает профессор В.М. Горшенев, является то, что в их содержании закрепляются “программно-прогнозирующие начала”, в результате чего становится возможным смоделировать возможный характер юридической процессуальной деятельности в будущем¹⁴.

Принципы юридического процесса во многом опираются на закрепленные в Конституции Российской Федерации принципы государственного управления, что, тем не менее, не мешает отражать специфику процессуальной деятельности. К таким конституционным принципам можно отнести принципы законности, публичности и гласности юридического процесса, правового равенства. Наряду с конституционными принципами существуют об-

щепроцессуальные принципы, обладающие универсальной применимостью в различных юридических процессах. К числу таковых можно отнести принципы профессионализма, независимости, самостоятельности в принятии решений, процессуальной экономии, объективности.

Вместе с тем одни лишь принципы процессуальной деятельности не могут обеспечить существование оптимальных условий для деятельности в рамках юридического процесса. Реализации процессуальных принципов на практике способствует создание и нормативное закрепление¹⁵ определенного набора специализированных процессуальных средств и способов осуществления процессуальной деятельности. Для четкого раскрытия правовых идей, заложенных в принципах процессуальной деятельности, указанные процессуальные средства и способы осуществления процессуальной деятельности (далее также - способы и средства) должны соответствовать корреспондирующим принципам в логико-правовом смысле, а также быть максимально четко формализованными, непротиворечивыми и ясными для субъектов юридического процесса. Обращаясь к категории процессуально-правовых средств, И.А. Майдан правильно отмечает, что последние не являются вторичными, обусловленными лишь материально-правовыми установками, элементами правового регулирования¹⁶. Иными словами, выполняя функции по юридическому обеспечению воплощения идей процессуальных принципов, способы и средства в то же время играют самостоятельную роль в организации юридического процесса путем определения границ процессуальной деятельности и закрепления параметров правомерного поведения в юридическом процессе, показывают особую направленность процессуально-правового регулирования.

Способы и средства осуществления процессуальной деятельности являются достаточно близкими понятиями, но не идентичными по своему содержанию. Процессуальные средства, как представляется, являются “проводниками” правовой воли законодателя, устанавливающего процессуальный режим. При этом процессуальные средства существуют в рамках правовых актов, устанавливающих модели процессуального поведения. Таким образом, процессуальные средства можно с определенной долей условности соотносить с самими носителями правовой материи - правовыми актами. Способы же осуществления процессуальной деятель-

ности, по сути, направлены на установление вариативности реализации конкретного правового процессуального действия на практике.

Наряду с принципами, а также средствами и способами осуществления процессуальной деятельности выделяют и третий компонент структуры процессуального режима - процессуальные гарантии. Выделение такого элемента процессуального режима, как гарантии обеспечения процессуальной деятельности, существует и в зарубежной правовой доктрине. Так, в отчете к Закону о средствах массовой информации Республики Венгрии отмечается его положительная роль в свете установления четко очерченного процессуального режима контрольно-распорядительной деятельности, обеспеченного процессуальными гарантиями¹⁷. Тем самым подчеркивается необходимость взаимодействия процессуальных, отраслевых норм и гарантий их практической реализации.

Процессуальные гарантии по существу являются системой правовых средств, различных по своему содержанию, но в совокупности призванных обеспечить возможность практической реализации способов и средств процессуальной деятельности, достижение цели юридического процесса. Под гарантиями понимаются также «созданные государством средства обеспечения фактических и юридических возможностей пользоваться демократическими правами и свободами для всех граждан общества»¹⁸. Процессуальные гарантии могут в наиболее общем виде быть подразделены на экономические, правовые и политические. Следует отметить, что состав процессуальных гарантий меняется в зависимости от вида юридического процесса, но определенный «минимум» гарантий, обеспечивающий стабильность процесса, остается неизменным. К числу таких правовых гарантий можно отнести нормативное закрепление учредительных начал процессуальной деятельности (закрепление правового статуса субъектов процесса), юридическую ответственность за нарушение порядка осуществления процессуальной деятельности, нормативно установленную возможность (обязанность) осуществления контроля за субъектами процесса. К процессуальным гарантиям также относят материально-техническую обеспеченность всех правовых форм процессуальной деятельности¹⁹.

Учитывая изложенное, можно отметить, что при реализации процессуального режима все элементы его структуры находятся во взаимосвязи,

оказывают взаимное влияние друг на друга. При этом достижение процессуальных целей режима возможно только при объективном наличии (закреплении) и практическом осуществлении всех обозначенных компонентов в совокупности.

¹ Теория юридического процесса / под общ. ред. В.М. Горшенева. Харьков, 1983. С. 151.

² Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. М., 2007.

³ Алексеев С.С. Теория права. М., 1995. С. 243.

⁴ Бахрах Д.Н. Административное право. Часть общая. М., 1994. С. 279.

⁵ Там же. С. 280.

⁶ Малько А.В., Родионов О.С. Правовые режимы в российском законодательстве // Журн. рос. права. 2001. № 9.

⁷ Горшенев В.М. Фундаментальные проблемы концепции формирования советского правового государства. Харьков, 1990, С. 144.

⁸ Волленко Н.Н. Социалистическая законность и применение права. Саратов, 1983. С. 68-69.

⁹ Теория юридического процесса. С. 152.

¹⁰ Гальперин М.Л. Ответственность в современном гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2009. С. 7.

¹¹ Scheffer T. File work, legal care, and professional habitus - an ethnographic reflection on different styles of advocacy // International J. of the Legal Profession. Vol. 14, № 1, March 2007.

¹² Попондопуло В.Ф. Проблемы единства и дифференциации российского права и законодательства // Рос. юрид. журн. 2011. № 1. С. 30.

¹³ Сорокина В.В. Процессуальная форма юридической деятельности в современной России: Вопросы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2009. С. 19.

¹⁴ Теория юридического процесса. С. 154.

¹⁵ К указанным процессуальным средствам и способам можно отнести лишь те, которые закреплены в позитивном праве в нормативных актах, затрагивающих процедурные моменты процессуальной деятельности.

¹⁶ Майдан И.А. Процессуально-правовая политика современной России: Проблемы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2009. С. 4-5.

¹⁷ Act CLXXXV of 2010. URL: http://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2009_2014/documents/libe/dv/hungarian_political_summary_070111/hungarian_political_summary_070111en.pdf.

¹⁸ Яковлева Л.В. Источники уголовно-процессуального права. Краснодар, 2002. С. 8.

¹⁹ Теория юридического процесса. С. 161.