

СГЛАЖИВАНИЕ ПОЛЯРИЗАЦИИ РЕГИОНАЛЬНЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ - ОДНО ИЗ НАПРАВЛЕНИЙ УЛУЧШЕНИЯ ГЕОЭКОНОМИКИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

© 2011 В.А. Семидоцкий

кандидат экономических наук, доцент

© 2011 Р.Н. Ешугова

© 2011 А.А. Осин

Кубанский государственный технологический университет, г. Краснодар

E-mail: semidozki@mail.ru, 4133633@mail.ru, brakezzz@rambler.ru

В статье рассматриваются вопросы экономического и социального развития регионов с позиции недопущения образования полюсов эффективности. Приводится критический анализ форм и методов государственного регулирования социально-экономического развития, которые в ряде случаев способствуют появлению так называемых драйверов экономического роста.

Ключевые слова: региональные социально-экономические системы, государственная регулятивная политика, типологизация регионов, социально-экономическое положение региона, измерение эффектов.

Основным направлением функционирования экономики региона является ее устойчивое развитие - достижение более высокого по сравнению с предыдущим функционального состояния. На эффективное развитие конкретного региона направлена государственная регулятивная политика регионального развития, основы которой определяет Концепция развития регионов “Стратегии социально-экономического развития регионов РФ”. Данный документ концентрирует в себе основы и инструментарий государственного регулирования регионального развития, он определяет цели, задачи, методы обеспечения устойчивого роста конкурентоспособности региона.

Вместе с тем анализ современных направлений государственного регулирования развития регионов Российской Федерации выявил ряд аспектов, акцентируя внимание на которых государство смогло бы существенно прирастить конкурентные преимущества национальной экономики в мировом экономическом пространстве:

1) усилия органов государственной власти направлены в основном на создании “точек роста” в конкретных регионах (Москва, Сочи, Сколково), при этом не уделяется должного внимания так называемой диффузии региональной конкурентоспособности;

2) отсутствуют механизмы межрегиональной интеграции - в основном они заменяются процессами конкурентной борьбы акторов соседних регионов за факторы производства;

3) отсутствуют или неразвиты в достаточной степени механизмы институционального совершенствования межрегиональных отношений на рынках трудовых ресурсов, капитала и инновационных технологий;

4) в недостаточной мере проработаны и применяются на практике инструменты государственно-частного партнерства, направленные на содействие формированию и развитию региональных производственных интеграционных пространственных систем (межрегиональные производственные кластеры, межрегиональные особые экономические зоны, производственные комплексы и т.д.);

5) не адаптирована степень государственного влияния на региональную экономику, не определены полномочия органов государственной власти в регулировании отношений бизнеса и власти, особенно если бизнес увеличивает свои масштабы за счет экспансии в другие регионы;

6) не используется единая модель оценки и мониторинга инвестиционного климата региона, эффективности использования его ресурсов, эффективности государственной субсидиарной и преференционной политики.

Формирование направления государственной регулятивной политики регионального развития, которая будет нацелена на сглаживание поляризации в развитии регионов Российской Федерации, позволит добиться значимых результатов для повышения конкурентоспособности националь-

ной экономики, что особенно актуально в период глобализации мирового экономического пространства.

Безусловно, все усилия государственной власти, направленные на формирование “региондрайверов” экономического развития страны должны привести не только к повышению статуса нашей страны на мировой экономической арене, но и позволят заявить в геоэкономическом пространстве о новой, современной, экономически прогрессивной России - территории с высоким воспроизводственным потенциалом. Однако без формирования и развития инструментов диффузии пространственной региональной конкурентоспособности невозможно добиться создания единого, однородного, успешного геоэкономического пространства страны.

Одним из основных направлений совершенствования развития регионов как элементов единой социально-экономической системы страны должен стать дифференцированный подход к степени и инструментам государственного влияния на экономику различных регионов. Базой для определения инструментального обеспечения государственной регулятивной политики должна явиться типологизация регионов по различным критериям.

Далее мы выделим типы развития региональных социально-экономических систем:

1. Инерционный тип развития социально-экономических систем. Дает отрицательный макро- и мезоэкономический результат. Как правило, данные региональные социально-экономические системы являются объектами-донорами государственной бюджетной системы. Отдельные акторы (элементы системы) могут демонстрировать высокую эффективность за счет наличия административного ресурса и причастности к распределению государственных дотаций. Примером таких регионов служит ряд регионов Крайнего Севера Российской Федерации с низким уровнем ресурсного потенциала.

2. Инерционный тип развития региональных социально-экономических систем с высоким уровнем ресурсного потенциала. Отдельные элементы региональных социально-экономических систем могут демонстрировать хорошую эффективность, особенно в краткосрочной перспективе. Дело в том, что при данном типе системного развития происходит потребление и вовлечение в производство ресурсов без их воспроизводства

для дальнейших производственных циклов. В качестве примера таких региональных социально-экономических систем можно назвать Большой Сочи до объявления места проведения зимней Олимпиады.

3. Экстенсивный тип развития. Характеризуется ростом основных показателей регионального развития, кроме показателей эффективности. Дело в том, что данный тип роста и развития акцентирует свое внимание на все большем вовлечении региональных ресурсов в производственно-сбытовые процессы. Примером таких региональных социально-экономических систем являются регионы РФ, ориентированные на добычу и экспорт сырья и сырьевых ресурсов.

4. Развитие на основе бенч-маркинга. Является достаточно эффективным, особенно в краткосрочной перспективе. Основой регионального развития в рамках этого типа служит эффективное копирование (перенимание) опыта инновационно развитых регионов. Речь может идти как о копировании технологий, так и в целом моделей регионального развития, например, формирование автопромышленных кластеров в Ленинградской и Калужской областях на базе зарубежных брендов и технологий или развитие отдельных курортных территорий в Краснодарском крае с использованием турецких или египетских моделей тур-продуктов all inclusive.

5. Развитие на основе реализации мегапроектов. Происходит в основном за счет инфраструктурного развития, причиной которого является реализация государством мегапроектов. Примером таких социально-экономических систем являются: территории Большого Сочи: регионы, в которых пройдет чемпионат мира по футболу; регион, принимающий саммит стран АТЭС. Особенность такого типа развития региональных социально-экономических систем заключается в пиковом характере развития - быстром росте, быстром спаде. Негативным аспектом такого типа развития выступает наличие проблем с эффективной загрузкой инфраструктурного наследия социально-экономической системы после проведения мероприятий, предусмотренных мегапроектами.

6. Развитие на основании формирования уникальных достоинств региона (регионального продукта). Ориентировано на выявление и развитие так называемых уникальных достоинств региона как территории, на которой производит-

ся или может производиться региональный продукт. Данный тип развития является наиболее эффективным с точки зрения создания долгосрочных региональных конкурентных преимуществ. Он обуславливает высокие темпы развития экономики региона, его социальной сферы, а также дает возможность формирования высокой нормы прибыли акторов - региональных резидентов. Примером является развитие г. Анапы как федерального детского курорта.

Для развития идеи внедрения субфедерального экономического подхода к регулированию и структурированию региональных социально-экономических систем проведем их анализ и позиционирование в рамках Декартовой системы координат. Одна ее ось характеризует платежеспособный спрос (индикатором которого выступит среднедушевой доход населения социально-экономической системы), а другая - традиционные страновые (региональные) конкурентные преимущества.

Традиционные страновые конкурентные преимущества предложил использовать Портер, выделяя в качестве последних землю, географическое положение, природные ресурсы, трудовые ресурсы, численность населения. Данные преимущества практически невозможно измерить

единым показателем, вместе с тем через экспертный метод можно позиционировать социально-экономические системы в рамках предложенной ранее матрицы.

Рисунок иллюстрирует позиционирование региональных социально-экономических систем в России. Такое параметрическое позиционирование (по параметру доходов и традиционным территориальным преимуществам) позволяет еще раз подтвердить вывод относительно невозможности формирования единой государственной политики развития региональных социально-экономических систем с применением единых методов и инструментов государственного управления. Предлагаемая нами технология параметрического позиционирования региональных социально-экономических систем формирует общее представление о четырех типах региональных систем, векторе их развития и наборе инструментов государственной регулятивной политики для их эффективного развития.

Таким образом, существует четыре типа региональных социально-экономических систем, которые требуют различных подходов государственного управления и развития. Если в других странах позиционирование региональных социально-экономических систем не приводит к по-

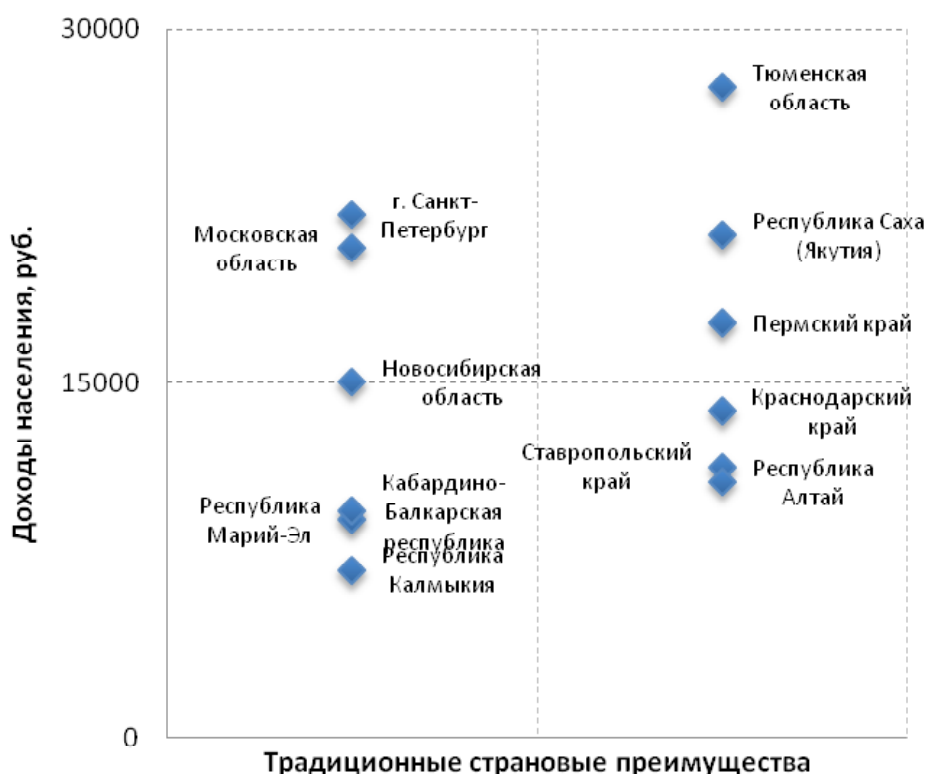


Рис. Позиционирование региональных социально-экономических систем России

**Уровень дохода на душу населения отдельных субъектов Российской Федерации
в 2010 г.***

| Субъект РФ | Доход, руб. |
|---------------------------------|-------------|
| Кабардино-Балкарская Республика | 9582 |
| Краснодарский край | 13 815 |
| Московская область | 20 754 |
| Новосибирская область | 15 059 |
| Пермский край | 17 572 |
| Республика Алтай | 10 813 |
| Республика Калмыкия | 7097 |
| Республика Марий-Эл | 9210 |
| Республика Саха (Якутия) | 21 279 |
| Санкт-Петербург | 22 133 |
| Ставропольский край | 11 461 |
| Тюменская область | 27 553 |

* По данным Росстата.

явлению различных систем (по уровню доходов и традиционным территориальным преимуществам), то Российская Федерация включает в свое экономико-географическое пространство регионы с различными характеристиками, определяющими степень государственного вмешательства и набор инструментов государственной регулятивной политики.

В первую группу региональных социально-экономических систем входят регионы с низким потенциалом развития. Данные региональные социально-экономические системы требуют высокой степени государственного вмешательства в экономические и социальные процессы, поскольку без вмешательства государства эти системы не смогут самостоятельно эффективно развиваться. Если рассмотреть региональные социально-экономические системы России, то в первую группу попадут, например, Калмыкия, Кабардино-Балкария и т.п.

Вторую группу региональных социально-экономических систем образуют регионы с высокими традиционными страновыми (региональными) преимуществами, но низкими доходами населения. С одной стороны, данные социально-экономические системы имеют преимущества в глобальном экономическом пространстве за счет низкого дохода населения, который обусловлен низкими затратами регионального бизнеса на оплату труда. Таким образом, данные региональные социально-экономические системы являются привлекательными с позиции размещения там трудоемких производств. Если рассмотреть пример российских региональных социально-экономических систем, то сюда попадут такие регио-

ны, как Краснодарский край, Ставропольский край, Республика Алтай. Данные социально-экономические системы требуют среднего по степени вмешательства государства влияния, и государственная регулятивная политика структурирования и развития этих социально-экономических систем должна включать в себя инструменты повышения производительности труда, прироста добавленной стоимости и повышение уровня доходов населения региона.

Третья группа социально-экономических систем объединяет регионы с высокими доходами населения и низкими страновыми (региональными) конкурентными преимуществами. Как правило, это социально-экономические системы, путь развития которых опирался на инновации. В задачу государства при эффективном структурировании таких социально-экономических систем входит обеспечение содействия генерации, импорту и развитию инновационных технологий.

В четвертую группы входят социально-экономические системы, обладающие высокими традиционными конкурентными преимуществами и высоким уровнем дохода потребителей.

Социально-экономические системы практически всех стран при их делении по региональному признаку занимают один, максимум два квадранта предлагаемой матрицы. Это значит, что тип государственной регулятивной политики, степень государственного вмешательства в экономику и инструментарий государственной регулятивной политики одинаковы для любого региона страны.

Регионы Российской Федерации заполняют собой все квадранты матрицы параметрического

позиционирования, следовательно, применение единой государственной регулятивной политики для всех региональных социально-экономических систем приведет к тому, что отдельные системы (в зависимости от выбранной государственной политики) будут развиваться, а другие будут находиться под неблагоприятным воздействием регулятивных сил государства.

Таким образом, эффективное развитие социально-экономического пространства России требует применения субфедерального подхода - подхода, дифференцирующего российские социально-экономические системы по ряду ключевых индикаторов развития для целей формирования эффективной государственной регулятивной структурной политики.

1. Гаврилов А.И. Региональная экономика и управление. М., 2005.

2. Лексин В.Н., Швецов А.Н. Государство и регионы. Теория и практика государственного регулирования территориального развития. М., 2000.

3. Методические рекомендации по разработке Комплексной схемы территориального экономического и социального развития Российской Федерации до 2005 г. М., 1994.

4. Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов и их отбору для финансирования: офиц. изд. М., 1994.

5. Общероссийский классификатор экономических районов (ОКЭР). М., 1994.

6. Организационно-методические рекомендации по разработке схем развития и размещения отраслей народного хозяйства и промышленности в условиях рыночной экономики и формирования товарных рынков. М., 1994.

7. Региональные проблемы использования экономического потенциала в условиях перехода к рынку. М., 1994.

8. Тургель И.Д. Региональная экономика и управление. М., 2003.

9. Федеральный бюджет и регионы: структура финансовых потоков / Инс-т "Восток-Запад". М., 2001.

10. Экономические аспекты региональной политики в странах Европы: опыт для России: сб. обзоров ИНИОН. М., 1999.

Поступила в редакцию 02.07.2011 г.