

## ФУНКЦИЯ ГОСУДАРСТВА ПО РЕГУЛИРОВАНИЮ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

© 2011 Г.А. Ахинов

доктор экономических наук, профессор  
Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова

© 2011 А.Л. Рвачев

кандидат экономических наук  
Институт высоких технологий  
E-mail: OET2004@yandex.ru

Статья посвящена раскрытию роли, места и функций государства по регулированию предпринимательской деятельности в условиях перехода российской экономики к модернизационной модели развития. Даны некоторые оценки отечественного и зарубежного теоретического и практического опыта государственного регулирования экономической деятельности, и предложены концептуальные основы теории государственного регулирования предпринимательской деятельности в условиях формирования децентрализованной рыночной экономики. Авторами обоснован вывод, что в условиях современной России именно регулирование посредством переговоров в наибольшей степени подходит для принятия эффективных решений в обстановке неопределенности происходящих в экономике институциональных изменений.

*Ключевые слова:* концептуальные основы теории государственного регулирования предпринимательской деятельности; регулирование посредством переговоров; институциональный каркас децентрализованной рыночной экономики.

Проводимые в Российской Федерации экономические преобразования должны обеспечить постепенный переход от сырьевой модели экономического развития к модернизации экономики путем создания высокотехнологичных производств различных видов товаров и услуг, и это предполагает разработку принципиально новых подходов к реализации политики государства по регулированию экономической, в том числе предпринимательской, деятельности.

В данной связи представляется важным исследовать отечественный и зарубежный теоретический и практический опыт государственного регулирования экономической деятельности в условиях модернизационного развития. Успешное проведение политики по модернизации общества в условиях инновационного развития экономики позволит нашей стране увеличить свои конкурентные преимущества в процессе глобальной конкуренции и занять определенную нишу в международном разделении труда. С учетом сказанного можно утверждать, что на данном этапе экономических реформ реализация государственной политики регулирования предпринимательской деятельности должна быть направлена на решение двух взаимодополняющих задач: устойчивого экономического роста в условиях перехода к

модернизационной модели экономического развития и повышения уровня и качества социально-экономического развития. Для решения этих задач необходимо формирование новых и обновление действующих институтов и организационно-экономических методов реализации политики государства по регулированию предпринимательской деятельности, которая должна представлять собой динамический процесс и результат множества взаимодействий между различными субъектами и объектами регулирования, одним из них в условиях новой постиндустриальной экономики является государство.

Становление новой постиндустриальной экономики в значительной степени обусловлено повышением экономической роли высокотехнологичных инноваций, изменением направлений, темпов реализации инновационных процессов. При этом в процессе предпринимательской деятельности усиливается взаимозависимость инвестиционных процессов и явлений, вследствие чего постепенно размывается статус национального государственного суверенитета под влиянием международных корпораций, финансовых институтов, транснациональных управленческих структур. В то же время в России для эффективного завершения рыночной реструктуризации экономики, обеспечения стабильно высоких темпов

экономического роста и эффективного интегрирования в мировую экономику необходимо эффективное государственное регулирование предпринимательской деятельности, в том числе и по привлечению инвестиций в экономику РФ. И эта политика должна реализовываться на национальном уровне, который является приоритетным, а также на трех других уровнях - двустороннем, региональном и многостороннем. Каждый уровень должен иметь свою специфику регулирования и степень влияния на предпринимательскую деятельность. Однако, несмотря на достаточно большое количество публикаций по вопросам реализации функции государства по регулированию предпринимательской деятельности, они не во всем соответствуют реальным потребностям, складывающимся в условиях модернизации российской экономики. В частности, в вопросах государственного регулирования предпринимательской деятельности в условиях федеративного государства нет четкого понимания того, как должно происходить распределение полномочий между регионами и федеральным центром.

Проведенное исследование вопросов государственного регулирования экономической и предпринимательской деятельности в условиях новой постиндустриальной экономики позволило нам обосновать **понятийный аппарат**. В частности, *государственное регулирование экономической деятельности* - это социально-экономическая система, частью которой является государство, которое, как координатор и организатор всей общественной жизни, должно осуществлять меры, направленные на согласование объемов производства и потребления общественных, социально значимых и частных благ (общественный и частный спрос). Это предполагает: во-первых, интеграцию параметров социального развития в систему оценки эффективности государственного регулирования экономической деятельности в условиях федеративного государства; во-вторых, в рамках сочетания теории эндогенного роста и теории пространственного развития обеспечение сотрудничества государства с частными и общественными институтами.

Исходя из данного выше определения нами были предложены концептуальные основы теории государственного регулирования предпринимательской деятельности в условиях модернизации российской экономики. Установлено, что в рамках децентрализованной рыночной экономики понятие государственного регулирования предпринимательской деятельности предполагает необходимость в условиях "теории кризиса" определить целостную страте-

гию развития, в основе которой должны быть задействованы такие понятия, как институциональные формы, режим накопления и методы регулирования, и обеспечить формирование комплекса институтов развития. При этом развитие должно базироваться на основе компонентов институционального каркаса рыночной экономики, включающего в себя: во-первых, наемный труд, что обеспечивает социальную защиту и поддерживает мобильность населения; во-вторых, постепенное ориентирование на повышение эффективности экономической политики государства, направленной на формирование правовой и институциональной базы для регулирования предпринимательской и инвестиционной деятельности, а также ценовой, денежно-кредитной и бюджетно-налоговой политики, и т.д. Жизнеспособность данного комплекса институтов развития должна определяться как изменяющаяся в конкретный исторический период комбинация компонентов, включая экономические объекты и субъекты, целью деятельности которых, судя по запросам потребителей, является обеспечение мобилизации ресурсов для социально-экономического развития общества.

Далее отметим, что в теории и практике регулирования экономической деятельности существуют три основные системы. Главным отличительным критерием этих систем является механизм размещения ресурсов. В случае рыночного регулирования это механизм цен, в случае сети - взаимное согласие и в случае иерархии - общественный закон. Каждая из данных трех систем теоретически может быть использована для регулирования всех видов экономической деятельности. Однако в реальности эти простые регулирующие системы имеют только очень ограниченное значение, поскольку преобладают смешанные системы регулирования. Чтобы определить различные смешанные системы регулирования экономической деятельности, можно выделить разграничение между основной регулирующей системой и дополнительной регулирующей системой. В обоих случаях рынок сети и иерархия могут быть основными или дополнительными регулируемыми системами, которые дают в результате шесть смешанных систем регулирования и три чистые системы (см. рисунок).

Приведенная схема может быть использована для характеристики взаимосвязей между институциональными устройствами и различными типами регулирования. Например, если механизм регулирования основан на взаимном согласии, то формируется "сеть", в которой могут быть объединены некоторые элементы иерархии и рынка. При этом понятие "сеть"

ОСНОВНЫЕ И ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ РЕГУЛИРУЮЩИЕ МЕХАНИЗМЫ	ЦЕНЫ	СОГЛАСИЕ	ИЕРАРХИЯ
	Полный свободный рынок	Либерализованное регулирование	Либерализованная иерархия
	Регулируемый рынок	Полное регулирование	Регулируемая иерархия
	Регулируемый свободный рынок	Контролируемое регулирование	Полная иерархия

*Рис. Системы регулирования экономической деятельности*

определяется как коллективный организм общественных предпочтений, которому подчинены отдельные участники. Однако входящие в сеть отдельные участники свободны, и поэтому они вправе не соглашаться с общественными предпочтениями. Субъекты присоединяются к сети добровольно. Сверх того они способны содействовать формулированию предпочтений сети в процессе переговоров. В этом смысле, фундаментальная информация, которая нужна для правильного функционирования сети, производится коллективным решением ее членов. В рамках сети члены группы определяют общие цели, и связи между участниками определяются как добровольное соглашение. Однако когда эти действия принимаются группой, то может быть введен и некий механизм контроля над деятельностью группы. К примеру, позиция государственной власти в различных координационных системах может существенно различаться. В системах, где доминирует ценовой механизм, власть во многом подчинена частным участникам и должна только обеспечивать основной каркас прав собственности, в котором происходят экономические действия. В таком случае можно утверждать, что власть в максимальной степени зависит от действий частных институциональных структур, которые, как предполагается, должны быть направлены на исправление провалов рынка или достижение общественных целей. В случае иерархических отношений власть способна навязать свои цели частным участникам в силу своей особой позиции в координационной системе, а взаимозависимость частных участников минимальна. В системе, построенной на соглашении, никто из членов группы не имеет подчиненного положения, а представители власти лишь могут убеждать других потенциальных участников принять предложенные ей цели посредством переговоров.

Каждая координационная система обуславливает положение государственной власти и ее способность быть эффективным средством регулирования.

В системах, где доминирует соглашение, информация для эффективного действия систем распределяется между общественными и частными участниками. В такой системе эффективное государственное регулирование определяется как результат переговоров между частными и общественными участниками, поскольку должна быть ориентирована на достижение равновесия между частными и общественными целями. В рамках смешанных систем координации, чтобы быть эффективным регулятором государственной власти, необходимо отчитываться за свою позицию. Отчет обычно обозначает выбор регулирующих инструментов, а эффективность каждого типа регулирующих инструментов обусловлена специфическим институциональным устройством, в котором они действуют. В соответствии с этим могут быть выделены три главные категории регулирующих инструментов:

- регулирование посредством стимулирования на основе ценового механизма;
- регулирование посредством переговоров, основанное на согласии;
- регулирование посредством директив, основанное на общественных законах.

В заключение еще раз отметим, что рассмотрение институционального комплекса регулирования позволило нам определить регулирование посредством переговоров как специфический тип регулирования и доказать, что в условиях неопределенности происходящих в экономике РФ институциональных изменений именно этот тип регулирования экономической деятельности в наибольшей степени подходит для принятия эффективных решений.

1. Пригарин С.А. Московская область - как пилотный регион для разработки и реализации // Теоретическая экономика. 2010. № 5.

2. Стерликов Ф.Ф., Хораш Г.М. Теоретические вопросы экономического роста в отрасли и регионе (на примере строительного комплекса) // Теоретическая экономика. 2011. № 2.

*Поступила в редакцию 02.06.2011 г.*