

## ВЛИЯНИЕ МОНОПОЛИЗАЦИИ НА СНИЖЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ТРАНСАКЦИОННОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ

© 2011 Д.Н. Владиславлев

кандидат экономических наук

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова

Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана

E-mail: dvlad97@mail.ru

Раскрыто понятие, и определены основные составляющие эффективности чистого транзакционного сектора экономики. Дана социально-экономическая оценка влияния монополизации и эффективности. Рассмотрены примеры такого влияния для отдельных частей рынка чистых транзакционных услуг.

*Ключевые слова:* транзакционный, услуга, монополизация, эффективность, спекуляция, оперативность.

Любая экономическая система с точки зрения теории управления характеризуется двумя главными показателями: устойчивостью к возмущающим воздействиям и управляемостью. Управляемость - это способность экономической системы перейти из одного состояния в другое под влиянием внешнего (управляющего) воздействия<sup>1</sup>.

Устойчивость и управляемость обладают антагонизмом. Чем больше экономическая система устойчива, тем меньше она управляема. Развитие способности не реагировать на возмущающие воздействия приводит к тому, что система перестает реагировать и на управленческие воздействия. Наоборот, чем больше экономическая система управляема, тем меньше ее устойчивость.

Поиск стабильно-эффективных компромиссов, согласующих устойчивость и управляемость, происходит на всех уровнях экономической системы. Немаловажную роль в достижении эффективного равновесия на финансовом рынке играет качество государственного и саморегулирования, а также совершенствование подходов к управлению бизнесом финансовых организаций.

Эффективность является критерием управляемости экономической системы, а стабильность - критерием ее устойчивости. Из-за антагонизма между двумя этими критериями возникает необходимость решения сложной задачи объединения стабильности и эффективности, иными словами, поиска стабильно-эффективных компромиссов.

Эффективность управления - сложный критерий, двумя главными составляющими которого является экономичность и оперативность.

Оперативность - это быстрое действие экономической системы, т.е. время переходного процесса, возникающего в ответ на управляющее воздействие. Экономичность представляет собой отношение полученного результата к затратам на его получение.

Таким образом, для чистого транзакционного сектора экономики, являющегося системой обеспечения движения финансового капитала, эффективность - это экономичность и оперативность процесса движения финансового капитала.

Субъектами процесса движения финансового капитала выступают финансовые посредники, поэтому экономичность процесса зависит от дохода посредников, оказывающих чистые транзакционные услуги. Таким образом, чем выше доход финансовых организаций, тем ниже эффективность чистого транзакционного сектора экономики, и наоборот.

Дифференциация доходов финансовых организаций является следствием рентных эффектов. Роль и влияние рентных эффектов противоречивы: в первом приближении кажется, что с точки зрения общества их быть не должно (рентные эффекты должны присваиваться обществом в целом), но с точки зрения предпринимателя рентные эффекты должны быть, так как в их отсутствие исчезают стимулы для нововведений и связанного с ними риска. Таким образом, при более глубоком рассмотрении приходится признать необходимость рентных эффектов для общества. Однако чрезмерная дифференциация доходов в результате рентных эффектов, безусловно, - отрицательное явление.

Для управляющей ценными бумагами фирмы, являющейся наиболее распространенной разновидностью участников торгов по ценным бумагам, рентный эффект представляет собой отклонение от “нормального” уровня финансового результата операций фирмы с ценными бумагами, обусловленное факторами внешними по отношению к его деятельности. “Нормальным” финансовым результатом следует считать прибыль или убыток, полученный в результате управления ценными бумагами, которое было проведено на основе общепринятых методов прогнозирования динамики конъюнктуры фондового рынка и принципов следования этому прогнозу<sup>2</sup>.

Рентный эффект на фондовом рынке обусловлен наличием у фирм, управляющих ценными бумагами, различного “веса” с точки зрения объема располагаемых ими денежных резервов, квалификации персонала, информационной поддержки, обеспеченности новейшими техническими средствами и т. д. Наличие такого рода преимуществ у управляющих ценными бумагами фирм напрямую связано с объемом привлеченных ими для последующего вложения в ценные бумаги денежных ресурсов. Плата за услуги управляющей ценными бумагами фирмы, как правило, представляет собой долю от той прибыли, которую получают в результате ее действий клиенты. Таким образом, чем больше у фирмы объем клиентских заказов, тем больше в случае положительного для нее изменения конъюнктуры фондового рынка в абсолютном выражении прибыль этой фирмы и, как следствие, возможность повысить за счет части этой прибыли, пущенной на развитие, свой потенциал для достижения лучшего финансового результата в дальнейшем.

Подбор квалифицированных сотрудников для управляющей ценными бумагами фирмы - существенная проблема. Особенно жесткие требования в таких фирмах предъявляются специалистам, работающим в аналитических службах и непосредственно занимающихся прогнозом конъюнктуры фондового рынка и планированием действий по реструктуризации вложений в ценные бумаги. Ситуация на фондовом рынке характеризуется высокой динамикой. Кроме того, система связи конъюнктуры рынка ценных бумаг с внешними и внутренними факторами постоянно меняется. Вследствие этого необходимыми условиями при приеме на работу сотрудников

аналитических служб является наличие не только образования и опыта работы, но и способностей нестандартно, гибко мыслить, ориентироваться в ситуациях, которым нет аналога, легко обучаться новым методам анализа. Из-за низкого предложения и высокого спроса на таких специалистов на рынке труда по сравнению с представителями других профессий средний уровень их заработной платы очень высок.

Точность прогноза конъюнктуры фондового рынка, составляемого аналитической службой управляющей ценными бумагами фирмы, в значительной степени зависит от обеспеченности этого подразделения информацией о текущем состоянии рынка ценных бумаг, а также современными техническими средствами для ее оперативного получения и обработки.

Обладающие наилучшими потребительскими качествами информационные продукты и технические средства, пользователями которых являются аналитические службы, недоступны большинству из управляющих ценными бумагами фирм из-за высокой их стоимости.

Итак, рента, присваиваемая фирмами, управляющими ценными бумагами, является монопольной рентой, так как ее возникновение представляет собой следствие монопольного владения ими следующими видами ресурсов: денежными ресурсами, трудовыми ресурсами, информационными ресурсами и инновациями в области средств доставки и обработки информации.

Поскольку рентные эффекты на финансовом рынке обусловлены несовершенной конкуренцией вследствие концентрации финансовых операций и необходимых для их осуществления транзакционных ресурсов крупнейшими финансовыми организациями, то очевидна зависимость рентных эффектов от процесса монополизации чистого транзакционного сектора экономики.

Можно сделать вывод, что эффективность чистого транзакционного сектора экономики снижается в результате роста дохода от спекуляции, выступающего следствием процесса монополизации.

Системный подход к управлению, частным случаем которого является регулирование, возник в результате развития научных направлений, объединяемых в рамках теории исследования операций и теории автоматического управления. Системная методология представляет собой высокоупорядоченную надежную основу для управ-

ления сложными сферами взаимосвязанной деятельности. “При системном подходе к исследованию организационных систем исходят из того, что любая организация есть система, каждый из элементов которой имеет свои определенные ограниченные цели и способы их достижения”<sup>3</sup>.

Организационная система называется полностью управляемой, если существует вектор управления, который из любого заданного начального состояния переводит систему за конечный промежуток времени в любое желаемое состояние.

С позиции системного подхода организационные системы могут быть разделены на открытые и закрытые. Закрытые системы - это системы, где факторы, находящиеся вне контроля управляющего органа, сведены к минимуму. Иными словами, управляющий орган полностью контролирует закрытую систему. Открытая система - это система, в которой орган управления не может с равной эффективностью обрабатывать все необходимые данные о работе системы. В открытой системе техника управления зависит от полноты, точности и надежности данных, которые не могут быть проконтролированы, но в то же время необходимы для выработки управляющих решений<sup>4</sup>.

Финансовый рынок является открытой организационной системой вследствие самостоятельности финансовых организаций, деятельность которых контролируют органы регулирования. Их действия сводятся к установлению ограничений деятельности финансовых организаций, основанных на данных об этой деятельности, либо предоставляемых напрямую самими финансовыми организациями, либо получаемых косвенно.

Данные о состоянии отдельных элементов финансового рынка - его профессиональных участников, предоставляемые ими самими, попадают в распоряжение органов регулирования в форме агрегированных отчетов, являющихся, по сути, вторичной информацией. Такая форма предоставления данных связана, с одной стороны, с нежеланием фирм детально раскрывать информацию, являющуюся их коммерческой тайной, с другой стороны, с трудностями в обработке органами регулирования первичной разрозненной информации.

Повышение информационной прозрачности финансового рынка для регулирующих органов возможно по двум направлениям. Во-первых,

необходима разработка как можно более детальных форм отчетности финансовых организаций, благодаря чему представление регулирующих органов о деятельности этих фирм делается более отчетливым. Во-вторых, требуется увеличение частоты предоставления этих отчетов.

С ростом частоты предоставления отчетов финансовыми организациями связаны две проблемы, которые необходимо решить органам регулирования. Требуется обеспечить, во-первых, своевременную доставку этих отчетов, во-вторых, оперативную их обработку.

Со снижением числа финансовых организаций решается проблема обработки отчетов, так как количество этих отчетов снижается. Крупные фирмы по сравнению с мелкими, как правило, технически лучше оснащены, поэтому проблема доставки отчетов по мере выбытия мелких фирм также решается. Можно сделать вывод о том, что рост уровня монополизации в рамках отдельных отраслей, которые составляют фирмы, предлагающие финансовые услуги, положительно влияет на регулируемость финансового рынка, поскольку усиление позиций крупных фирм сопровождается прекращением деятельности мелких фирм.

В случае если число фирм, оказывающих финансовые услуги, не снизилось до приемлемого уровня, одним из возможных путей решения проблем доставки и обработки отчетов является выделение из общего количества финансовых организаций ограниченного числа крупнейших фирм, которые должны чаще остальных предоставлять свои отчеты.

Подход к формированию групп крупнейших фирм для различных отраслей финансового рынка оправдан в случае, когда уровень монополизации этих отраслей растет. Тогда обеспечивается сама возможность принятия каких-либо решений органами регулирования, касающихся деятельности всех финансовых организаций, на основе анализа результатов работы лишь только их части.

Если при формировании групп крупнейших фирм используется ограничение на их совокупную рыночную долю, то рост уровня монополизации рынков услуг этих фирм может привести, во-первых, к повышению качества принимаемых решений, а во-вторых, к снижению затрат на их подготовку.

Концентрируя свои усилия на регулировании деятельности ограниченного числа крупнейших финансовых организаций, регулирующие органы

сознательно идут на потери, связанные с ослаблением контроля за мелкими фирмами. Снижению этих потерь должно способствовать введение в условиях роста уровня монополизации рынков финансовых услуг ограничения на численность группы крупнейших фирм. Количество этих фирм не должно падать ниже определенного уровня, приемлемого с точки зрения возможностей доставки и обработки отчетности. В этом случае рыночная доля фирм, не вошедших в группу крупнейших фирм в своей отрасли, значительно уменьшится по мере роста уровня монополизации рынков финансовых услуг. Вследствие этого будет снижаться погрешность, связанная с пренебрежением данными фирмами при планировании регулируемыми органами своих действий.

С позиции системного подхода к управлению изучение отдельных частей организационной системы не может дать правильного представления о ней в целом. Система в целом качественно отличается от составляющих ее компонентов, а значит, не может рассматриваться как простая сумма входящих в нее элементов. В связи с этим необходимо отдельное исследование взаимосвязи и взаимодействия между различными компонентами организационной системы.

Рост уровня монополизации в отраслях, относящихся к регулятивной инфраструктуре финансового рынка, приводит к росту регулируемости не только их самих, но также и смежных отраслей, выделяемых на финансовом рынке.

С ростом уровня монополизации рынков услуг депозитариев и организаторов торговли на рынке ценных бумаг уменьшается число каналов взаимосвязи и взаимодействия между участниками торгов по ценным бумагам. Вследствие этого у государственных регулирующих органов появляется возможность контролировать эти каналы, что позволяет собирать полную информацию об отношениях между участниками торгов по ценным бумагам. Оперативность получения таких данных и затраты на их объединение для последующей обработки можно свести к минимуму, если предельно уменьшить количество депозитариев и организаторов торговли на рынке ценных бумаг. Это одна из причин, почему государственные регулирующие органы в странах с

развитым фондовым рынком добились создания центрального депозитария и стимулировали выделение среди организаторов торговли на рынке ценных бумаг одного или двух явных лидеров.

Между тем введение тотального контроля деятельности менеджмента крупнейших финансовых организаций имеет обратную сторону. Очевидно, что серьезно снижается оперативность принятия управленческих решений на всех уровнях финансовой организации. В результате снижается оперативность процесса движения финансового капитала, поскольку удлиняется цепочка действий, обеспечивающих принятие решений, а также увеличивается вероятность принятия отрицательных решений по причинам, не зависящим от финансовой организации.

Более того, возникает переход от рыночной системы хозяйствования к затратному хозяйственному механизму, в основе которого административно-командная система управления. Очевидно, что административно-командная система управления подавляет стимулы к экономии финансовых ресурсов у субъектов финансовой деятельности на всех уровнях. Поскольку значительные резервы экономии финансовых ресурсов не используются, возникает опасность серьезного отставания российской экономики от экономики других стран.

Подводя итог, можно утверждать, что в результате монополизации рынка чистых транзакционных услуг снижается оперативность процесса движения финансового капитала. Обобщая полученные выводы, можно констатировать, что в целом процесс монополизации отрицательно влияет на эффективность рынка чистых транзакционных услуг.

<sup>1</sup> Солодовников В.В., Плотников В.Н., Яковлев А.В. Теория автоматического управления техническими системами. М., 1993. С. 117.

<sup>2</sup> Гребнева Е.П. Закономерность и случайность в динамике валютного курса // Науч. тр. РИМЭ. Вып. 1. Рига, 1997.

<sup>3</sup> Гвишиани Д.М. Организация и управление. М., 1998. С. 272-273.

<sup>4</sup> Optner S.L. Systems Approach in Planning and Control // Proceedings 15th CIOS International Management Congress. P. 109-112.