

ОЦЕНКА ВОЗДЕЙСТВИЯ МЕЖДУНАРОДНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЦИКЛИЧНОСТИ НА РОССИЙСКУЮ ЭКОНОМИКУ

© 2011 А.В. Швецов

кандидат экономических наук, доцент

Марийский государственный технический университет, г. Йошкар-Ола

E-mail: shvetsoff@rambler.ru

Статья посвящена анализу экономических колебаний, основное внимание уделяется их международным аспектам и воздействию на российскую экономику. Рассмотрена динамика ВВП России и некоторых зарубежных стран с точки зрения прохождения экономических кризисов. Проанализированы отток капитала из российской экономики, а также структура этого потока. Сделаны выводы о степени взаимозависимости отечественной и международной экономик.

Ключевые слова: цикличность экономических кризисов, экономический цикл, отток капитала, сезонные колебания.

Действительный мир представляет собой не единое большое экономическое целое и не скопление замкнутых систем, а сложную систему разного рода экономических взаимоотношений отдельных субъектов друг с другом. Одни находятся ближе, другие - дальше, но все они связаны - иногда непосредственно и всегда косвенно - с самыми отдаленными пунктами земного шара. Российская экономика, несомненно, включена в мировую экономику и играет в ней активную роль. Взаимосвязь и взаимозависимость экономик на современном этапе очень сильны, а процессы глобализации превратили экономики многих стран в "сиамских близнецов", которые не могут друг без друга существовать. Поэтому в настоящее время актуальной представляется задача оценки степени воздействия мировых экономик друг на друга, и в частности зависимости российской экономики от зарубежных экономических циклов.

При изучении взаимозависимости экономик различных стран и страновых групп можно использовать два альтернативных метода¹. Первый метод состоит в том, чтобы начать с допущения о существовании двух или большего числа совершенно независимых и изолированных хозяйственных единиц, а затем вводить один за другим различные типы экономических связей, наблюдаемых в действительности (обмен товарами и услугами, движение капитала, различные типы денежных связей), и таким путем исследовать влияние каждого вида этих связей на ход цикла в различных странах и вопрос о том, в какой мере эти связи являются причиной совпаде-

ния смены периодов процветания и спада в различных районах, о которых идет речь.

Другой подход заключается в том, чтобы начать с гипотезы существования "беспредельного" ("spaceless") замкнутого хозяйства, охватывающего весь мир, а затем вводить одно за другим обстоятельства, разделяющие и разъединяющие это хозяйство.

В нашем случае следует выбрать первый способ для получения оценочных величин зависимости между экономиками.

На первом этапе анализа следует определиться с экономическими показателями экономик, которые будут подвергнуты сравнению. Сложность данного этапа заключается в разобщенности статистической информации, различии методик вычисления параметров, разной частоте фиксации статистических показателей по странам, а также в сложившихся исторически критериях оценки развития экономики той или иной страны. Кроме данных российской экономики, для исследования были выбраны экономики США и стран Евророзоны, как наиболее показательные образцы. В качестве первого исследуемого показателя была выбрана динамика валового продукта (в процентах)². Исследование проводилось в интервале 1999 - 2010 гг.

Анализ рис. 1 показывает, что российская экономика испытала более глубокое и продолжительное воздействие мирового экономического кризиса, и в то время, как США и страны Евророзоны начали постепенно выходить из кризиса, отечественная экономика погружалась в него все глубже. Кроме того, можно отметить положитель-

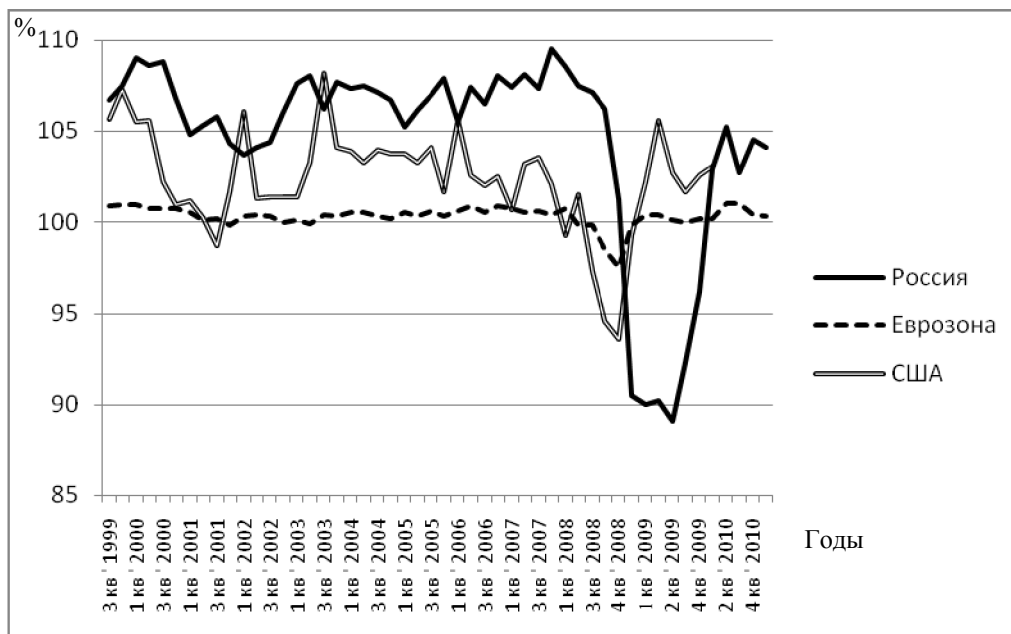


Рис. 1. Динамика ВВП России, США и стран Еврозоны с 1999 по 2010 г.

ную корреляцию между кривыми динамики ВВП России и США на всем исследуемом временном интервале.

Вторым исследуемым показателем стал индекс промышленного производства (в процентах). Из рис. 2 видно, что в докризисный период индекс промышленного производства России значительно превосходил аналогичные показатели сравниваемых стран. Тем не менее во время экономического кризиса это не позволило избежать

сильного падения, превышающего значения США и Еврозоны более чем в 4 раза. Данная ситуация объясняется тем, что в структуре ВВП РФ значительную долю составляют сырьевые ресурсы, идущие на экспорт. Соответственно, любой кризис (и не только экономический) в странах-импортерах, а также кризисы в странах-экспортерах углеводородного сырья незамедлительно сказываются на российской экономике из-за падения цен на энергоносители.

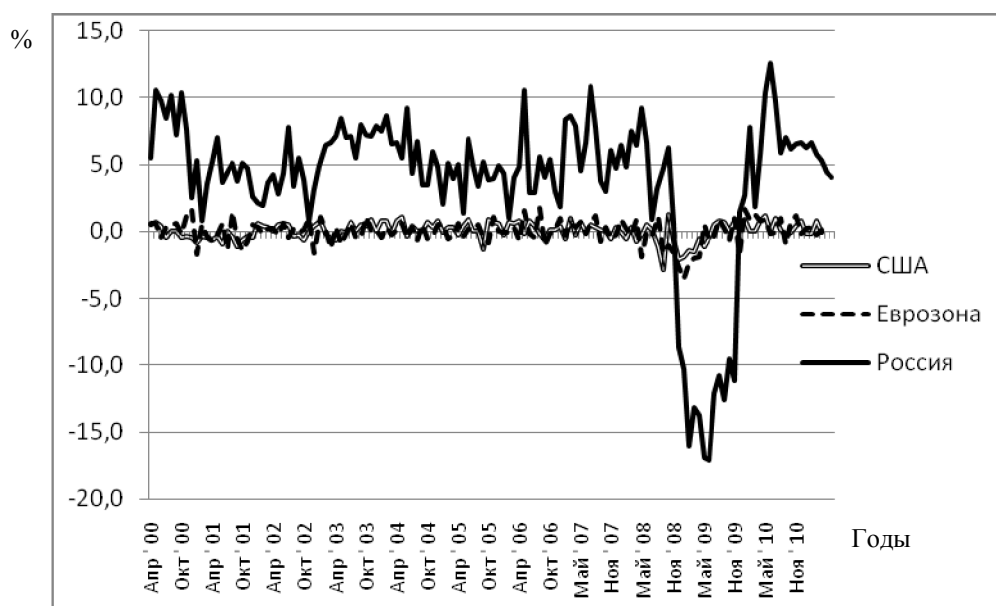


Рис. 2. Динамика индекса промышленного производства России, США и стран Еврозоны с 2000 по 2011 г.

Продукция металлургической промышленности также становится невостребованной из-за сокращения объемов потребления в кризисные периоды. Выход из данной ситуации очевиден: необходимо развивать собственный рынок потребления данной продукции и перерабатывающие отрасли.

Еще одной проблемой для российской экономики является отток капитала и поиск возможностей для уменьшения влияния данного фактора. С точки зрения теории существует понятие мобильности капитала, которую можно рассматривать как открытость экономики для иностранных инвесторов и игроков. Однако в условиях существования диспропорций в экономическом развитии экономик мира существует тенденция использования российской экономики в качестве источника зарабатывания “быстрых денег”. При-

веденный рис. 2 показывает, что темпы роста промышленного производства в России выше, чем на Западе, поэтому на короткий срок сюда выгодно вбрасывать “короткие деньги”.

На рис. 3 представлен график динамики объемов чистого ввоза/вывоза капиталов частным сектором за 1994-2010 гг., построенный по статистическим данным Центрального банка РФ³.

Наибольший удельный вес в структуре данного показателя принадлежит активам и пассивам чистого ввоза/вывоза капитала прочими (например, трансграничные операции физических лиц) секторами и активам банков.

Анализ квартальных данных (рис. 4) показывает высокую степень сезонности данного показателя, однако IV квартал 2008 г., являющийся “самым кризисным”, не вписывается в общую тенденцию развития процесса.

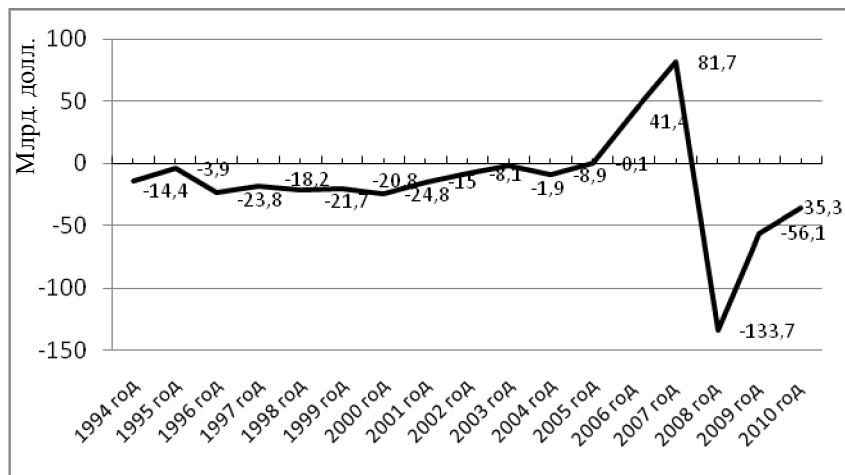


Рис. 3. Чистый ввоз/вывоз капитала частным сектором в 1994-2010 гг. (по данным платежного баланса Российской Федерации)

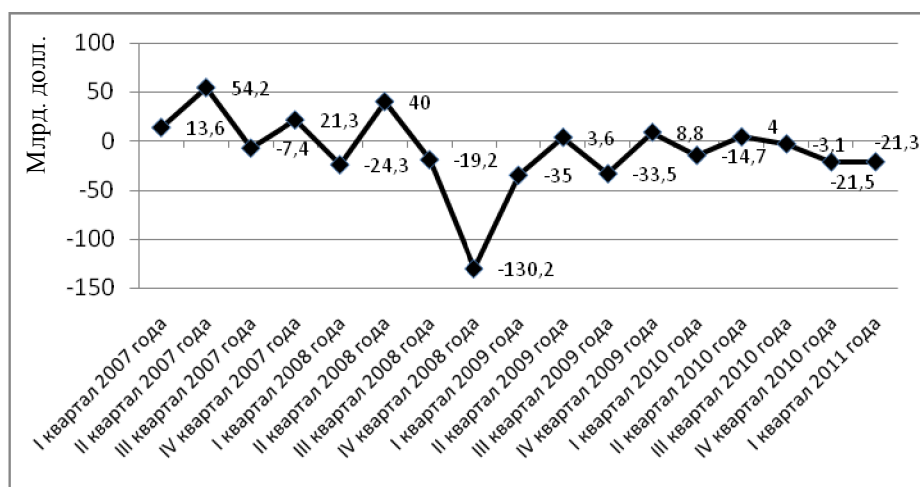


Рис. 4. Квартальная динамика ввоза/вывоза капитала частным сектором в 2007-2010 гг.

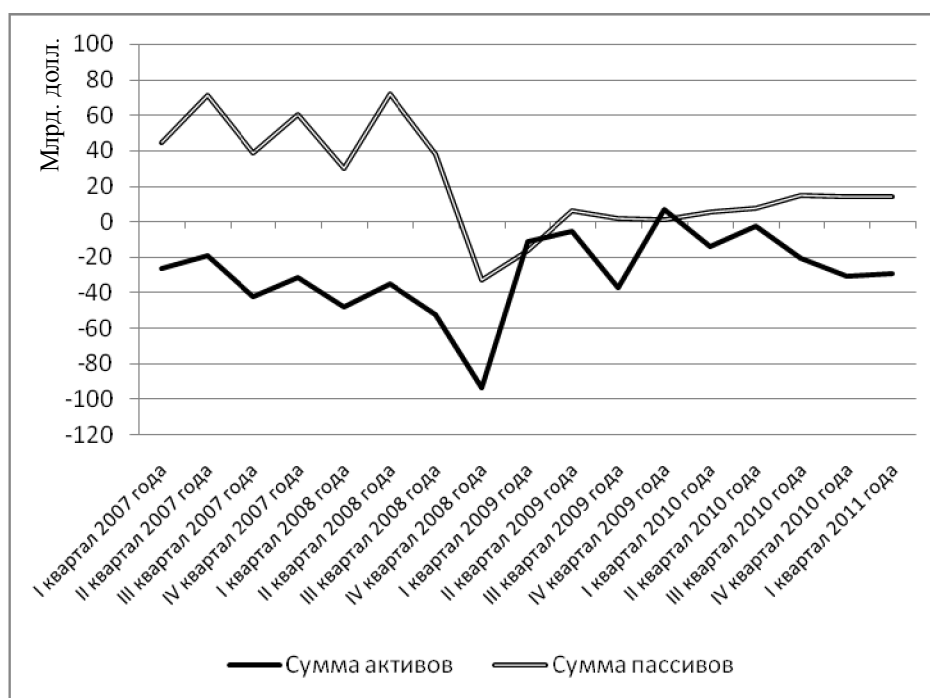


Рис. 5. Динамика ввоза/вывоза капитала частным сектором в разрезе активов и пассивов в 2007-2010 гг.

Проанализировав динамику изменения суммы активов и суммы пассивов за исследуемый промежуток времени (рис. 5), следует сделать вывод о том, что сумма активов показывает достаточно устойчивый тренд в предкризисный период, что может свидетельствовать о возможности использования данного показателя в качестве одного из индикаторов предкризисного состояния экономики. В отличие от данного показателя, величина суммы пассивов не отражает отрицательной динамики вплоть до III квартала 2008 г. и выглядит как сезонные колебания с периодом, равным двум.

С точки зрения мобильности капитала отток активов из российской экономики объясняется высокой долей риска вложения в экономику по ряду причин: макроэкономических, правовых, политических. Кроме того, часть исходящего денежного потока, на наш взгляд, объясняется выводом зафиксированной прибыли игроков фондовых бирж после падения котировок ценных бумаг российских предприятий.

Бегство капитала в кризисные 2008-2009 гг. привело к раскачке инфляции и падению курса рубля и поддержало экономики стран, в которые «утекли» активы (за 2008 г. - более 133 млрд. долл.). Данное обстоятельство должно стать отправной точкой решения вопроса о государствен-

ном вмешательстве, например, о введении моратория на переводы платежей и т.д., хотя это и окажет пагубное действие на иностранные капиталовложения в будущем.

Таким образом, можно сделать ряд выводов о степени зависимости российской экономики от иностранных экономик:

- 1) цикличность отечественной экономики с высокой степенью корреляции связана с цикличностью зарубежных экономик;
- 2) в силу сырьевого характера российской экономики последний мировой экономический кризис в России был глубже и продолжительнее, чем на Западе;
- 3) стабилизационный фонд, судя по всему, не выручил отечественную экономику, а поддержал зарубежные страны;
- 4) российской экономике нужны «длинные деньги» и развитие внутреннего производства.

¹ Хаберлер Г. Процветание и депрессия: теоретический анализ циклических колебаний / пер. с англ. О.Г. Климент, Н.М. Осадчей, Р.Х. Хафизовой. Челябинск, 2005.

² Сайт Финансовой группы Финам. URL: <http://www.finam.ru>.

³ Сайт Центрального банка Российской Федерации. URL: <http://cbr.ru>.