

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ ИННОВАЦИОННЫХ СИСТЕМ КАК ПОДСИСТЕМ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ

© 2011 Л.О. Сердюкова

кандидат экономических наук, доцент

Саратовский государственный технический университет

E-mail: comserd@mail.ru

Рассматриваются значение и роль национальной инновационной системы (НИС) в формировании региональной инновационной системы (РИС). Освещаются проблемы формирования НИС в России.

Ключевые слова: национальная и региональная инновационные системы, инновационная политика, законодательная база.

Переход России на инновационный путь развития экономики требует создания национальной инновационной системы (НИС). Региональная инновационная система (РИС) является динамичной, развивающейся частью НИС. Взаимосвязь и взаимодействие между инновационными системами различного уровня влияют на их устойчивое экономическое развитие.

Исследование региональных инновационных систем необходимо с целью более глубокого прояснения не только их специфики, но и НИС в целом. Полноценное формирование и функционирование национальной инновационной системы России невозможно без создания РИС и встраивания территориальных участников в единую инновационную систему страны. Регионы формируют инновационную среду с учетом местных особенностей, сильных и слабых сторон, прорабатывают и реализуют основные положения региональной научно-технической политики.

Инновационная система Российской Федерации - совокупность субъектов и объектов, взаимодействующих в процессе инновационной деятельности; в ее состав входят региональные инновационные системы¹.

Если под НИС понимать систему национальных институтов (государственных, частных и общественных организаций) для создания, хранения, передачи и использования различных новшеств, то региональная инновационная система представляет собой то же самое, только со стороны региональных институтов инновационного развития определенных территорий.

В России присутствуют отдельные фрагменты НИС: Банк развития (институты развития),

Инвестиционный фонд, Фонд развития инновационного центра Сколково, Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, российские особые экономические зоны промышленно-производственного и технико-внедренческого типа, Российский фонд технологического развития, Государственная венчурная компания, Национальная ассоциация инноваций и развития информационных технологий, Ассоциация бизнес-ангелов "Стартовые инвестиции", Российская ассоциация прямого и венчурного инвестирования, соответственно, работающая по созданию венчурных фондов, есть решение о создании государственных корпораций как структур, которые должны продвинуть на внутренний и внешний рынок наукоемкую инновационную продукцию. Решение многих задач по созданию НИС значительно отстает от намеченных сроков. Формирование НИС тормозится рядом проблем, решение которых жизненно необходимо и для динамичного развития РИС, являющихся ее подсистемами:

1. Под создание инновационной системы в настоящее время нет должной законодательной базы, не хватает нормативных документов. Отсутствуют единый определяющий федеральный закон об инновационной деятельности, закон о государственном секторе науки, закон о партнерствах, закон об обороте интеллектуальной собственности и о передаче технологий из одного сегмента инновационной системы в другой и др. Сегодня стоят задачи, которые превышают возможности действующего законодательства.

Нормы и требования действующего законодательства в ряде случаев не только не стимули-

руют участие государственных научных организаций в распространении и коммерциализации новшеств, но и фактически блокируют его. Возможности их участия в инновационном процессе в России жестко ограничены. В связи с этим существует настоятельная необходимость расширения спектра возможных организационно-правовых форм, в которых могут функционировать государственные научные организации.

2. Не разработан механизм партнерских взаимоотношений государства с наукой и бизнесом, основанных на равноправии их участников. Эффективная НИС невозможна без участия государства. Стоит государству ослабить свою координирующую деятельность, как возобновляются конфликты между представителями науки и бизнеса. Однако эффективное участие государства может быть обеспечено партнерско-паритетной формой, а не доминирующей. Государство должно не препятствовать инновационной конкуренции предпринимателей, а способствовать ее развитию, поскольку основу НИС составляет предпринимательство, которое стремится коммерциализировать инновации².

3. Наблюдается избыточное доминирование государства на отечественном рынке интеллектуальной собственности, подавление частной инициативы. Государство в большей степени является его ключевым игроком, чем регулятором, призванным задать систему правил, стимулов и ограничений, регламентирующих соответствующие отношения. Это связано с тем, что в России практически вся интеллектуальная собственность создается в рамках госсектора экономики и за счет средств федерального бюджета. Права на нее до недавнего времени могли принадлежать только государству, что сдерживало эффективную коммерциализацию результатов интеллектуальной деятельности, их трансформацию в новые технологии, распространение и использование в реальной экономике.

Передовой опыт свидетельствует о целесообразности дальнейшей либерализации российского законодательства, регламентирующего передачу технологий, созданных при участии или за счет средств федерального бюджета. Несмотря на то, что права на результаты интеллектуальной деятельности, полученные за счет государства, могут быть закреплены за исполнителем, решение этого вопроса по-прежнему зависит от государства и соблюдения определенных условий.

4. Ощущается голод, требуется подготовка кадров для развития инновационной экономики. Необходимо расширенное воспроизводство интеллектуальных ресурсов. В соответствии с долгосрочным прогнозом научно-технологического развития Российской Федерации (до 2025 г.) российский научно-технический комплекс в ближайшей перспективе столкнется с такими ограничениями, как дальнейшее сокращение и ухудшение качества научного потенциала, которое будет сопровождаться "старением" кадров, будет нарастать дефицит высококвалифицированных кадров в высоко- и среднетехнологических отраслях промышленности.

5. Существует проблема согласования государственно-национальных интересов с частными интересами научных и промышленных организаций. Необходимо восстановление аккредитации в научных организациях, что позволит добиться увеличения идей и качества исследований. В настоящее время исследованиями и разработками в стране занимаются 3,5 тыс. организаций, все они имеют возможность претендовать на бюджетные средства и выигрывать конкурсы, но как их работа увязана с государственными задачами, оценить сложно.

6. Слаборазвитой остается финансовая компонента инновационной инфраструктуры. Следует продолжать развивать сеть внебюджетных фондов финансирования инноваций, в том числе венчурных. Развитие многообразных венчурных механизмов привлечения финансовых ресурсов позволит преодолеть финансовые ограничения для новых предпринимательских инициатив. Должна быть обеспечена возможность одновременного финансирования участников одной и той же инновации из различных источников.

К сожалению, работа Российской венчурной компании, представляющей собой "Фонд фондов" со 100 %-ной долей государства в акционерном капитале, разворачивается очень медленно из-за проблем с законодательством и участием зарубежных финансовых институтов. Практика работы РВК показала, что существует острая необходимость в поддержке начальных стадий развития проектов, которые обычно реализуются в инновационных компаниях на самых ранних стадиях развития - посевной и на этапе старта. Таких проектов мало, а качество имеющихся не очень высокое. Согласно оценкам Национальной Ассоциации инноваций и развития информаци-

онных технологий, из 108 поданных в “Росинфокоминвест” заявок только 2 % имели приемлемое для венчурных фондов технологическое и экономическое обоснование³. В российской практике наблюдается дефицит венчурных инвесторов, поэтому обостряется проблема их привлечения.

7. Не решена проблема формирования благоприятного инновационного климата для предпринимательской активности: ускоренная амортизация, налоговые льготы, льготное финансирование (госбюджетное и кредиты банков), государственные и частные гарантии.

8. В России до сих пор не устранены основные административные барьеры и ограничения на пути интеграции образования, науки и бизнеса. Это в значительной степени обусловлено исторически сложившимся институциональным, правовым, имущественным, финансовым и иным разделением этих сфер.

По мировому опыту, реализация сценария инновационного прорыва возможна лишь при условии преодоления разрывов единого инновационного цикла. Его непрерывность обеспечивается интеграцией науки не только с образованием, но и с реальным сектором экономики, развитием и расширением форм, механизмов и каналов их взаимодействия. Общепризнанным образцом интеграции можно считать исследовательские университеты, которые не только масштабно готовят кадры высшей квалификации, осуществляют значительные расходы на исследовательскую деятельность, но и обеспечивают интеграцию образования и науки с реальной экономикой, являются полноценными субъектами рынка, важнейшим элементом РИС.

По мнению аналитиков, объединение субъектов в национальную систему должно начинаться снизу и изначально произойти на местном уровне. А высший общероссийский уровень в данной системе должен устанавливать лишь единый язык, единые правила игры⁴. Правовая база функционирования НИС едина для всей страны, и государственная политика, направленная на стимулирование инноваций, реализуется, как правило, на национальном уровне. Региональная инновационная система является подсистемой НИС, следовательно, ей необходимо вписываться в инновационную политику, проводимую центром. Государство определяет приоритеты и создает соответствующие условия развития на макроэкономическом уровне, а основная роль в реализа-

ции государственной инновационной политики отводится регионам.

В случае высокой дифференциации социально-экономического развития регионов к каждому из них потребуются индивидуальный подход, который должен быть сформирован на уровне государства, с участием администрации регионов. Региональным структурам управления должны быть переданы необходимые полномочия со стороны центральных органов. Инновационная политика должна стать инструментом развития отстающих регионов, обеспечить уменьшение их социально-экономической дифференциации, определить специализацию по приоритетным направлениям инновационного и научно-технического развития.

В официальных материалах структура инновационной системы включает пять подсистем и конкретизируется следующим образом:

1. Воспроизводство знаний, в том числе с потенциальным рыночным спросом, путем проведения фундаментальных и поисковых исследований в Российской академии наук, других академиях наук, имеющих государственный статус, а также в университетах страны.

2. Проведение прикладных исследований и технологических разработок в ГНЦ РФ и научных организациях промышленности, внедрение научно-технических результатов в производство.

3. Промышленное и сельскохозяйственное производство конкурентоспособной инновационной продукции.

4. Развитие инфраструктуры инновационной системы.

5. Подготовка кадров по организации и управлению в сфере инновационной деятельности⁵.

Региональные инновационные системы имеют схожую совокупность структурных элементов, но отличаются по их наличию, учитывают особенности каждой территории и зависят от инновационного потенциала региона. В рамках инновационной системы формируются и развиваются новые элементы и взаимосвязи между ними. Инновационные процессы, возникающие как в НИС, так и в РИС, одинаковы. Наблюдается теоретическая и методологическая схожесть подходов к изучению инновационных систем как региона, так и государства.

Учитывая встречные потоки и активизацию усилий по созданию инновационных систем как федеральных, так и региональных властей, этот

процесс в настоящее время можно считать двусторонним. В настоящее время в десятках субъектов Российской Федерации приняты “местные” законы об инновационной системе (или об “инновационной деятельности”). Стремление субъектов Российской Федерации к принятию данных законов свидетельствует о назревшей необходимости федерального регулирования инновационной политики. Анализ данных законов показывает, что многие из них имеют в большей степени декларативно-просветительский, нежели нормативно-правовой характер.

Субъекты Российской Федерации превысили свои полномочия, взяв на себя решение вопросов, которые однозначно должны быть определены на федеральном уровне. Это проявляется в анализируемых текстах, начиная с набора основных понятий, которые зачастую неполны и произвольны, а их содержание неточно. Между тем основные понятия являются основой всего закона или подзаконного акта.

Проведенный анализ показал, что региональные особенности не в состоянии претендовать на преобладающий объем в содержании и формах инновационной политики. В ней объективно должна преобладать доля норм, актуальных для всех без исключения регионов.

Очевидно, что в отсутствие единого определяющего федерального закона “О государственной поддержке инновационной деятельности в Российской Федерации” это общее в рамках региональных законодательных актов не только размывается, но и зачастую трактуется по-разному, недостаточно точно и убедительно, что не позволяет рассматривать эти акты в качестве основы общегосударственной инновационной политики⁶. В настоящее время проект федерального закона “О государственной поддержке инновационной деятельности в Российской Федерации” внесен на рассмотрение группой депутатов Государственной Думы во главе с вице-спикером Олегом Морозовым. Документ направлен на уре-

гулирование вопросов государственной поддержки инновационной деятельности в России.

Несмотря на нерешенность многих вопросов на федеральном уровне, связанных с созданием условий для формирования и динамичного развития инновационных систем, в последние годы проводилась работа по активизации региональных инновационных процессов. Около 30 российских регионов объявили о намерениях развивать инновационный сектор экономики и ведут работу по формированию собственной инновационной системы.

Координирует взаимодействие государственных институтов федерального и регионального уровня Правительственная комиссия по научной и инновационной политике, созданная в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 11 мая 1999 г. № 525. В регионах разработаны и реализуются различные программы по активизации инновационной деятельности.

Анализ формирования и развития региональных инновационных систем при создании НИС дает возможность учитывать различия в уровнях развития регионов, а также выделить барьеры и проблемы выработки инновационной стратегии, что в свою очередь создает объективные предпосылки для более эффективного управления системы в целом.

¹ Попова Е.В. О концепции федерального закона “О государственной поддержке инновационной деятельности в Российской Федерации” // Инновации. 2010. № 2. С. 53 - 55.

² Инновационное развитие: экономика, интеллектуальные ресурсы, управление знаниями / под ред. Б.З. Мильнера. М., 2010. С. 188.

³ Модернизация российской экономики: структурный потенциал / отв. ред. Н.И. Иванова, Ю.В. Куренков. М., 2010. С. 66 - 67.

⁴ Монастырский Е.А. Структурная модель инновационной системы // Инновации. 2005. № 8. С. 45-46.

⁵ Основные направления политики РФ в области развития инновационной системы на период до 2010 года // Инновации. 2005. № 7. С. 3.

⁶ Попова Е.В. Указ. соч.

Поступила в редакцию 04.02.2011 г.