

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К СОЦИАЛЬНО-ФАКТОРНЫМ ИССЛЕДОВАНИЯМ В СФЕРЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

© 2011 В.А. Пономаренков
Самарский государственный университет
E-mail: 2770402@mail.ru

Рассматриваются основные методологические подходы социально-факторных исследований в уголовно-процессуальной науке. Раскрывается содержание элементов социологического, лингвистического, этнологического и других методов, применяемых при проведении исследования в сфере уголовного судопроизводства.

Ключевые слова: уголовно-процессуальная наука, методологический подход, методы научного познания.

Среди множества проблем, возникающих при исследовании социально-правовых явлений, значительное место занимают проблемы, связанные с определением наиболее адекватных и эффективных методов исследования, а также соответствующей методологии познания правовой жизни общества.

В настоящее время методологические подходы в уголовно-процессуальной науке разработаны весьма формально, что дает повод говорить об определенных симптомах кризиса научных исследований в области уголовного судопроизводства. В связи с этим следует согласиться с мнением тех ученых, которые считают, что методологические разработки для юридической науки имеют не только гносеологическое и онтологическое, но и практическое, прикладное значение, поскольку достоверность, обоснованность, объективность и эффективность научного поиска и конкретные рекомендации для практиков напрямую зависят от уровня и степени разработанности методологических аспектов исследований¹.

Проводимые социологические исследования показывают, что в современном мире постоянно идут процессы этнической, конфессиональной, языковой дифференциации народов и консолидации наций. Такие процессы обусловлены естественным, эволюционным развитием общества, в любой стране они представляют собой сложный комплекс многих слагаемых: материальных ресурсов государства, населения, климата, географического и политического факторов и т.д.² Это в полной мере относится к представителям различных этносов, конфессий, языковых общнос-

тей России, переживающим рост этнического, конфессионального, социально-культурного самосознания, гордости за свой народ, религию, свою самобытность и др.

Указанные обстоятельства могут вызвать как негативные, так и позитивные последствия для общества. И здесь важно соблюсти баланс интересов между обществом и государством в целом, с одной стороны, и интересами различных социально-культурных групп и их представителей - с другой, не дать экстремистски настроенным лицам воспользоваться ситуацией для эскалации межнациональной, межрелигиозной напряженности. Поскольку юридическая наука, возникшая как рефлексия определенной социальной практики - права³, направлена главным образом на обслуживание этой практики, постольку она в современных условиях призвана всесторонне изучить социальную действительность и обеспечить профессиональный и культурный уровень юридической сферы общества и развитие юридической практики.

Юридическая наука обязана максимально приближаться к реальной жизни, используя разнообразный арсенал исследовательских способов и средств, выработанных как самой юриспруденцией, так и другими науками. Выбор указанных способов и средств зависит от характера и целей юридического исследования, методологического арсенала исследователя как представителя той или иной научной школы или традиции⁴.

Комплексное исследование процессов, определяющих современную правовую жизнь, является одним из приоритетных направлений развития юридической науки, в том числе и уголовно-

го процесса. К сожалению, предпринятые в отечественной юридической литературе попытки подобных исследований не связаны с созданием продуктивной модели российской правовой системы - в своем большинстве они ограничены призывами включить в нее идеи естественного права. Думается, что решение этой задачи кроется в радикальной смене подхода к юридическому исследованию. Суть этого обновления должна состоять в том, чтобы выработать методологию исследования права не только с позиции доминировавшего до недавнего времени нормативного понимания права, но и с точки зрения "широкого" понимания права (социологический, нравственный, этнокультурный и другие подходы). При этом на первый план выходит детерминистический принцип методологии научного познания мира.

Суть детерминизма (детерминационного подхода) заключается в том, что на социальные отношения воздействуют различные факторы, которые направляют, определяют (детерминируют) развитие тех или иных сторон жизнедеятельности общества. При этом современная уголовно-процессуальная наука не может оказаться за рамками развития методологии правовых научных исследований.

Осознание того, что и объектом, и субъектом уголовно-процессуальной деятельности является человек, существенно меняет роль поведенческих наук в правотворческой и правоприменительной деятельности в сфере уголовного судопроизводства. Многие концепции, на которых воспитано современное поколение юристов и которые основаны на принципе жесткого рационального поведения, требуют пересмотра и корректировки с учетом влияния социально-факторных особенностей.

Как отмечает Р.О. Халфина, "именно с позиции нормативного понимания права разрабатывается теория правопонимания, правотворчества и правоприменения, теория юридических фактов и фактического состава, проблемы ответственности, эффективности правовых норм..."⁵.

Однако есть теоретический и практический интерес ученых-исследователей: преодолеть стереотип, навязанный сугубо нормативным пониманием права, в соответствии с которым право немислимо вне осознанной, волевой деятельности уполномоченных на то людей, при этом воля социальных групп не является правом. По наше-

му мнению, сугубо нормативный подход сужает правовое пространство, оставляя без внимания громадный пласт факторов, влияющих на развитие правовой жизни общества. "Широкое" понимание права помогает объяснить тот факт, что поведение индивида и социальных общностей моделируется в большей мере групповыми интересами и ценностями (например, этническими, религиозными, экономическими и т. п.), чем законами и инструкциями⁶.

Принципиально важным является тот факт, что правовые исследования, в том числе в сфере уголовного судопроизводства, нуждаются в комплексном, интегративном подходе, который требует использования принципов, правил, способов, средств самых разных гуманитарных, естественных и технических наук. Так, при проведении социально-факторных исследований вопросов уголовного судопроизводства необходимо достаточно широкое и глубокое социологическое, антропологическое, культурологическое, формально-логическое, психологическое, педагогическое, лингвистическое, аксеологическое, юридическое и иное обоснование социально-факторной детерминации уголовно-процессуальной деятельности, что явно выходит за рамки нормативного правопонимания.

К сожалению, в настоящее время среди сторонников "широкого" понимания права нет единства взглядов на существующие правовые явления, что выступает преградой для его уверенного применения в юридических исследованиях. Тем не менее это еще раз указывает на необходимость глубокого научного исследования "широкого" правопонимания.

Развитие права как составляющей общественной эволюции подвергается неизбежному воздействию различных социальных факторов, в том числе многовековых традиций, обычаев, этнопсихологических, религиозных и этологических особенностей поведения индивида. В рамках сугубо нормативного подхода исследовать характер такого воздействия на формирование и эффективность реализации права не представляется возможным.

Таким образом, оба основных направления правопонимания в российской юриспруденции - нормативное и "широкое" - должны развиваться в тесной взаимосвязи друг с другом. Поэтому проводимые научные социально-факторные исследования должны представлять собой опреде-

ленную детерминационно-методологическую систему, вбирающую в себя научные методы и категории, разработанные в рамках конкретного подхода к пониманию права.

Данная детерминационно-методологическая схема позволяет вскрыть адаптивные характеристики и механизмы устойчивости этнических, религиозных и языковых систем; выявить особенности нормативной регуляции для той или иной социально-культурной группы; раскрыть особенности правогенеза той или иной социально-культурной общности на разных этапах ее развития и др.

Поскольку современная юридическая наука характеризуется высокой интегрированностью, а межнаучные трансляции результатов и методов исследования являются элементом механизма ее развития, постольку привлечение исследовательских средств других наук - необходимое условие развития любой юридической науки, в том числе и уголовного процесса. Однако метод любой науки принадлежит только данной науке и работает только в пределах ее предмета и не переносится в рамки предмета другой науки⁷.

Как показывает опыт, применение социологического метода в том виде, в каком он разработан общей социологией, без надлежащей его "привязанности" к специфике права, значительно обедняет результаты правовых исследований и даже может дискредитировать сам метод. Успехи в применении социологического метода в познании права имеют место там, где юристам удалось приспособить общий социологический инструментарий к специфике исследуемых явлений, дополнить его новыми понятиями и процедурами⁸.

Говорить об использовании в чистом виде методов конкретной науки нельзя, поскольку они органично переплетены с предметом той науки, в рамках которой они развивались, и изменить их "конфигурацию" нельзя. Таким образом, необходимо говорить об использовании в юридическом исследовании элементов методов иных наук. При этом привлечение к правовому исследованию таких элементов будет обоснованно только в том случае, если они используются в рамках корректно реализованного подхода, а не случайным образом⁹.

Конечно, в юридическом исследовании могут применяться элементы не всех методов других наук, а лишь те, которые согласуются с при-

родой и сущностью права, логикой предмета конкретной юридической науки.

При социально-факторных исследованиях в сфере уголовного судопроизводства для достижения целей научного познания могут использоваться элементы этнологического, социологического, лингвистического, этологического и других методов, взятых из соответствующих наук. При применении элементов этнологического метода научного познания в сфере уголовного судопроизводства исследуются основные идентифицирующие признаки социально-культурной общности (конфессиональные, лингвистические, этносоциальные и др.). Эти знания используются при реализации стандарта языка уголовного судопроизводства, обеспечении прав участников процесса во время проведения следственных действий и др.

Элементы социологического метода познания явлений позволяют установить взаимодействие уголовно-процессуальных норм с системами иных социальных норм, таких как этнические, религиозные традиции и обычаи. При этом перспективным видится изучение как социальной обусловленности правовых норм, так и их пригодности для регулирования определенных общественных отношений. К элементам социологического метода, используемым в юридических исследованиях, относятся интервьюирование, анкетирование, мониторинг населения, наблюдение¹⁰. По результатам обработки полученных данных делается вывод об эффективности проводимых социально-правовых мер, что позволяет выявить проблемы, возникающие при реализации уголовно-процессуальных норм, их недостатки и т. д.¹¹

Как уже отмечалось, при осуществлении социально-факторного исследования должны использоваться только те элементы этнологического метода научного познания, которые соответствуют целям и задачам данного исследования. Так, использование таких элементов этнологического метода, как полевое исследование, сравнительное языкознание, позволяет получить сведения о внешней и внутренней жизни социально-культурных общностей (этносов, конфессий и др.), об их обычно-правовом поведении и др.

На данной основе складываются представления об определенных стереотипах мышления, восприятия, поведения человека, особенностях организации социального управления внутри со-

циально-культурной общности (этнической, конфессиональной, языковой общины), личностных и социально-групповых ценностях (например, представления о чести, достоинстве, об одобряемом и недостойном поведении и др.).

Полученные данные позволяют учесть социально-культурные особенности лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, и не допустить нарушения прав и свобод человека, избежать процессуальных ошибок и способствовать целям и задачам уголовного судопроизводства.

Использование элементов лингвистического метода, в частности сравнительного языкознания, позволяет установить точные границы соотношения близких языков и степень их родства, что является одним из элементов социально-факторной диагностики и идентификации личности и дает возможность для создания научно обоснованных рекомендаций по подбору и участию в проведении следственных и судебных действий квалифицированных переводчиков, специалистов в области этнолингвистики, а именно в вербальной, невербальной и паравербальной этнокультурной коммуникации с тем, чтобы в материалах уголовного дела были адекватно и полно отражены все обстоятельства, по которым дает показание лицо, не владеющее языком уголовного судопроизводства.

Использование элементов лингвистического метода в праве проявляется в применении герменевтики. Сегодня юридическая (правовая) герменевтика представляет собой учение о понимании, истолковании и применении смысла законодательного текста, определяющее семантические приемы его формулирования и восприятия. Юридическая герменевтика имеет своей задачей осмысление и объективирование права.

Понимание любого юридического текста (в том числе текста уголовно-процессуального закона) связано с раскрытием его смысла, значения. Для того чтобы уяснить смысл и тем самым понять содержание закона, требуется его соответствующим образом интерпретировать. Для этого субъекту необходимо привлечь свой социальный опыт, соразмерить свой личностный и социальный статусы, идентифицировать себя в социальных связях.

Юридическая герменевтика позволяет устранить неточность употребления слов и выражений или неполноту словесного выражения смысла нормы (положения) в тексте закона, а также дву-

смысленность выражения при столкновении фактического и юридического смысла, допущенного законодателем.

Элементы метода правовой синергетики направлены на установление и изучение общих закономерностей становления социально-правовых системных структур, основными элементами которых являются: люди, их социально-личностные потребности, правовые нормы, направленные на упорядочение жизни социальной системы, и различные социально-правовые отношения. Как целое, указанная система образует новое качество, которое не сводится к сумме качеств ее элементов.

Набор приемов правовой синергетики позволяет изучить закономерности развития этносоциальных, конфессиональных, языковых общностей на основе их самоорганизации и самоуправления; установление возможности правового воздействия на них. Эта задача имеет прогностическое и планирующее значение, и успехи в ее исследовании будут означать продвижение в обеспечении прав и свобод человека в сфере уголовного судопроизводства.

Процессы социально-правового развития не имеют конечного состояния. Сегодня четко виден поступательный характер развития (прогресса) социально-правовой системы. Эти процессы неограниченны.

Решение многих социально-правовых проблем позволяет выделить в них общие закономерности, ввести новые понятия и на этой основе сформулировать новую систему взглядов в юридической науке.

Обобщая вышесказанное, можно отметить, что методологическую базу социально-факторных исследований в области уголовного судопроизводства должны составлять сведения самых различных гуманитарных, естественных и иных наук, разнообразные подходы и методы теоретического и прикладного познания и освоения реальной действительности. Только комплексное (системное) использование современных средств научного познания дает возможность более полно, объективно и всесторонне раскрыть сложнейшую природу социально-факторной детерминации уголовно-процессуальной деятельности.

¹ См.: Карташов В.Н. О некоторых проявлениях кризиса юридической методологии // Науч. тр. Рос. акад. юрид. наук. Вып. 4: в 3 т. М., 2004. Т. 1. С. 74-78;

Григорьев В.Н., Победкин А.В. О методологии совершенствования доказательственного права // Государство и право. 2003. № 10. С. 55; Ольков С.Г. Критика диалектического подхода и новая методологическая система юриспруденции // Актуальные проблемы правоведения. 2010. № 1. С. 6-13.

² См., например: Клямкин И.В., Тимофеев Л.А. Теневая Россия. Экономико-социологическое исследование. М., 2001; Яковлев А.М. Российская государственность (историко-социологический аспект) // Общественные науки и современность. 2002. № 5. С. 78-93; и др.

³ См., например: Черданцев А.Ф. Логико-языковые феномены в праве, юридической науке и практике. Екатеринбург, 1993. С. 151.

⁴ См.: Тарасов Н.Н. Метод и методологический подход в правоведении // Правоведение. 2001. № 1. С.31-32.

⁵ Халфина Р.О. Что есть право: понятие и определение // Сов. государство и право. 1984. № 11. С. 26.

⁶ См.: Пантыкина М.И. Российское право в контексте философско-методологических исканий // Вестн. Самар. гос. ун-та. 2004. № 3 (33). С. 139-140.

⁷ См., например: Лукич Р. Методология права. М., 1981. С. 36; Козлов В.А. Проблемы предмета и методологии общей теории права. Л., 1989. С. 16; Нерсесянц В.С. Юриспруденция. М., 1998. С. 64.

⁸ См.: Сырых В.М. Логические основания общей теории права: в 2 т. М., 2000. Т. 1: Элементарный состав. С. 401-402.

⁹ См.: Тарасов Н.Н. Указ. соч. С. 49.

¹⁰ См.: Хеллевик О. Социологический метод. М., 2002. С. 8.

¹¹ См.: Гриненко А.В. Методология уголовно-процессуальной науки // Государство и право. 2003. № 9. С. 59.

Поступила в редакцию 06.01.2011 г.