

ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРОМЫШЛЕННЫХ КОМПАНИЙ В РОССИИ В КОНЦЕ 2000-х гг.

© 2011 В.В. Черкасов

кандидат экономических наук

Московский государственный институт электроники и математики

(Технический университет)

E-mail: OET2004@yandex.ru

Рассматриваются проблемы, возникающие на новой стадии посткризисной динамики России. Речь идет о том, что кардинально изменились внутренние факторы развития промышленных компаний в стране. Однако более существенным образом изменилась внешняя среда их функционирования, что потребовало изыскания новых факторов повышения эффективности стратегии выживания в конце 2000-х гг.

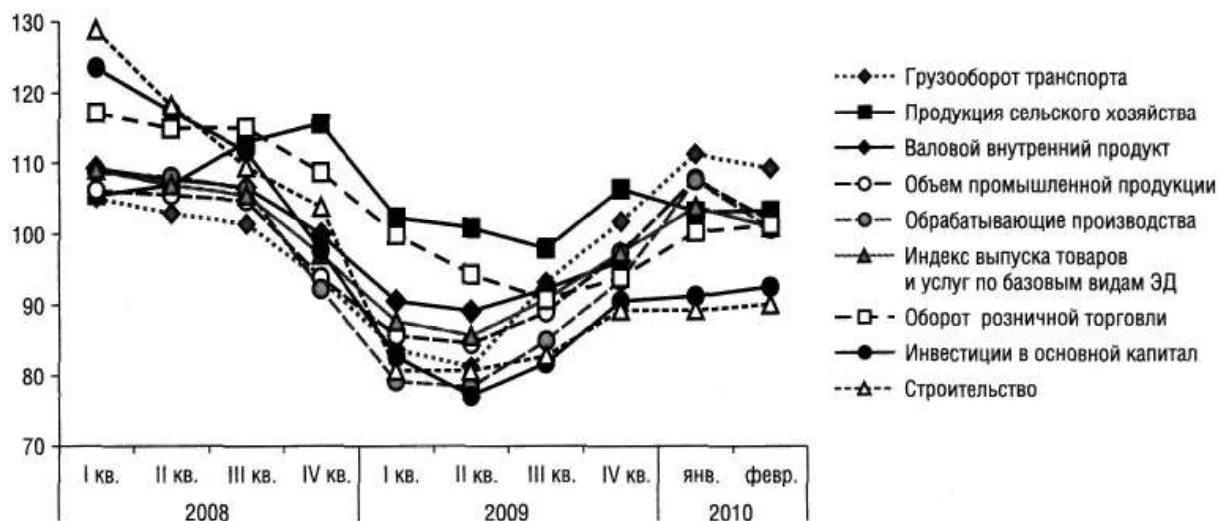
Ключевые слова: промышленные компании, внешняя среда, внутренняя среда функционирования промышленных организаций, институциональная и правовая инфраструктура.

Современный кризис - первый пример подлинно глобального кризиса, охватившего всю мировую экономику. Поэтому выход из него связан как с внутренними факторами, так и с развитием ситуации в мировом хозяйстве. Однако применительно к российским промышленным компаниям речь идет, в первую очередь, об изменении внешней среды их функционирования и необходимости изыскания возможных факторов повышения эффективности своей стратегии выживания в новых условиях изменившейся внешней среды 2000-х гг.

Промышленное производство упало - главным образом, за счет обрабатывающих произ-

водств - на 10,8 %, при том что добыча полезных ископаемых снизилась только на 1,2 % (впрочем, до этого она и росла незначительно), а производство и распределение электроэнергии, газа и воды - на 4,8 %. Сокращение грузооборота транспорта происходило примерно теми же темпами, что и промышленности, - 10,2 %. Из всех отраслей экономики наиболее устойчивым оказалось сельское хозяйство, оно сохранило рост на уровне 1,2% (рис. 1).

Определяющую роль в снижении промышленного производства и валового внутреннего продукта (ВВП) сыграло обрушение инвестиционного спроса. Валовое накопление упало за 2009 г.



**Рис. 1. Темпы роста макроэкономических показателей, 2008-2010 гг.,
% к соответствующему периоду предыдущего года**

Источник: Стародубровский В. В поисках выхода: российская экономика в 2009 г. // Экон. политика. 2010. № 3.

на 37,6 %, при этом в I квартале - на 56 %, во II - на 55 % за счет резкого сокращения запасов. В промышленности в большей мере пострадали обрабатывающие производства. Снижение адресованных им инвестиций составило 21,8 %, а доля в общем объеме вложений уменьшилась с 16,1 до 15,3 %. Инвестиции же в добычу полезных ископаемых сократились в меньшей мере - на 11,7 %, и их доля увеличилась с 14,7 до 15,5 %. Вложения в основной капитал производства и распределения электроэнергии, газа и воды почти не изменились (снижение на 0,2 %), а удельный их вес вырос с 8,7 до 10,1 %¹.

В составе обрабатывающих отраслей особенно глубоко упали инвестиции в лесопромышленный комплекс (в обработку древесины и производство изделий из дерева - на 45,3 %, в целлюлозно-бумажное производство, издательскую и полиграфическую деятельность - на 36,8 %), в металлургию и производство готовых металлических изделий - на 28,7 %, в инвестиционный комплекс (в производство машин и оборудования - на 30,6 %, электрооборудования, электронного и оптического оборудования - на 23,8 %, транспортных средств и оборудования - на 26,9 %, прочих неметаллических минеральных продуктов - на 32,9 %), в химическое производство - на 25,8 %. Несколько менее - на 19,1 % - снизились инвестиции в производство резиновых и пластмассовых изделий. В итоге практически по всем обрабатывающим производствам инвестиции снизились в большей пропорции, чем по экономике в целом².

С октября 2008 г. индекс промышленного оптимизма Института экономики переходного

периода (ИПО ИЭПП)³ фактически превратился в индекс пессимизма (приобрел отрицательные значения) и в декабре 2008 г. опустился до минимума, немного не дотянув до худших показателей кризиса 1998 г. (см. рис. 2).

Наиболее глубокое падение индекса произошло в ноябре 2008 г., когда он за месяц снизился на 33,8 процентного пункта и достиг уровня -38,2. В этот период резкое снижение спроса и продаж повлекло за собой падение производства, предприятия стали снижать цены, чтобы хоть как-то поддержать сбыт, активизировали увольнение работников. Возрастало затоваривание готовой продукцией, ухудшалось финансовое состояние производителей. Все это дополнялось существенными ограничениями доступа к кредитам, и неудивительно, что и прогнозы предприятий также характеризовались нарастающим пессимизмом.

На фоне негативной динамики промышленного производства в России можно выделить показатели эффективности хозяйственной деятельности промышленных предприятий различных стратегических типов. В таких отраслях, как добывающая промышленность, стройиндустрия, электротехническая и электронная промышленность и пищевая промышленность, широко представлены "монополисты" как стратегический тип предприятий. Их эффективность обеспечивается несоответствием цены и качества с точки зрения потребителей, однако увеличение их доли до 40 % рынков позволяет им получать монопольную прибыль (в случае "монополистов с высокими издержками") и сверхприбыль (в случае "монополистов с низкими издержками").

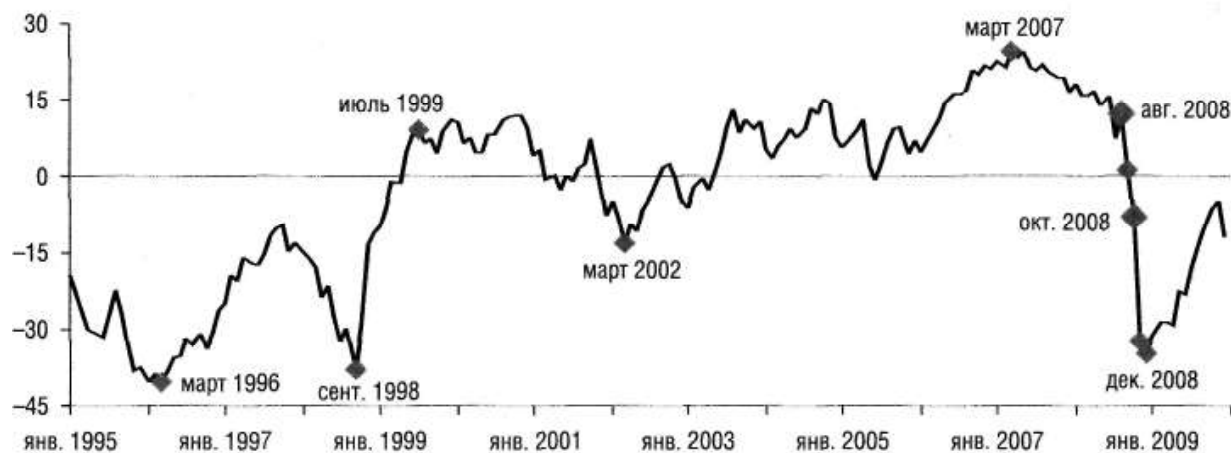


Рис. 2. Индекс промышленного оптимизма ИЭПП, 1995-2009 гг.

Источник. Обзор состояния российской экономики в 2009-2010 гг. М., 2010.

Эффективность предприятий, относящихся к стратегическому типу “защитника издержек”, строится на конъюнктурно высоких доходах от экспорта, которые они получают в металлургии, лесной и химической промышленности. Стратегический тип “защитника качества” имеет место в машиностроении и в легкой промышленности, и эффективность его функционирования связана с выпуском уникальной качественной продукции, удовлетворяющей спрос высокодоходного потребителя.

Предприятия-“анализаторы” характеризуются очень выгодным соотношением цен и издержек и продают продукцию по высоким, но “адекватным” ценам для конкретного сегмента потребителей, что и обеспечивает им высокую эффективность хозяйственной деятельности. Их доля высока в машиностроении, пищевой промышленности и в стройиндустрии, но они полностью отсутствуют в лесной промышленности и крайне редко встречаются в ряде других экспортно-ориентированных отраслей.

Наиболее динамичный тип промышленных предприятий, относящихся к стратегическому типу “проспекторы с низкими издержками”, присутствует во всех перечисленных отраслях, особенно в лесной промышленности и энергетике. В энергетике и легкой промышленности достаточно велик удельный вес “проспекторов с высокими издержками”. Если в энергетике эффективность этих предприятий обеспечивается высокими тарифами на электроэнергию, то в легкой промышленности их экономическая рентабельность обеспечивается продажей высококачественных товаров по конкурентным ценам⁴.

В целом, анализ инструментов реализации отдельных структурных элементов механизма эффективного функционирования стратегических типов промышленных предприятий в России позволил выделить основополагающую зависимость, которая, безусловно, определяет положительную экономическую динамику вне связи со стратегическими типами и отраслевой принадлежностью организаций. Речь идет о положительной корреляции эффективности их деятельности с масштабами инновационной активности.

Другими словами, лучшее соотношение “издержки - цена - качество” в любых условиях базируется на более высоком научно-техническом уровне производства. Это объясняется тем, что более высокий уровень технологического обеспечения производства обеспечивает и оптимиза-

цию соотношения цены и качества. Неудивительно, что обеспечение высокого качества продукции при низких издержках у “анализаторов” и “проспекторов с низкими издержками” достигается на базе постоянных инноваций в продуктах, технологиях производства и методах управления.

Предприятия различных стратегических типов в промышленности различаются результативностью своей деятельности в зависимости от того, насколько их механизм нацелен на реализацию стратегии управления издержками (на основе “эксплуатации” потребителей) или управления результатами. Причем последний вариант предполагает технологическое обеспечение производства более качественных товаров с низкими издержками, что безотносительно к отраслевой принадлежности и стратегическим типам предприятий обеспечивает им рост экономических показателей деятельности. Таким образом, особенность российской практики реализации механизма эффективного функционирования промышленных предприятий заключается в том, что она строится на оптимизации соотношения таких параметров экономической деятельности, как “издержки - цена - качество”, что, в свою очередь, достигается теми промышленными компаниями, которые активно занимаются инновационной деятельностью. При этом инновационная активность предполагает не только радикальные технологические решения, но и радикальные продуктовые и процессные инновации.

Однако серьезная проблема реализации инноваций промышленными предприятиями в России связана с тем, что новые идеи с высокой наукоемкостью не могут сами по себе легко встраиваться в существующую бизнес-структуру предприятия. В условиях кризиса выявился новый феномен падения концентрации собственности в промышленности. Процессы деконцентрации, о которых раньше свидетельствовали только материалы обзора “Стандарт энд Пурз” по 70 крупнейшим российским компаниям, представленным на фондовом рынке, начались еще в 2006 г.⁵ и, судя по всему, постепенно распространились на бизнес меньших размеров.

Уровень концентрации собственности в основном снижался на предприятиях, где он был высоким, причем более половины из них сразу перешли в группу с низким уровнем концентрации (см. табл. 1). Это можно объяснить не только продажей акций или паев новым владельцам, но

Таблица 1

Распределение хозяйственных обществ панельной выборки по уровню концентрации капитала, % от числа ответивших*

Группа компаний по уровню концентрации	2005 г.		2009 г.		Изменения, п.п.	
	I	II	I	II	I	II
Низкая	15,4	16,8	15,7	18,5	+0,3	+1,7
Средняя	11,0	9,4	15,0	13,9	+4,0	+4,5
Высокая	73,6	73,9	69,3	67,7	-4,3	-6,2
В том числе						
- с наличием противовеса	33,2	30,4	28,7	27,2	-4,5	-3,2
- с отсутствием противовеса	40,4	43,5	40,6	40,5	+0,2	-3,0
Количество ответивших	337	405	286	368		

* I - данные по АО, II - по АО и ООО.

Источник. Составлено автором на основе эмпирических данных ГУ ВШЭ.

и четким разделением владения между реальными собственниками, представлявшими раньше единую команду. Все это послужило одной из важнейших причин роста бюджетных ограничений на пути реализации стратегии промышленных компаний, ориентированных на среднесрочный экономический рост, а следовательно, ограничило возможности самофинансирования промышленной деятельности в России.

А между тем возможности выхода из кризиса связаны с реализацией таких процессных инноваций, которые кроются в сфере организационных отношений, т.е. речь идет об элементарной интеграции различных сфер деятельности промышленных компаний, позволяющей без значительных инвестиционных затрат получить весомый синергический эффект (табл. 2). Это связано с тем, что разрыв в уровне производительности труда между 20 % лучших и 20 % худших компаний в одной отрасли зачастую составляет

10-20 раз. Лучшие 20 % работают в 2,5-3 раза более эффективно, чем отрасль в среднем⁶.

Итак, в рамках стратегии выживания промышленных компаний наблюдается переход от упрощенных представлений и пассивных ожиданий управляющих к пониманию сложного и многообразного характера деловой стратегии и способов хозяйственного поведения. Возникает понимание того, что стратегия выживания российских предприятий не обеспечивает стабилизации их экономического положения, это предопределяет и неустойчивость состояния национальной промышленности в целом. В данной связи исключительно важной теоретической и практической проблемой является формирование государством условий для трансформации стратегии выживания промышленных организаций в стратегию экономического роста.

В условиях кризиса различия российских промышленных компаний по параметрам эконо-

Таблица 2

Организационные элементы механизма эффективного функционирования промышленных предприятий

Вид синергии	Формы создания и реализации
Политическая	Объединение "особых отношений" отдельных бизнесов и перевод данных отношений на более высокий уровень. Использование "особых отношений" корпорации для поддержки отдельных бизнесов за пределами их возможностей
Финансовая	Создание единого "бюджета развития" и использование его средств для коренного изменения положения отдельных бизнесов
Маркетинговая	Стратегический маркетинг для бизнесов, идентификация новых направлений деятельности бизнесов и новых рынков, помощь в выходе на новые рынки
Производственная	Идентификация производственных возможностей и организация взаимных поставок для большей загрузки мощностей
Инновационная	Идентификация и распространение технологических ноу-хау и передовых систем внутри корпорации
Кадровая	Создание команды специалистов с разнообразными способностями и опытом. Ротация кадров между подразделениями корпорации. Привлечение особо ценных специалистов перспективами карьерного роста и надежности крупной корпорации

мической эффективности проявляются в том, в какой степени они способны адаптироваться к условиям внешней среды хозяйственной деятельности. Так, “проспекторы”, по мнению руководителей предприятий этого стратегического типа, функционируют в неблагоприятной рыночной среде; “анализаторы” нейтрально оценивают воздействие неопределенности и рисков хозяйственной деятельности; оценка влияния внешней среды “монополистами”, “защитниками” и особенно “аутсайдерами” резко отрицательна.

Руководители фирм различных стратегических типов разошлись также в оценке влияния поведения потребителей: для “проспекторов”, “анализаторов” и “защитников качества” она была положительной, для остальных типов - отрицательной.

К тому же руководители предприятий всех стратегических типов (кроме “проспекторов с высокими издержками”) влияние банков-кредиторов оценили как негативное. Это свидетельствует о серьезном дисбалансе интересов российской банковской сферы и потребностей реального сектора, а также о нежелании банков-кредиторов принимать во внимание факторы эффективности функционирования промышленных предприятий, их накопленный опыт и перспективы устойчивого функционирования.

Руководители предприятий всех стратегических типов негативно оценили влияние государственной экономической политики на эффективность их деятельности.

Таким образом, на механизм эффективного функционирования промышленных компаний оказывают действие практически все существующие в экономике факторы риска, в какой бы сфере они ни проявились. Негативное воздействие тех или иных факторов хозяйственного риска на их деятельность, на реализацию их стратегических и оперативно-тактических решений со временем меняется.

В нынешний период нестабильности макроэкономической ситуации на первое место выходят факторы риска, связанные с невозможностью адаптироваться к условиям экономической неопределенности. В любом случае задача устойчивого развития своего бизнеса может успешно решаться только теми компаниями, которые проводят планомерную и систематическую работу по учету влияния факторов хозяйственного риска на свою деятельность. Такое поведение предприя-

тий некоторые исследователи называют “предпринимательским стилем управления”, сущность которого состоит в органичном включении функции управления риском в общую систему управления предприятием.

Активное оперативное антирисковое вмешательство должно осуществляться в двух случаях:

- при обнаружении отклонения от экономически безопасного состояния, выразившегося в превышении уровнем хозяйственного риска приемлемого значения (или при выявлении опасной тенденции начала нежелательного развития событий);

- при подготовке очередного важного хозяйственного решения и необходимости оценить его “рискованность” или приемлемость для предприятия.

Одним из основных антирисковых мероприятий является прогнозирование механизма финансирования эффективного функционирования промышленного предприятия как самого неопределенного и подвергающего хозяйственную деятельность наибольшему риску.

Экономико-математический инструментарий оценки эффективности механизмов долгосрочного промышленного роста промышленных предприятий целесообразно использовать при разработке среднесрочных и долгосрочных программ повышения технологического уровня промышленного производства. Речь идет о моделях, основанных на применении функций “накопленного опыта”, которые выступают как модификации традиционно применяемых линейных моделей для описания прямых текущих затрат.

В достаточно общей форме модель производственных затрат имеет вид

$$C(Q) = C_0 + C_1(Q) + C_2(Q),$$

где Q - объем производимой продукции;

C_0 - постоянные (условно постоянные) затраты;

$C_1(Q)$ - прямые затраты (оплата сырья, материалов, заработной платы производственного персонала);

$C_2(Q)$ - дополнительные затраты, связанные с расширением производства.

В основном варианте модели обычно принимаются следующие допущения:

- 1) прямые затраты $C_1(Q)$ считаются пропорциональными объему производства, и, таким образом, имеет место линейная зависимость $C_1(Q) = aQ$, где a - норматив прямых расходов в расчете на единицу продукции;

2) дополнительные затраты $C_2(Q)$ предполагаются нелинейными и, в частности, представляются в форме

$$C_2(Q) = dQ^h, \text{ где } h > 1.$$

Непосредственным следствием первого допущения является простая зависимость при увеличении объема производимой продукции:

$$C_1(2Q) = 2 C_1(Q).$$

Однако обобщение опыта массового производства во многих отраслях дает основание утверждать, что на практике имеет место факт относительного снижения удельных прямых издержек при росте объема продукции. Это снижение может быть представлено в виде

$$C_1(2Q) = 2k C_1(Q),$$

где $k < 1$ - коэффициент относительного снижения, определенный по конкретным данным.

В качестве математической модели процесса снижения издержек может быть предложена также функция “накопленного опыта” вида

$$C_1(2Q) = aQ^b, \text{ где } b < 1.$$

При этом показатель степени b связан с коэффициентом относительного снижения k следующим образом:

$$b = 1 + \frac{\ln k}{\ln 2}.$$

В частности, если

$$k = 0,95, \text{ то } b = 0,93,$$

$$k = 0,90, \text{ то } b = 0,85,$$

$$k = 0,85, \text{ то } b = 0,77,$$

$$k = 0,80, \text{ то } b = 0,68.$$

Таким образом, для расчетов текущих затрат по проектам, в которых предусматривается рост производства, целесообразно использовать нелинейные модели вида

$$C(Q) = C_0 + aQ^b + dQ^h,$$

которые могут быть использованы также для аналитических расчетов изменения экономической эффективности при переходе к новым технологиям с учетом определенных инвестиционных вложений.

Таким образом, учет эффекта накопленного опыта позволяет более точно оценивать предполагаемую экономическую эффективность технологических факторов производства. Полученные результаты указывают на возможность стимулирования “нелинейных” технологий, для которых

характерно снижение удельных затрат в процессе расширения производства.

В более сложных случаях, когда дополнительные затраты ($C_2(Q)$), связанные с перевооружением эффективного производства, играют существенную роль в совокупных затратах, можно отметить, что эффект снижения удельных затрат приводит к увеличению зоны безубыточности производства.

Проведенные расчеты и анализ показывают, что ресурсосберегающие технологии являются достаточно эффективными, если на каждый процент прироста капитальных затрат происходит снижение ресурсоемкости не менее чем на 0,8-1 %.

Таким образом, решение проблемы повышения эффективности механизмов функционирования промышленных предприятий кроется в реализации инструментов их технологической, организационно-экономической и финансовой реструктуризации.

¹ Стародубровский В. В поисках выхода: российская экономика в 2009 г. // Экон. политика. 2010. № 3.

² Обзор состояния российской экономики в 2009-2010 гг. М., 2010.

³ Индекс рассчитывается как среднее арифметическое балансов (разностей ответов) четырех вопросов конъюнктурной анкеты ИЭПП: (1) фактическое изменение спроса, баланс = % роста - % снижения; (2) оценка спроса, разность оценок = % выше нормы + % нормы - % ниже нормы; (3) оценка запасов готовой продукции, баланс = % выше нормы - % ниже нормы, противоположный знак; (4) планы изменения выпуска, баланс = % роста - % снижения. Балансы (1) и (4) вопросов очищаются от сезонного и календарного факторов. Индекс может принимать значение от -100 до +100. Положительные значения индекса - преобладают позитивные оценки. Отрицательные значения индекса - преобладают негативные оценки ситуации. Снижение значений индекса - ухудшение ситуации. Увеличение значений индекса - улучшение ситуации.

⁴ Гурков И., Аврамова Е., Тубалов В. Конкурентоспособность и инновационность российских промышленных предприятий // Вопр. экономики. 2009. № 2. С. 40-52; База данных Института экономической политики Е.Т. Гайдара.

⁵ Исследование информационной прозрачности российских компаний в 2009 г.: скромные успехи на фоне всеобщего стремления к IPO / Стандарт энд Пурз. М., 2009. URL: www.standardandpoors.ru.

⁶ Российская промышленность на перепутье: что мешает нашим фирмам стать конкурентоспособными: доклад ГУ-ВШЭ // Вопр. экономики. 2009. № 3.