

ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ РЫНКОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

© 2011 А.Э. Свиридова

Московский государственный университет технологий и управления

E-mail: anastuzzi@gmail.com

В статье рассмотрены основные проблемы развития образовательных систем субъектов РФ. Автором проведен анализ сложностей взаимодействия образовательной системы и рынка труда на региональном уровне.

Ключевые слова: регионы, образовательная система, высшее образование, рынок труда, безработица.

Развитие региональных образовательных систем в Российской Федерации характеризуется определенной несбалансированностью, которая проявляется в отставании структуры предложения предоставляемых образовательных услуг от структуры спроса на рабочую силу в границах региона. Ее результаты: структурная безработица и дефицит квалифицированной рабочей силы. Следовательно, динамика региональной структуры занятости и ситуация на рынке труда должны определять численность и структуру подготовки специалистов в учреждениях профессионального образования.

Существование у каждого экономического субъекта мотива при развитии системы образования в пределах страны или региона формируют основу для появления между ними противоречий относительно производства и использования образовательной услуги. Это проявляется, во-первых, в несоответствии профессиональной структуры и свойств человеческого капитала выпускников требованиям, предъявляемым фирмами к качеству рабочей силы, во-вторых, в несоответствии требований выпускников к качеству существующих вакантных рабочих мест, в-третьих, в несоответствии интересов фирм и региона при подготовке квалифицированной рабочей силы¹.

Актуальная конъюнктура рынка образовательных услуг дает возможность говорить, что поведение современных домохозяйств принципиальным образом не отличается от поведения таковых в дореформенный период². Все еще значительна доля тех, для кого получение профессионального образования связано, прежде всего, с приобретением социального статуса, а только потом - с необходимостью получения такой работы (в соответствии с полученной специальностью), которая оправдала бы прямые и косвенные издержки на образование. Так, по данным ряда исследований, более 40 % выпускников не собираются работать по специальности, более 60 % выпускников намерены получить вторую специальность. В известной степени изменилось поведение фирм (особенно в частном секторе), которые стали более требовательны к уровню профессиональной подготовки специалистов.

Деятельность профессиональных образовательных учреждений в период трансформации экономики во многом представляет собой адаптацию к актуальным характеристикам на образовательные услуги, в первую очередь, со стороны населения. Как справедливо отмечают некоторые исследователи, это носило, в основном, поверхностный характер вследствие форсированной эксплуатации спроса на востребованные рынком специальности (экономисты, юристы, менеджеры и т.п.), а также включения в систему высшего и среднего профессионального образования частного инвестиционного спроса (населения)³.

Приоритетным компонентом рынка образовательных услуг является определение объема спроса на данное благо. С учетом того, что образовательная услуга носит смешанный характер (существует исключаемость из ее потребления - те, кто смогли поступить в вуз или техникум, "включаются" в ее потребление, те, кто не смогли поступить, - "исключаются" из ее потребления), спрос на нее для одной части населения может быть удовлетворен (те, кто поступили в учебное заведение) либо не удовлетворен (те, кто не смогли выдержать конкурса)⁴. Особое значение приобретает определение величины неудовлетворенного спроса, так как он характеризует конкурентоспособность профессионального образования, емкость рынка образовательных услуг.

Помимо того, объем неудовлетворенного спроса на образовательную услугу позволяет проанализировать некоторые параметры рынка данного блага. Во-первых, престижность образовательного учреждения: чем выше величина неудовлетворенного спроса, тем значимей (как в экономическом, так и в социальном аспектах) данная образовательная услуга для населения. Во-вторых, уровень требований, предъявляемых учебным заведением к потенциальным потребителям образовательной услуги. Наконец, в-третьих, конъюнктура на рынке данного блага.

Вне зависимости от увеличения сети профессиональных учебных заведений и количества учебных мест изменение неудовлетворенного спроса на образовательные услуги подтверждает, что его объем для вузов был достаточно стабильным, а для ссузов - возрастал. Это подтверждает общую динамику спроса на образовательные услуги как вузов, так и техникумов - рост спроса на профессиональное образование⁵.

Ключевым показателем эффективности деятельности региональной системы образования представляется трудоустройство выпускников профессиональных образовательных учреждений⁶. Минимизация вмешательства государства в данный процесс, наличие структурной безработицы и, как следствие, возможность выбора работодателем необходимой по численности и профессиональным характеристикам рабочей силы обострили проблему трудоустройства молодых специалистов. Данная проблема является долгосрочной в силу своего комплексного характера. Наиболее эффективными в этом направлении выступают меры активной образовательной политики и политики занятости, нацеленные на повышение конкурентоспособности выпускников, и предупреждение молодежной безработицы.

Среди актуальных проблем образовательной политики, которые необходимо решить в первую очередь, можно отметить не только реструктуризацию подготовки студентов в зависимости от нужд экономики, но и их последующее трудоустройство⁷. В настоящее время в традиционном подходе к трудоустройству сами проблемы молодежи решаются постфактум: выпускник, не сумевший найти работу, направляется на переподготовку либо информируется о наличии вакансий, тем самым молодой человек фактически отстранен от самореализации, его потенциал остается невостребованным. В этой связи только новые

принципы, формы и методы социальной политики в сфере образования и на рынке труда могут преодолеть разобщение институтов образования и занятости на региональном уровне⁸.

Преодоление последствий минувшего кризиса характеризуется не только несбалансированным развитием отраслей, но и, как следствие, трансформацией образовательной структуры, вызванной освоением инноваций, изменением численности и структуры подготовки квалифицированной рабочей силы в системе профессионального образования. В связи с этим рассмотрим, каким образом уровень образования населения и количество выпускников профессиональных учебных заведений воздействуют на динамику числа занятых и безработных. В качестве основной гипотезы при построении модели предполагалось, что существует прямая зависимость между приростом занятых, имеющих профессиональную подготовку, приростом выпускников профессиональных учебных заведений и общим приростом работающих и обратная зависимость между приростом занятых, не имеющих профессиональной подготовки, и изменением численности работающих. Иными словами, рост профессионального уровня (величины человеческого капитала) приводит к повышению занятости.

Увеличение количества выпускников объективно обуславливает изменение конъюнктуры рынка труда⁹. Вызвано это, прежде всего, демографическими и экономическими факторами. Действие первого заключается в эффекте замещения старших возрастных групп (чей уровень образования относительно ниже) молодежью.

Воздействие экономического фактора состоит в том, что профессиональная структура студентов, их мотивация в значительной мере адаптированы к нуждам рыночной экономики, что дает им возможность быстрее, чем старшим возрастным группам, находить работу¹⁰.

Одновременно на уровне конкретного субъекта РФ, для которого может быть характерна некоторая замкнутость рынков труда и образовательной системы, разбалансированность спроса и предложения специалистов может быть разной и, как следствие, влияние численности и профессиональной структуры выпускников на уровень безработицы и занятости также различно.

Гетерогенность значения уровня общей безработицы по образовательным группам представляет собой признак не только значительной диф-

ференциации субъектов РФ по этому показателю¹¹. Это является и одним из индикаторов соответствия спроса и предложения рабочей силы, имеющей различный образовательный уровень: чем выше значение вариации, тем значительнее региональные различия в соотношении спроса и предложения на данном сегменте рынка труда.

Наиболее значительное усиление гетерогенности субъектов РФ по показателю “уровень общей безработицы” характерно для лиц с высшим профессиональным образованием. Иными словами, рынки труда специалистов в субъектах РФ существенно разнятся по уровню сбалансированности спроса и предложения рабочей силы высшей квалификации и в связи с этим по динамике общей безработицы в данной группе¹². А это, в свою очередь, говорит о различной степени сбалансированности региональной системы образования и рынка труда региона: чем выше значение уровня безработицы, тем меньше сбалансированность.

¹¹ Мончиньска Э. Риск деятельности фирм в экономике, основанной на знаниях // Проблемы прогнозирования. 2006. № 2. С. 110-118.

¹² Унтура Г.А. Перспективные вложения в развитие экономики знаний: общероссийские и региональ-

ные тенденции // Регион: экономика и социология. 2009. № 1. С. 64-84.

³ См., например: Татаркин А.И., Пилипенко Е.В. Становление экономики знаний // Наука. Общество. Человек: информ. вестн. Урал. отд-ния РАН. Екатеринбург, 2006. С. 20-30.

⁴ Шерешева М.Ю. Соотношение понятий “информационная экономика” и “экономика знаний” // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 6, Экономика. 2008. № 5. С. 24-31.

⁵ Мильнер Б. “Экономика знаний” и новые требования к управлению. Лекция 1 // Проблемы теории и практики управл. 2008. № 1. С. 108-120.

⁶ Миндели Л.Э., Пипия Л.К. Концептуальные аспекты формирования экономики знаний // Проблемы прогнозирования. 2007. № 3. С. 115-136.

⁷ Макаров В.Л. Как нам построить экономику знаний? // Ученый совет. 2010. № 1. С. 43-47.

⁸ Мончиньска Э. Указ. соч. С. 110-118.

⁹ Татаркин А.И., Пилипенко Е.В. Тенденции становления “экономики знаний” // Экон. наука современной России. 2007. № 1. С. 7-19.

¹⁰ Федулова Л.И., Корнеева Т.Н. Механизмы формирования регионов знаний // Инновации. 2010. № 6. С. 108-119.

¹¹ Теплова Т. Влияние интеллектуального капитала на политику компании // Проблемы теории и практики управления. 2006. № 1. С. 88-100.

¹² Федулова Л.И., Корнеева Т.Н. Указ. соч.

Поступила в редакцию 07.12.2010 г.