

К ВОПРОСУ О СОСТАВЕ УЧАСТНИКОВ ИННОВАЦИОННОЙ СЕТИ

© 2011 А.И. Грищенко

кандидат экономических наук, доцент

Брянский государственный университет им. академика И.Г. Петровского

E-mail: GNW3@yandex.ru

Обсуждается научно-теоретический взгляд на состав участников инновационной сети. Разработан метод выделения участников сетевого инновационного процесса. Предложен актуальный состав субъектов инновационной деятельности.

Ключевые слова: инновации, инновационный процесс, интеграция, инновационная сеть, метод.

На данном этапе исследования современного сетевого инновационного процесса мы сталкиваемся с принципиально разными научными точками зрения на определение круга его участников, различие которых проявляется не столько на уровне конкретного списка участников, субъектов (хотя и он, естественно, будет отличаться), сколько на уровне научно-методических принципов их выделения. Научный вопрос определения состава участников инновационного процесса ставился в ряде исследовательских работ, но предлагаемые решения нельзя назвать в полной мере как методы - в большинстве случаев они представлены критериями выделения и авторской логикой состава субъектов. Обсуждение вопроса ни в одном из подходов так и не вышло на методические принципы, сохранив высокий уровень неопределенности и обоснованности в отношении актуального состава субъектов инновационной деятельности. Неопределенность предложенных решений, на взгляд автора, вызвана недостаточным уровнем теоретического осмысления задачи - не выделены системные предпосылки и опорный базис моделирования структуры субъектов инновационного процесса. Именно поэтому, в первую очередь, им предлагается научно-теоретический метод выделения субъектов инновационной деятельности применительно к современной модели организации процесса формирования новшеств - сетевой. Системными предпосылками формирования метода являются следующие объективные экономические тенденции развития глобальных процессов взаимодействия в инновационной среде и предпринимательстве в целом¹. Тенденции и рассматриваются как системные предпосылки формирования метода:

1. Сетевые принципы определяют перспективную структуру субъектов контракции (взаи-

модействия), ориентируют модель на основную тенденцию - глобальная специализация и интеграция мирового экономического сообщества. Развитие информационных технологий уменьшает роль географической близости во взаимодействии субъектов: производство может быть локализовано в Китае, головная компания (менеджмент) - в США, а НИОКР - в России, что снижает актуальность обсуждения кластерных подходов, но выводит на первый план сетевые взаимодействия - интегративные распределенные схемы взаимодействия, "технологические платформы" (термин, введенный в ЕС в 2006 г.). Обратной стороной интегративных схем является специализация - сеть, совокупность функционально ориентированных единиц наиболее конкурентоспособных в рамках своей компетенции. Итак, интеграция и специализация - это основные объективные течения мирового процесса институционализации экономики.

2. Выделяются компетенции на уровне функциональных подразделений (департаментов, отделов, секторов) хозяйствующих субъектов при интеграции их в экономические инновационные сети. Конфигурация инновационной сети может включать в себя и функциональные подразделения организаций, без участия предприятия как целостного хозяйствующего субъекта в рамках его вида деятельности. Именно поэтому второй предпосылкой можно выделить тенденцию сетевой интеграции функциональных единиц, при наличии у нее выраженной компетенции, потребной в сетевом инновационном процессе.

3. Важной системной предпосылкой является новое положение о формировании специализации функционального подразделения (бизнес-единицы) под воздействием реализуемой стратегической функции инновационного процесса².

Состав участников сетевого инновационного процесса

Участник	Институциональные единицы национальной системы предпринимательства
Потребитель	Потребитель рассматривается как институт потребления (эксплуатации) инновационного продукта, т.е. является целостным институциональным сектором экономики, как совокупность институциональных единиц, однородных с точки зрения их функций в экономике и источников финансирования, обуславливающих их сходное экономическое поведение
Инноватор	Инновационно активные компании, рассматривающие в качестве своего конкурентного преимущества, ключевой компетенции инновационную деятельность - предоставление потребителю нового конкурентоспособного продукта. Инноваторы позиционированы как в отраслевой сфере, так и в межотраслевой (междисциплинарной) сфере, например, ТРИЗ-компании
Маркетинг	Представлены как традиционный элемент инфраструктуры отраслевых рынков (отраслевые консалтинговые и исследовательские группы и профессиональные отраслевые союзы - ассоциации) и межотраслевые - специализированные исследовательские агентства и группы
Консалтинг	Традиционный элемент инфраструктуры организации сложных деловых взаимоотношений. Выступает в качестве разработчика и консультанта при формировании инновационных проектов. Особо важно при формировании стратегических бизнес-альянсов при множественности партнеров проекта, в особенности относящихся к различным институтам предпринимательства
Инвестор	Инвестиционные фонды, привлекающие кредитный, венчурный и другие формы капитала для организации проектов и программ
Наука	Академические государственные научные учреждения
НИР	Государственные и частные научные учреждения, временные коллективы, ориентированные на разработку прикладных задач проектирования изделий
ОКР	Конструкторские бюро отраслевой ориентации
Технология	Инжиниринговые компании, позиционирующие себя как отраслевые или межотраслевые технологические специалисты. В свое предложение включают проектирование технологического процесса, закупку и монтаж оборудования, пуско-наладочные работы, выпуск пробной партии изделий
Производство	Собственно производственные предприятия. В отличие от узкоспециальных производственных комплексов, существует пласт многопрофильных машиностроительных, сборочных и других производств, ориентированных на широкий спектр выпуска изделий. Многопрофильные предприятия предлагают услугу "размещение производственного заказа в соответствии с профилем производственных мощностей"
Снабжение	Специализированные логистические и транспортно-логистические компании
Сбыт	Маркетинговые компании, специализирующиеся (имеющие ключевую компетенцию) на продаже отраслевых продуктов, дилеры, сбытовые розничные сети
Имитатор	Формально рынком ноу-хау (франшизы) являются все компании соответствующей отрасли. Но, как правило, покупателями выступают малые компании отрасли, чья компетенция сосредоточена на региональном производстве и сбыте продукции и исключает инновационный цикл
Патентование	Юридические компании и патентные ведомства
ПР	Специализированные ПР и рекламные агентства
Обучение	Вузы, коммерческие учебные центры, корпоративные учебные центры, реализующие специальные программы обучения, ориентированные на внедрение инновационных продуктов и технологий
Сервис	Отраслевые и межотраслевые центры, обеспечивающие запуск в эксплуатацию и техническую поддержку инновационной продукции

Стратегическая функция понимается как непрерывная деятельность в составе сетевого инновационного процесса.

4. Формируемые бизнес-единицы обладают институциональной сущностью, т.е. представле-

ны сформированными институциональными единицами инновационной сферы. В качестве таковых понимаются объективно проявленные субъекты хозяйственного взаимодействия (организации, органы государственной власти, неком-

мерческие партнерства и др.). Функциональные подразделения, бизнес-единицы с выраженной специализацией, “осознавшие” возможность непрерывного функционирования в инновационных процессах, выделяются в хозяйствующие подразделения (предприятия, юридические лица). Развитие процесса выделения хозяйственной самостоятельности бизнес-единиц неизбежно приводит к формированию нового “вида деятельности”, отрасли или отраслевой специализации. То есть наблюдаются процессы институционального становления. Применительно к исследуемой инновационной сфере системная предпосылка может быть сформулирована следующим образом: выделенному субъекту инновационного процесса должен соответствовать объективно присутствующий в среде предпринимательства субъект хозяйствования. При этом субъект должен обладать институциональными признаками: сложиться как вид деятельности, осознаваемый и принимаемый другими участниками процесса. Собственно институциональная состоятельность рассматривается как важнейшая системная предпосылка и критерий выделения субъекта инновационной сети.

Вышеприведенные системные предпосылки позволяют судить о логической состоятельности предлагаемого метода выделения субъектов инновационной деятельности. Метод выделения стратегических бизнес-единиц инновационного процесса может быть представлен как алгоритмическая процедура поиска соответствия объективных институциональных единиц инновационной среды выделенным стратегическим функциям процесса. Внутренняя логика метода построена на посылке: потребности сетевого инноваци-

онного процесса (функции, этапы) удовлетворяются субъектами среды предпринимательства. Поле субъектов предпринимательской деятельности выражено институтами инновационной сферы³.

Сформулированный метод позволил определить актуальный состав стратегических бизнес-единиц сетевого инновационного процесса (см. таблицу). Выделение участников соответствовало внутренней логике предложенного метода, которая интерпретируется двумя встречными критериями отбора:

- наличие в практике инновационной деятельности стратегической функции;
- представленность в предпринимательской деятельности организаций, позиционирующих свою деятельность (специализацию) в рамках функции, т.е. выраженность соответствующих институциональных единиц национальной системы предпринимательства.

Выделение актуальной структуры субъектов сетевого инновационного процесса можно считать решенной задачей, позволяющей развить научно-теоретические и практические представления об инновационной сфере.

¹ Грищенко А.И. Методология и практика формирования эффективной системы управления инновациями в современных условиях : монография. Брянск, 2008.

² Баринов С.И., Паринов С.И. К теории сетевой экономики / Ин-т экономики и организации промышленного производства Сиб. отд-ния Рос. акад. наук. Новосибирск, 2002.

³ Porter M., Bond G.C. Innovative Capacity and Prosperity / The Global Competitiveness Report. Geneva, 1999.

Поступила в редакцию 04.12.2010 г.